

Αριθμ. Πρωτ. ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ: 6451
Αριθμ. Πρωτ. Αίτησ. Κατ. Εγγράφων: 645
Ημερομ. Κατάθεσης: 24/6/2026



Αθήνα, 24 Ιουνίου 2026

ΕΡΩΤΗΣΗ και ΑΙΤΗΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΕΓΓΡΑΦΩΝ

**Προς: Τον Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας κ. Σταύρο Παπασταύρου
Τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών κ. Κυριάκο Πιερρακάκη
Τον Υπουργό Ανάπτυξης κ. Τάκη Θεοδωρικάκο
Την Υπουργό Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης κα Νίκη Κεραμέως**

Θέμα: Καταστροφή λιγνιτικού εξοπλισμού στη Μαυροπηγή Κοζάνης, ενεργειακή ασφάλεια της χώρας και ανάγκη πλήρους ελέγχου για το κόστος της απολιγνιτοποίησης

Η ελεγχόμενη ανατίναξη τριών γιγαντιαίων καδοφόρων εκσκαφών στο ορυχείο Μαυροπηγής Κοζάνης προκαλεί σοβαρά ερωτήματα για τη διαχείριση της δημόσιας ενεργειακής περιουσίας, τη στρατηγική της απολιγνιτοποίησης και την πραγματική ενεργειακή ασφάλεια της χώρας.

Η ΔΕΗ προχώρησε στις 18 Ιουνίου 2026 σε ελεγχόμενη έκρηξη τριών μεγάλων καδοφόρων εκσκαφών¹, μήκους περίπου 100 μέτρων, ύψους περίπου 50 μέτρων και βάρους άνω των 150 τόνων ο καθένας, στο πλαίσιο της απόσυρσης παλαιού εξοπλισμού που δεν χρησιμοποιείται πλέον στις εξορυκτικές δραστηριότητες. Δημόσιες τοποθετήσεις στελεχών της ΔΕΗ ανέφεραν ότι ο εξοπλισμός είχε αποσυρθεί οριστικά και ότι η χρήση εκρηκτικών κρίθηκε αναγκαία για λόγους ασφαλούς αποσυναρμολόγησης και μεταγενέστερης κοπής των μεταλλικών τμημάτων.

Όταν καταστρέφονται τεράστια μηχανήματα που αποκτήθηκαν στο πλαίσιο της λιγνιτικής δραστηριότητας, σε μια περιοχή που πλήρωσε βαρύ κοινωνικό και οικονομικό τίμημα από το βίαιο κλείσιμο των λιγνιτικών μονάδων, η Πολιτεία οφείλει να δώσει πλήρη στοιχεία. Οι πολίτες της Δυτικής Μακεδονίας δικαιούνται να γνωρίζουν ποια ήταν η λογιστική, τεχνική και εμπορική αξία του εξοπλισμού, ποιος αποφάσισε την καταστροφή του, ποια εναλλακτικά σενάρια εξετάστηκαν και ποιο θα είναι το τελικό οικονομικό αποτέλεσμα από την πώληση των μεταλλικών υλικών ως σκραπ.

Το ζήτημα αφορά και τη δυνατότητα της χώρας να διατηρεί ενεργειακές εφεδρείες σε περιόδους διεθνών κρίσεων, γεωπολιτικής αστάθειας και αβεβαιότητας στις τιμές και στη διαθεσιμότητα του φυσικού αερίου.

Την ίδια στιγμή, η Πτολεμαΐδα V, μια μονάδα που κόστισε περίπου 1,5 δισ. ευρώ και παρουσιάστηκε ως η πιο σύγχρονη λιγνιτική μονάδα της χώρας, οδηγείται σε μετατροπή σε μονάδα φυσικού αερίου, με νέα σύμβαση εκατοντάδων εκατομμυρίων ευρώ. Η ελληνική κοινωνία έχει δικαίωμα να γνωρίζει γιατί μια τόσο ακριβή επένδυση οδηγείται σε τόσο γρήγορη αλλαγή χρήσης, ποιος θα πληρώσει το πρόσθετο κόστος και πώς τεκμηριώνεται ότι αυτή η επιλογή υπηρετεί το δημόσιο συμφέρον.

Παράλληλα, ρεπορτάζ αναφέρουν ότι ο ΑΔΜΗΕ είχε ζητήσει την παραμονή της Πτολεμαΐδας V ως λιγνιτικής εφεδρείας², κρίνοντας ότι η πρόωρη απόσυρσή της δημιουργεί κινδύνους για την ασφάλεια τροφοδοσίας της χώρας. Αυτό δείχνει ότι η συζήτηση για τον λιγνίτη δεν μπορεί να κλείνει με συνθήματα και τετελεσμένα. Χρειάζεται σοβαρή αποτίμηση του ενεργειακού ρίσκου, του κόστους, των εναλλακτικών λύσεων και των πραγματικών αναγκών του συστήματος.

<https://www.amna.gr/macedonia/article/1002120/Me-ekriktika-katastrepsan-treis-paliou-kadoforous-eskafeis-tis-DEI>
<https://atticaonline.gr/leitourgia-tis-monadas-ptolemaida-5-os-lignitikis-zitaei-o-admie/>

Η κυβέρνηση προβάλλει την πράσινη μετάβαση ως κεντρική επιλογή. Στην πράξη, όμως, η χώρα αυξάνει την εξάρτησή της από μονάδες φυσικού αερίου, από εισαγόμενα καύσιμα, από διεθνείς τιμές και από γεωπολιτικές διαδρομές υψηλού ρίσκου. Η απολιγνιτοποίηση, όπως εφαρμόστηκε, δημιούργησε σοβαρά κοινωνικά προβλήματα στη Δυτική Μακεδονία, άφησε ανοιχτά ερωτήματα για την επάρκεια ισχύος και μετέφερε κρίσιμες ενεργειακές ανάγκες σε καύσιμα και υποδομές που δεν ελέγχονται πλήρως από τη χώρα.

Την ίδια περίοδο, η ανάπτυξη έργων αποθήκευσης ενέργειας, που θα μπορούσε να στηρίξει ουσιαστικά τις ΑΠΕ και να μειώσει την ανάγκη για φυσικό αέριο, δεν προχωρά με τον απαιτούμενο ρυθμό. Δημόσιες τοποθετήσεις στελεχών του ενεργειακού τομέα αναφέρουν ότι το πρόβλημα της αποθήκευσης δεν είναι αμιγώς τεχνικό³, αλλά κυρίως ζήτημα πολιτικής επιλογής, ρυθμιστικού πλαισίου και στρατηγικής. Αυτό δημιουργεί εύλογα ερωτήματα για το ποιοι ωφελούνται από την καθυστέρηση της αποθήκευσης, τις περικοπές πράσινης ενέργειας, τη συμπύεση μικρών παραγωγών και την αυξημένη χρήση φυσικού αερίου.

Με βάση τα παραπάνω ερωτάσθε:

1. Ποια υπηρεσία, ποιο όργανο ή ποια διοικητική δομή της ΔΕΗ αποφάσισε την ελεγχόμενη ανατίναξη των τριών καδοφόρων εκσκαφών στο ορυχείο Μαυροπηγής Κοζάνης;
2. Υπήρξε προηγούμενη τεχνική μελέτη που να τεκμηριώνει ότι η καταστροφή τους με εκρηκτικά ήταν η μόνη ασφαλής και οικονομικά συμφέρουσα λύση;
3. Ποια ήταν η αρχική αξία αγοράς των συγκεκριμένων εκσκαφών, ποια η λογιστική τους αξία κατά τον χρόνο καταστροφής τους και ποια η εκτιμώμενη αξία των υλικών που θα πωληθούν ως σκραπ;
4. Εξετάστηκε η δυνατότητα συντήρησης, φύλαξης, μεταπώλησης, μεταφοράς, ανταλλακτικής αξιοποίησης ή διατήρησης των εκσκαφών ως εφεδρικού εξοπλισμού πριν ληφθεί η απόφαση καταστροφής τους;
5. Υπήρξε ανεξάρτητη αποτίμηση της εμπορικής αξίας των μηχανημάτων πριν από την ανατίναξη;
6. Ποια εταιρεία ή ποιο εξειδικευμένο συνεργείο ανέλαβε την επιχείρηση κατεδάφισης, με ποια διαδικασία επιλέχθηκε και ποιο ήταν το συνολικό κόστος της επιχείρησης;
7. Πόσα χρήματα αναμένεται να εισπραχθούν από την πώληση των μεταλλικών τμημάτων των εκσκαφών ως σκραπ και ποιος θα είναι ο τελικός οικονομικός απολογισμός της συγκεκριμένης ενέργειας;
8. Προβλέπονται αντίστοιχες κατεδαφίσεις και άλλων εκσκαφών, μηχανημάτων, κτιρίων ή εγκαταστάσεων στα ορυχεία της Δυτικής Μακεδονίας;
9. Υπάρχει συνολικό σχέδιο απόσυρσης, κατεδάφισης και εκποίησης του παλαιού λιγνιτικού εξοπλισμού της ΔΕΗ; Αν ναι, ποιο είναι το χρονοδιάγραμμα, ποιο το κόστος και ποια τα αναμενόμενα έσοδα;
10. Έχει εγκριθεί το σχέδιο αυτό από τα αρμόδια υπουργεία ή αποτελεί αποκλειστικά εταιρική απόφαση της ΔΕΗ;
11. Θεωρεί η κυβέρνηση ότι η καταστροφή μεγάλων λιγνιτικών υποδομών συνάδει με την ανάγκη διατήρησης ενεργειακών εφεδρειών σε περίοδο διεθνών κρίσεων;
12. Έχει γίνει μελέτη για το αν η οριστική απόσυρση και καταστροφή λιγνιτικού εξοπλισμού περιορίζει τη δυνατότητα μελλοντικής επανενεργοποίησης λιγνιτικής παραγωγής σε συνθήκες έκτακτης ανάγκης;
13. Ποια είναι η επίσημη θέση της κυβέρνησης για τη διατήρηση της Πτολεμαΐδας V ως λιγνιτικής εφεδρείας μέχρι την ολοκλήρωση της μετατροπής της σε μονάδα φυσικού αερίου;
14. Έχει ζητήσει ο ΑΔΜΗΕ την παράταση λειτουργίας ή διατήρηση της Πτολεμαΐδας V για λόγους ασφάλειας τροφοδοσίας; Αν ναι, ποια ήταν η απάντηση της κυβέρνησης, της ΡΑΑΕΥ και της ΔΕΗ;

³ [Μιχάλης ΧριστοδουλίδηςGR8TO X: "" Ενεργειακή Κολομβία με υπογραφή Μητσστάκη Ακούστε τι λέει ο Αντιπρόεδρος του ΑΔΜΗΕ σε συνέντευξη του στο 11ο Ενεργειακό Συμπόσιο, λίγο έως πολύ στρογγυλεμένα λέει: Οι Αποθήκες πράσινης ενέργειας δεν προχωρούν στην χώρα, όχι από τεχνικούς λόγους, αλλά από στρατηγική της](https://t.co/9FheRORRfX/X)
[https://t.co/9FheRORRfX /X](https://t.co/9FheRORRfX/X)

15. Ποιο είναι το πλήρες κόστος κατασκευής της Πτολεμαΐδας V ως λιγνιτικής μονάδας, ποιο το κόστος της μετατροπής της σε μονάδα φυσικού αερίου και ποιο το συνολικό ποσό που θα έχει επιβαρυνθεί άμεσα ή έμμεσα η ελληνική οικονομία μέχρι την ολοκλήρωση της μετατροπής;
16. Ποιος είναι ο ανάδοχος της μετατροπής της Πτολεμαΐδας V σε μονάδα φυσικού αερίου, με ποια διαδικασία επιλέχθηκε και ποιο είναι το ακριβές αντικείμενο της σύμβασης;
17. Έχει εκπονηθεί μελέτη κόστους-οφέλους που να συγκρίνει τη συνέχιση λιγνιτικής λειτουργίας, τη λειτουργία ως εφεδρείας και τη μετατροπή σε φυσικό αέριο;
18. Πώς δικαιολογείται η επιλογή μετατροπής μιας μονάδας που κόστισε περίπου 1,5 δισ. ευρώ σε λιγνιτική, με νέα δαπάνη εκατοντάδων εκατομμυρίων ευρώ για λειτουργία με φυσικό αέριο;
19. Ποιο είναι το εκτιμώμενο κόστος ηλεκτροπαραγωγής της Πτολεμαΐδας V μετά τη μετατροπή της σε φυσικό αέριο σε σχέση με τη διατήρησή της ως λιγνιτικής μονάδας ή ως στρατηγικής εφεδρείας;
20. Πόσες θέσεις εργασίας χάθηκαν άμεσα και έμμεσα στη Δυτική Μακεδονία από την εφαρμογή της απολιγνιτοποίησης και ποια συγκεκριμένα μέτρα έχουν ληφθεί για την αναπλήρωσή τους;
21. Πόσα χρήματα έχουν διατεθεί μέχρι σήμερα για τη δίκαιη μετάβαση στη Δυτική Μακεδονία, σε ποιους φορείς κατευθύνθηκαν και πόσες μόνιμες θέσεις εργασίας δημιουργήθηκαν πραγματικά;
22. Ποια είναι η σημερινή εξάρτηση του ελληνικού ηλεκτρικού συστήματος από μονάδες φυσικού αερίου και ποια η προβλεπόμενη εξέλιξη της εγκατεστημένης ισχύος φυσικού αερίου τα επόμενα έτη;
23. Πώς διασφαλίζεται η ενεργειακή ασφάλεια της χώρας όταν οι σταθερές μονάδες βάσης μεταφέρονται όλο και περισσότερο σε εισαγόμενο φυσικό αέριο;
24. Έχει εκπονηθεί σχέδιο έκτακτης ανάγκης για περίπτωση διακοπής τροφοδοσίας φυσικού αερίου μέσω αγωγών ή LNG λόγω πολέμου, διεθνούς κρίσης, σαμποτάζ, ναυτικού αποκλεισμού ή γεωπολιτικής έντασης;
25. Ποιος είναι σήμερα ο ρόλος του λιγνίτη ως στρατηγικής εφεδρείας στο εθνικό σχέδιο ενεργειακής ασφάλειας;
26. Γιατί δεν προχωρούν τα έργα αποθήκευσης ενέργειας με τον ρυθμό που απαιτείται για την ασφαλή ενσωμάτωση των ΑΠΕ στο σύστημα;
27. Ποιες ρυθμιστικές, χρηματοδοτικές ή πολιτικές αποφάσεις καθυστερούν την ανάπτυξη αποθήκευσης ενέργειας στη χώρα;
28. Πόσες περικοπές πράσινης ενέργειας έχουν γίνει τα τελευταία τρία έτη, ποιο ήταν το οικονομικό κόστος για τους παραγωγούς και ποιοι παραγωγοί επηρεάστηκαν περισσότερο;
29. Πώς προστατεύονται οι μικροί παραγωγοί ΑΠΕ από τις περικοπές έγχυσης, την καθυστέρηση αποθήκευσης και τη συγκέντρωση της αγοράς σε λίγους μεγάλους ενεργειακούς ομίλους;
30. Προτίθεται η κυβέρνηση να αναστείλει περαιτέρω κατεδαφίσεις κρίσιμων λιγνιτικών υποδομών μέχρι να κατατεθεί στη Βουλή πλήρης μελέτη για την ενεργειακή ασφάλεια, το οικονομικό κόστος και τις επιπτώσεις στη Δυτική Μακεδονία;

Και αιτούμεθα την κατάθεση των κάτωθι εγγράφων:

1. Η απόφαση της ΔΕΗ ή κάθε άλλου αρμόδιου οργάνου για την ανατίναξη των τριών καδοφόρων εκσκαφών στο ορυχείο Μαυροπηγής Κοζάνης.
2. Η τεχνική μελέτη που τεκμηριώνει την ανάγκη χρήσης εκρηκτικών και αποκλείει άλλες λύσεις αποσυναρμολόγησης, φύλαξης, μεταπώλησης ή αξιοποίησης.
3. Η αποτίμηση της αξίας των τριών εκσκαφών πριν από την καταστροφή τους.
4. Η σύμβαση με το συνεργείο ή την εταιρεία που ανέλαβε την επιχείρηση κατεδάφισης.
5. Ο οικονομικός απολογισμός της κατεδάφισης, της κοπής, της μεταφοράς και της πώλησης των μεταλλικών υλικών ως σκραπ.

6. Το συνολικό σχέδιο της ΔΕΗ για την απόσυρση, κατεδάφιση, εκποίηση ή αξιοποίηση λιγνιτικού εξοπλισμού και εγκαταστάσεων στη Δυτική Μακεδονία.
7. Κάθε έγγραφο αλληλογραφίας ανάμεσα σε ΔΕΗ, ΥΠΕΝ, ΡΑΑΕΥ και ΑΔΜΗΕ για την Πτολεμαΐδα V, την απόσυρσή της, την πιθανή λειτουργία της ως εφεδρείας και τη μετατροπή της σε μονάδα φυσικού αερίου.
8. Η σύμβαση μετατροπής της Πτολεμαΐδας V σε μονάδα φυσικού αερίου, μαζί με το πλήρες τεχνικό και οικονομικό αντικείμενο του έργου.
9. Κάθε μελέτη κόστους-οφέλους για τη μετατροπή της Πτολεμαΐδας V σε μονάδα φυσικού αερίου.
10. Κάθε μελέτη ενεργειακής ασφάλειας που αξιολογεί την επίπτωση της απόσυρσης λιγνιτικών μονάδων και εξοπλισμού στην επάρκεια ισχύος της χώρας.
11. Τα στοιχεία για τις περικοπές έγχυσης ενέργειας από ΑΠΕ κατά τα έτη 2023, 2024, 2025 και 2026.
12. Τα στοιχεία για την πορεία των έργων αποθήκευσης ενέργειας, τις αδειοδοτήσεις, τις καθυστερήσεις, τις εκκρεμότητες και τις αποφάσεις που επηρεάζουν την υλοποίησή τους.
13. Αναλυτικά στοιχεία για τις θέσεις εργασίας που χάθηκαν και δημιουργήθηκαν στη Δυτική Μακεδονία μετά την εφαρμογή της απολιγνιτοποίησης.
14. Αναλυτική κατάσταση χρηματοδοτήσεων που έχουν δοθεί για τη δίκαιη μετάβαση στη Δυτική Μακεδονία, με αποδέκτες, ποσά, έργα και πορεία υλοποίησης.;

Η Βουλευτής

Ασπασία Ιωάννη Κουρουπάκη
ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Β1' ΒΟΡΕΙΟΥ ΤΟΜΕΑ ΑΘΗΝΩΝ