

Αριθμ. Πρωτ. ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ: 6306
Αριθμ. Πρωτ. Αίτησ. Κατ. Εγγράφων: 617
Ημερομ. Κατάθεσης: 18/6/2026



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

ΕΡΩΤΗΣΗ & ΑΙΤΗΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΕΓΓΡΑΦΩΝ

ΠΡΟΣ: Α. Τον κ. Υπουργό Ανάπτυξης

Β. Τον κ. Υπουργό Ψηφιακής Διακυβέρνησης

ΘΕΜΑ: «Ερωτήματα αναφορικά με το καθεστώς αναθέσεων, τις τεχνικές προδιαγραφές, τη φερεγγυότητα των δεδομένων, την αναντιστοιχία κωδικών και τη σκοπιμότητα των συμβάσεων της πλατφόρμας «PosoKanei.gov.gr»

Η δημιουργία αποτελεσματικών ψηφιακών εργαλείων για την προστασία του καταναλωτή αποτελεί κρίσιμο πυλώνα για τον έλεγχο της αγοράς. Η πλατφόρμα *posokanei.gov.gr* παρουσιάστηκε ως μια ουσιαστική αναβάθμιση των υφιστάμενων εργαλείων. Ωστόσο, από τα επίσημα έγγραφα των προσκλήσεων, τις διευκρινίσεις (disclaimers) της ίδιας της εφαρμογής, καθώς και από τις επίσημες ανακοινώσεις και παραδοχές στη συνέντευξη τύπου, προκύπτουν σοβαρές τεχνικές αντιφάσεις, δομικά κενά στη μεθοδολογία και ερωτήματα γύρω από την εγκυρότητα των στοιχείων και το καθεστώς των υπεργολαβιών, τα οποία χρήζουν άμεσης κοινοβουλευτικής και θεσμικής αποσαφήνισης.

Συγκεκριμένα, εντοπίζονται τα εξής κρίσιμα ζητήματα:

1. Η Αντίφαση του "On-line" με τη Μετάθεση Ευθύνης στους Retailers: Ενώ κατά την επίσημη παρουσίαση του έργου στη συνέντευξη τύπου χρησιμοποιήθηκε ο όρος «on-line» για να περιγραφεί η λειτουργία της πλατφόρμας, οι τεχνικές προδιαγραφές αναφέρουν ρητά ενημέρωση «τουλάχιστον μία φορά ημερησίως» μέσω αρχείων που στέλνουν οι λιανέμποροι βάσει των barcodes που ορίζει το Δημόσιο. Το πλέον ανησυχητικό, ωστόσο, εντοπίζεται στις σημειώσεις αποποίησης ευθύνης (disclaimers), όπου αναφέρεται ότι η ευθύνη για την ενημέρωση των στοιχείων μετακυλιέται στους ίδιους τους

λιανεμπόρους (retailers). Προκύπτει, δηλαδή, ότι το Δημόσιο στερείται ενός αυτόνομου, ελεγκτικού μηχανισμού διασταύρωσης σε πραγματικό χρόνο και επαφίεται στην ειλικρίνεια και τη συχνότητα ενημέρωσης που επιλέγουν οι ίδιοι οι ελεγχόμενοι.

2. Η Παραδοχή για την Αδυναμία Σύγκρισης των Προϊόντων Ιδιωτικής Ετικέτας (PL): Κατά τη συνέντευξη τύπου αναφέρθηκε ότι στην πλατφόρμα εντάσσονται τα προϊόντα ιδιωτικής ετικέτας (Private Label). Ωστόσο, ομολογήθηκε παραδόξως ότι τα προϊόντα αυτά δεν είναι εφικτό να συγκριθούν μεταξύ τους, καθώς δεν υπάρχει γνώση των συστατικών τους ή άλλων ποιοτικών χαρακτηριστικών. Προκύπτει, δηλαδή, ότι για μια ευρύτατη κατηγορία προϊόντων η βασική λειτουργία της «σύγκρισης τιμών» είναι ουσιαστικά ανενεργή, περιορίζοντας το εργαλείο σε μια απλή, τυφλή καταγραφή.
3. Η Ασάφεια για την Προέλευση των Τιμών και την Κάλυψη της Περιφέρειας: Παρά τις κυβερνητικές διαβεβαιώσεις ότι με τη λήψη των αρχείων ανά barcode καλύπτεται και η περιφέρεια, παραμένει θεσμικά και τεχνικά αδιευκρίνιστο αν οι τιμές αυτές αντικατοπτρίζουν τα φυσικά καταστήματα της επαρχίας (όπου συχνά υπάρχουν τοπικές διαφοροποιήσεις) ή αν πρόκειται αποκλειστικά για τις κεντρικές τιμές των ηλεκτρονικών καταστημάτων (e-shops) των μεγάλων αλυσίδων.
4. Αναντιστοιχία και Ασάφεια στον Αριθμό των Κωδικών (SKUs): Από τη μία πλευρά, η σύμβαση με την εταιρεία Circana αφορά τη διαβίβαση μιας λίστας με τα μεγαλύτερα σε όγκο προϊόντα, η οποία προσδιορίζεται «περίπου στα top 10.000 SKUs». Από την άλλη πλευρά, οι επίσημες τεχνικές προδιαγραφές της πλατφόρμας ορίζουν ρητά ως υποχρέωση την «καθημερινή συλλογή τιμών και προσφορών για πάνω από 5.000 προϊόντα». Προκύπτει μια προφανής απόκλιση 5.000 κωδικών, ενώ παραμένει άγνωστος ο πραγματικός αριθμός των τελικών, κοινών κωδικών που είναι τεχνικά εφικτό να συγκριθούν, δεδομένου ότι η συμπερίληψη προϊόντων ιδιωτικής ετικέτας

(private label) δυσχεραίνει αντικειμενικά το «αυτόματο ταίριασμα» (product matching) μεταξύ διαφορετικών αλυσίδων.

5. Το Σχήμα των Αναδόχων και η Υπεργολαβία: Όπως αναφέρθηκε δημόσια, ανάδοχοι του έργου μέσω της ΕΔΥΤΕ είναι οι εταιρείες ΟΤΕ και Unisystems, με την εταιρεία ΚΕΥΝΟΤΟ να λειτουργεί ως υπεργολάβος που υλοποιεί την πλατφόρμα. Το γεγονός αυτό επιβάλλει την πλήρη διαλεύκανση των διαδικασιών με τις οποίες επελέγη το συγκεκριμένο σχήμα, του ύψους της χρηματοδότησης που κατευθύνεται στον υπεργολάβο, καθώς και των κριτηρίων επιλογής της εν λόγω εταιρείας για την εκτέλεση του φυσικού αντικειμένου.
6. Η Εγκατάλειψη του e-katanolitis και η Εξαίρεση των Νωπών Προϊόντων: Η υφιστάμενη και ήδη πληρωμένη πλατφόρμα του *e-katanolitis* περιλάμβανε και παρακολουθούσε νωπά, χύμα και βασικά προϊόντα (όπως κρέας, φρούτα και οπωροκηπευτικά). Αντίθετα, με τον τρόπο που επιλέχθηκε να στηθεί η νέα πλατφόρμα, τα νωπά προϊόντα εξαιρούνται και το εργαλείο περιορίζεται αυστηρά σε τυποποιημένους κωδικούς (SKUs) και barcodes, αφήνοντας εκτός ελέγχου τα προϊόντα που επιβαρύνουν περισσότερο τα νοικοκυριά.
7. Στροφή στο Digital Marketing και Αγορές Εξωτερικού: Ένα εκτενές μέρος των προδιαγραφών αφορά την «καθημερινή αποδελτίωση ενεργειών digital marketing» (newsletters, banners, social media των super markets), μετατρέποντας ένα εργαλείο ελέγχου τιμών σε μηχανισμό καταγραφής διαφημίσεων, ενώ περιλαμβάνεται και η «δυνατότητα επέκτασης σε τουλάχιστον 3 αγορές του εξωτερικού», χωρίς να διευκρινίζεται πώς αυτό βοηθά τον Έλληνα καταναλωτή ή πώς αιτιολογείται η σχετική δαπάνη.
8. Ζητήματα Δημοσιότητας: Η σύμβαση με τη Circana (ύψους 11.352 €) για τη διαβίβαση της αρχικής λίστας προϊόντων δεν εμφανίζεται αναρτημένη στο ΚΗΜΔΗΣ, εντείνοντας το κλίμα αδιαφάνειας γύρω από τις διαδικασίες υλοποίησης.

Κατόπιν τούτων, ερωτώνται οι αρμόδιοι κ.κ. Υπουργοί:

1. Πώς συμβαδίζει η αναφορά στη συνέντευξη τύπου περί «on-line» λειτουργίας με τη συμβατική υποχρέωση για ενημέρωση «μία φορά ημερησίως» και τη ρητή παραδοχή στο disclaimer ότι την ευθύνη της ενημέρωσης φέρουν οι retailers; Με ποιον τρόπο διασφαλίζει το Υπουργείο ότι οι αλυσίδες λιανικής εισάγουν έγκυρα και αληθή στοιχεία σε πραγματικό χρόνο;
2. Πώς δικαιολογείται η ενσωμάτωση κωδικών ιδιωτικής ετικέτας (Private Label) στην πλατφόρμα, από τη στιγμή που οι ίδιοι οι υπεύθυνοι παραδέχονται ότι τα προϊόντα αυτά δεν μπορούν να συγκριθούν μεταξύ τους; Πώς εξυπηρετείται ο καταναλωτής όταν η πλατφόρμα αδυνατεί να εκτελέσει συγκριτική ανάλυση σε αυτή την κατηγορία;
3. Οι τιμές που αποστέλλουν οι λιανέμποροι μία φορά την ημέρα βάσει των barcodes, αφορούν τα φυσικά καταστήματα της περιφέρειας ή αποκλειστικά τα κεντρικά e-shops των αλυσίδων; Με ποιον τρόπο διασφαλίζεται η εγκυρότητα των τιμών για έναν καταναλωτή στην επαρχία;
4. Ποιος είναι ο ακριβής και πραγματικός αριθμός των κωδικών που επεξεργάζεται καθημερινά η πλατφόρμα και βάσει ποιου σκεπτικού επιλέχθηκε να αγοραστούν 10.000 κωδικοί από τη Circaπα όταν η πλατφόρμα προδιαγράφεται για «πάνω από 5.000»; Πόσοι από αυτούς είναι κοινοί επώνυμοι κωδικοί και άρα τεχνικά συγκρίσιμοι;
5. Με ποια συγκεκριμένη διαδικασία και βάσει ποιας σύμβασης-πλαίσιο ανατέθηκε το έργο της πλατφόρμας στους αναδόχους (OTE και Unisystems); Είχε δηλωθεί εξαρχής η εταιρεία KEYVOTO ως υπεργολάβος και με ποιο οικονομικό τίμημα;
6. Γιατί επιλέχθηκε η δημιουργία μιας νέας πλατφόρμας και η αυτόματη αναδρομολόγηση των χρηστών αντί της αναβάθμισης της υφιστάμενης υποδομής του *e-katanolitis*; Για ποιο λόγο εξαιρέθηκαν από τη νέα πλατφόρμα τα νωπά και χύμα προϊόντα (κρέας, οπωροκηπευτικά);

7. Πώς αιτιολογείται θεσμικά και οικονομικά η δαπάνη δημόσιου χρήματος για την παρακολούθηση του digital marketing των super markets, καθώς και για τη δυνατότητα επέκτασης σε 3 αγορές του εξωτερικού; Με ποιον τρόπο ωφελείται ο Έλληνας καταναλωτής από την επέκταση αυτή;
8. Για ποιο λόγο η σύμβαση με την εταιρεία Circana δεν εμφανίζεται αναρτημένη στο ΚΗΜΔΗΣ;

Επίσης, αιτούμεθα να κατατεθούν στη Βουλή των Ελλήνων τα κάτωθι έγγραφα:

1. Το πλήρες σώμα της σύμβασης του Υπουργείου Ανάπτυξης με την εταιρεία Circana, καθώς και τα στοιχεία ανάρτησής της στο ΚΗΜΔΗΣ.
2. Η εκτελεστική σύμβαση με τους αναδόχους (ΟΤΕ, Unisystems) για το συγκεκριμένο έργο, καθώς και η εγκριθείσα σύμβαση υπεργολαβίας με την εταιρεία ΚΕΥΝΟΤΟ, συμπεριλαμβανομένων των αναλυτικών τεχνικών προδιαγραφών και του οικονομικού τους αντικειμένου.

Οι ερωτώντες βουλευτές

Παναγιού (Γιώτα) Πούλου

Βουλευτής Βοιωτίας

Θεοδώρα Τζάκρη

Βουλευτής Πέλλας

Δρ. Μιχαήλ Χουρδάκης

Βουλευτής Α΄ Θεσσαλονίκης

Ραλλία Χρηστίδου

Βουλευτής Β3 Τομέα Αττικής