



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

Αθήνα, 16/06/2026

## ΕΡΩΤΗΣΗ

**Προς: Τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών κ. Πιερρακάκη**

**Θέμα: «Κυβερνητικές προθέσεις παρέμβασης μετά την απόφαση 6/2026 της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου για τον εκτοκισμό των δόσεων του Ν. 3869/2010 (Νόμος Κατσέλη)»**

Η πρόσφατη ιστορική απόφαση της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου με αριθμό 6/2026 ξεκαθαρίζει οριστικά το τοπίο σχετικά με τον τρόπο υπολογισμού του εκτοκισμού των δόσεων που ορίζονται βάσει του άρθρου 9 του Ν. 3869/2010 για την προστασία της κύριας κατοικίας. Η απόφαση αυτή δικαιώνει πλήρως χιλιάδες δανειολήπτες, βάζοντας τέλος στην αυθαιρεσία και τις καταχρηστικές πρακτικές των εταιρειών διαχείρισης απαιτήσεων (servicers) και των funds, οι οποίες επέβαλαν αβάσταχτους τόκους ανατρέποντας τον σκοπό του νόμου.

Ωστόσο, οι πρόσφατες δημόσιες δηλώσεις της πολιτικής ηγεσίας του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, καθώς και του εκπροσώπου τύπου του Υπουργείου, προκαλούν έντονη ανησυχία και εύλογα ερωτηματικά. Η αναφορά σε «θεσμική ασάφεια» ενός νόμου που κράτησε την ελληνική κοινωνία όρθια στα χρόνια της κρίσης, σε συνδυασμό με τις προαναγγελίες περί «μελέτης της απόφασης» και «αναζήτησης χρυσής τομής ανάμεσα στην προστασία των πολιτών και την ευστάθεια του συστήματος», αφήνουν ανοιχτό το ενδεχόμενο μιας νέας νομοθετικής παρέμβασης που θα λειτουργήσει εκ νέου εις βάρος των οφειλετών και υπέρ των συμφερόντων των ξένων funds.

Επειδή η δικαστική εξουσία απεφάνθη τελεσίδικα, προστατεύοντας το δικαίωμα των πολιτών στη στέγαση απέναντι στην επιθετικότητα των πιστωτικών ιδρυμάτων,

Επειδή οποιαδήποτε «εξισορροπητική» παρέμβαση στο σκεπτικό της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου συνιστά έμμεση υπονόμηση της δικαστικής κρίσης και μονομερή στήριξη των servicers,

Επειδή το ελληνικό Δημόσιο έχει ήδη αναλάβει τεράστιο κόστος και εγγυήσεις για τη διασφάλιση του χρηματοπιστωτικού συστήματος, χωρίς την αντίστοιχη διαφάνεια προς όφελος της κοινωνίας,

**Ερωτάται ο αρμόδιος Υπουργός:**

1. Ποιος είναι ο συγκεκριμένος σκοπός της αξιολόγησης της απόφασης 6/2026 από τις υπηρεσίες του Υπουργείου και τι είδους «νομοθετική παρέμβαση» εξετάζεται; Δεσμεύεται το Υπουργείο ότι δεν θα υπάρξει καμία απολύτως τροποποίηση που θα ακυρώνει, θα περιορίζει ή θα τροποποιεί το ευνοϊκό για τους δανειολήπτες διατακτικό της απόφασης του Αρείου Πάγου;

2. Για ποιο λόγο η κυβέρνηση επιδεικνύει αντανακλαστικά «προστασίας της ευστάθειας» των funds τη στιγμή που εκδίδεται μια δικαστική απόφαση υπέρ των πολιτών, ενώ επί σειρά ετών ανεχόταν την ασυδοσία, τους εκβιασμούς και την οικονομική εξόντωση των δανειοληπτών από τις εταιρείες διαχείρισης;
3. Γιατί δεν έχει θεσπιστεί μέχρι σήμερα νομοθετική ρύθμιση για την υποχρεωτική δημοσιοποίηση της τιμής εξαγοράς των πακέτων των κόκκινων δανείων από τα funds, καθώς και του ακριβούς τρόπου υπολογισμού τους, ώστε να αποδεικνύεται με στοιχεία η πραγματική οικονομική ζημία ή το μέγεθος της κερδοφορίας τους;
4. Με ποια οικονομική και κοινωνική αιτιολόγηση κρίθηκε απαραίτητη ανάγκη να εγγραφεί το Ελληνικό Δημόσιο τα υπερέκδη των ιδιωτικών ξένων funds και των servicers, την ίδια ώρα που οι Έλληνες φορολογούμενοι στερούνται ουσιαστικής προστασίας της περιουσίας τους;

Με εκτίμηση,

Κωνσταντίνος Φλώρος

Ανεξάρτητος Βουλευτής Λάρισας