

Αριθμ. Πρωτ. ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ: 5637  
Ημερομ. Κατάθεσης: 26/5/2026



Αθήνα, 26 Μαΐου 2026

## ΕΡΩΤΗΣΗ

**Προς την κ. Υπουργό Παιδείας, Θρησκευμάτων και Αθλητισμού**

**Θέμα: «Εκλογή αναπληρωτή καθηγητή Δημόσιας Διοίκησης και Πολιτικής στο Ελληνικό Ανοικτό Πανεπιστήμιο (ΕΑΠ)».**

Σύμφωνα με δημοσίευμα στην ιστοσελίδα «Το Βήμα» (<https://www.tovima.gr/2026/05/21/society/to-skoteino-eap-paixnidia-eksousias-piso-aro-mia-akadimaiki-eklogi/#comments-section>), έχουν προκύψει σοβαρά ερωτήματα γύρω από την τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ακαδημαϊκής λειτουργίας και δεοντολογίας στο Ελληνικό Ανοικτό Πανεπιστήμιο, που σχετίζονται με θέματα ισονομίας και διαφανούς διοίκησης του Ιδρύματος.

Όπως αναφέρεται στο ως άνω δημοσίευμα, σε έντονη κρίση εξελίσσεται η διαδικασία εκλογής διδάκτορος Δημοσίου Δικαίου, τέως νομάρχη και τέως μέλους του ΑΣΕΠ, στη θέση του αναπληρωτή καθηγητή «Δημόσιας Διοίκησης και Πολιτικής» στους κόλπους του ΕΑΠ. Παρά την επανεκλογή του υποψηφίου με ψήφους 7-2 από το αρμόδιο Εκλεκτορικό Σώμα και την πλήρη επιστημονική τεκμηρίωση με γνωμοδοτήσεις έντεκα καθηγητών Νομικής, η Πρυτανεία προχώρησε σε δεύτερη συνεχόμενη αναπομπή της εκλογής στο σύστημα «ΑΠΕΛΛΑ». Σύμφωνα πάντα με το δημοσίευμα, η συγκεκριμένη απόφαση, που βασίστηκε σε ένα εσωτερικό σημείωμα της νομικής συμβούλου του ιδρύματος, αγνόησε το βιογραφικό του υποψηφίου το οποίο καταγράφει συνδυαστική προϋπηρεσία 52 ετών. Μάλιστα, η εξέλιξη αυτή, ήρθε σε συνέχεια προηγούμενης ακυρωτικής απόφασης της υπουργού Παιδείας, Θρησκευμάτων και Αθλητισμού.

Όπως πληροφορούμαστε, η υπόθεση ξεκίνησε την 13η Σεπτεμβρίου 2024, όταν ο υποψήφιος αρχικά εκλέχθηκε ομόφωνα αναπληρωτής καθηγητής του ΕΑΠ. Στη συνέχεια, όμως, υπήρξε αναπομπή της υπόθεσης από τον Πρύτανη του ΕΑΠ για νέα κρίση, για λόγους που αφορούσαν την αιτιολογία ψήφου εκλεκτόρων. Κατά τη νέα κρίση, τα δεδομένα μεταβλήθηκαν και η θέση κηρύχθηκε άγονη. Η εξέλιξη αυτή είχε προκαλέσει την παρέμβαση του Συνηγόρου του Πολίτη, ενώ είχε γίνει και επίσημη καταγγελία από το Διοικητικό

Επιμελητήριο Ελλάδος. Ο υποψήφιος άσκησε προσφυγή στο υπουργείο Παιδείας, Θρησκευμάτων και Αθλητισμού, στην οποία αποτυπώθηκαν μια σειρά από νομικές πλημμέλειες και παραλείψεις, με τον έλεγχο της νομιμότητας από την πλευρά της Πολιτείας να δικαιώνει τον υποψήφιο. Η υπουργός Παιδείας, Θρησκευμάτων και Αθλητισμού ακύρωσε την πράξη περί άγονης εκλογής και ανάπεμψε την υπόθεση στο ΕΑΠ, κρίνοντας ότι η απόφαση στερούνταν της απαιτούμενης ειδικής και επαρκούς αιτιολογίας ως προς τη στέρηση των τυπικών προσόντων.

Στη νέα συνεδρίαση του Εκλεκτορικού Σώματος την 17η Φεβρουαρίου 2026, ο υποψήφιος επανεκλέχθηκε με ψήφους 7-2 και ενώ προηγουμένως ο ίδιος είχε προσκομίσει ενισχυτικά δύο γνωμοδοτήσεις έξι διακεκριμένων καθηγητών της Νομικής. Παρόλα αυτά, την 15η Μαΐου 2026 αναρτάται στο σύστημα «ΑΠΕΛΛΑ» δεύτερη συνεχόμενη αναπομπή, με τον ισχυρισμό ότι οι επτά καθηγητές της πλειοψηφίας δεν αιτιολόγησαν επαρκώς την απόφασή τους. Αποτέλεσμα είναι η νέα αυτή αναπομπή να οδηγεί σε μια τέταρτη διαδοχική συνεδρίαση του Εκλεκτορικού Σώματος για το ίδιο θέμα μέσα σε δύο χρόνια.

**Επειδή** η εκλογή αναπληρωτή καθηγητή Δημόσιας Διοίκησης και Πολιτικής στους κόλπους του Ελληνικού Ανοικτού Πανεπιστημίου (ΕΑΠ) οδηγείται σε μια τέταρτη διαδοχική συνεδρίαση του Εκλεκτορικού Σώματος μέσα σε δύο χρόνια.

**Επειδή** -σύμφωνα με δημοσίευμα- έχουν προκύψει σοβαρά ερωτήματα γύρω από την τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ακαδημαϊκής λειτουργίας και δεοντολογίας στο Ελληνικό Ανοικτό Πανεπιστήμιο, που σχετίζονται με θέματα ισονομίας και διαφανούς διοίκησης του Ιδρύματος.

**Ερωτάται η αρμόδια Υπουργός:**

1. Για ποιον λόγο εμποδίζεται η εκλογή υποψηφίου στη θέση του αναπληρωτή καθηγητή Δημόσιας Διοίκησης και Πολιτικής στο Ελληνικό Ανοικτό Πανεπιστήμιο (ΕΑΠ), με δεδομένο ότι το υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων έχει προχωρήσει σε αναπεμπτική απόφαση και έχει υπάρξει μετέπειτα νέα θετική κρίση και απόφαση του Εκλεκτορικού Σώματος;
2. Έχουν σημειωθεί αντίστοιχα περιστατικά στο ΕΑΠ μετά από αναπεμπτική απόφαση του υπουργείου και νέα απόφαση του Εκλεκτορικού Σώματος, ο Πρύτανης να εμμένει στην αρχική του θέση;
3. Βάσει των σχετικών συγκριτικών στοιχείων, πόσες κρίσεις αναπέμπονται από τον Πρύτανη του ΕΑΠ προς το Εκλεκτορικό Σώμα, για ποιον συγκεκριμένο λόγο και ποια είναι η μετέπειτα τύχη

τους στον έλεγχο νομιμότητας του υπουργείου κατά τη θητεία των εν ενεργεία πρυτανικών αρχών του ΕΑΠ;

4. Ποια είναι η θέση του υπουργείου ως προς το εάν και κατά πόσο το ΕΑΠ, μετά και την πρόσφατη θεσμική κατοχύρωση της διοικητικής και ακαδημαϊκής του αυτοτέλειας (2024), λειτουργεί με βάση τις θεμελιώδεις ακαδημαϊκές αρχές;

**Οι ερωτώντες Βουλευτές**

**Καλαματιανός Διονύσης-Χαράλαμπος**

**Τσαπανίδου Πόπη**

**Βέττα Καλλιόπη**

**Δούρου Ρένα**

**Μαμουλάκης Χάρης**

**Μπάρκας Κώστας**

**Ξανθόπουλος Θεόφιλος**

**Παναγιωτόπουλος Ανδρέας**

**Παπαηλιού Γιώργος**

**Ψυχογιός Γιώργος**