



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
Πάυλος Χρηστίδης
Βουλευτής Νοτίου Τομέα Β' Αθηνών

Αθήνα, 25 Μαΐου 2026

ΕΡΩΤΗΣΗ

Προς την Υπουργό Παιδείας, Θρησκευμάτων και Αθλητισμού, κ. Σοφία Ζαχαράκη

Θέμα: «Ζητήματα νομιμότητας στις αναπομπές εκλεκτορικών αποφάσεων του ΕΑΠ»

Κυρία Υπουργέ,

Σειρά δημοσιευμάτων στον ηλεκτρονικό και έντυπο τύπο αναδεικνύουν μια ιδιαίτερα περίεργη εξέλιξη στη διαδικασία ακαδημαϊκής κρίσης στο Ελληνικό Ανοικτό Πανεπιστήμιο, για την εκλογή Αναπληρωτή Καθηγητή Δημόσιας Διοίκησης και Πολιτικής, στην οποία συμμετείχε πρώην Νομάρχης και Σύμβουλος του ΑΣΕΠ, με συνεχή επιστημονική και θεσμική παρουσία στον δημόσιο βίο.

Ο υποψήφιος, αρχικά, εξελέγη ομοφώνως στη θέση αυτή, ενώ στη συνέχεια ο Πρύτανης ανέπεμψε την κρίση και κήρυξε άγονη την εκλογή του, υποστηρίζοντας ότι δεν είχε τα τυπικά προσόντα για τη θέση. Για το θέμα αυτό είχε παρέμβει με σειρά εγγράφων του ο Συνήγορος του Πολίτη, στα οποία δεν δόθηκε καμία απάντηση από το ΕΑΠ, ενώ επίσημη καταγγελία για καταχρηστικές πρακτικές είχε καταθέσει στο Υπουργείο Παιδείας και το Διοικητικό Επιμελητήριο Ελλάδος, επιστημονικός φορέας των διοικητικών επιστημόνων.

Ο υποψήφιος άσκησε προσφυγή στο Υπουργείο Παιδείας και δικαιώθηκε με τον έλεγχο νομιμότητας της Υπουργού Σοφίας Ζαχαράκη, η οποία ακύρωσε την απόφαση του Πρύτανη και ανέπεμψε προς νέα κρίση.

Στη νέα συνεδρίαση του Εκλεκτορικού στις 17-2-2026, ο υποψήφιος επανεκλέχτηκε με ισχυρή πλειοψηφία (7 ψήφοι υπέρ και 2 κατά), καθώς τα μέλη του Εκλεκτορικού (μεταξύ των οποίων οι διακεκριμένοι καθηγητές του κλάδου του Διοικητικού Δικαίου Ανθόπουλος, Λαζαράτος, Πρεβεδούρου, Ράικος, ενίσχυσαν την αρχική τους απόφαση, παρέχοντας αναλυτική τεκμηρίωση για την κάλυψη των τυπικών προσόντων.

Σημειωτέον ότι για το ίδιο θέμα έχουν υποβληθεί επιπλέον 2 γνωμοδοτήσεις 6 κορυφαίων καθηγητών Νομικής (Φορτσάκης, Γκλαβίνης, Δελλής, Παπαδοπούλου, Χλέπας, Βαιλόγιαννης).

Μετά απ' όλα αυτά, ο Πρύτανης, αντί να δρομολογήσει τον διορισμό του υποψηφίου, προέβη σε νέα αναπομπή, τρίτη συνεχόμενη και για τέταρτη διαδοχική συνεδρίαση του Εκλεκτορικού εντός 2ετίας για το ίδιο ακριβώς θέμα.

Για την κρατούσα άποψη των διοικητικολόγων, μετά τον έλεγχο νομιμότητας του Υπουργείου και τη νέα κρίση του Εκλεκτορικού, ουδείς μπορεί να εμποδίσει τον διορισμό του υποψηφίου, υποκαθιστώντας την αιτιολογημένη κρίση του Εκλεκτορικού.

Το Ελληνικό Κοινοβούλιο αδυνατεί, βεβαίως, εκ του ρόλου του να αξιολογήσει την ουσία των ζητημάτων του ελέγχου νομιμότητας ή τη βαρύτητα «εσωτερικών» γνωμοδοτικών σημειωμάτων, που αντικρούουν τη γνώμη 10 καθηγητών Νομικής (ειδικών του κλάδου).

Εμπίπτει, όμως, στην άσκηση του ελεγκτικού του ρόλου η διερεύνηση του τρόπου με τον οποίο οι πρυτανικές αρχές συμμορφώνονται ή όχι με τις αποφάσεις του ελέγχου νομιμότητας της Υπουργού και η τήρηση από μέρους τους των ορθών όρων της ακαδημαϊκής λειτουργίας.

Δεδομένων των ανωτέρω, ερωτάσθε:

1. Έχουν σημειωθεί αντίστοιχα περιστατικά στο ΕΑΠ μετά από αναπεμπτική απόφαση του Υπουργείου, με τον Πρύτανη να εμμένει στην αρχική του θέση, αμφισβητώντας τον έλεγχο νομιμότητας της Υπουργού και νεότερες αποφάσεις των Εκλεκτορικών;

2. Υπάρχουν συγκριτικά στατιστικά στοιχεία, κατά τη διάρκεια της θητείας της παρούσας; πρυτανικής αρχής, για το πόσες κρίσεις αναπέμπονται από τον

Πρύτανη του ΕΑΠ, με ποια αιτιολογία γίνονται και εάν στη συνέχεια καταπίπτουν στον έλεγχο νομιμότητας του Υπουργείου;

Οι Ερωτώντες Βουλευτές

Πάυλος Χρηστίδης

Μιλένα Αποστολάκη

Στέφανος Παραστατίδης