



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ  
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΟΜΑΔΑ  
ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ

Αθήνα 22 Μαΐου 2026

ΕΡΩΤΗΣΗ

**ΠΡΟΣ:**

- 1. Τον Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας**
- 2. Τον Υπουργό Ανάπτυξης**
- 3. Τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών**

**ΘΕΜΑ:** Θα διασφαλιστεί η διαφάνεια, ο υγιής ανταγωνισμός και η προστασία του δημοσίου συμφέροντος στην εφαρμογή του εγγυοδοτικού συστήματος συσκευασιών για να μην επαναληφθεί το σκάνδαλο με τα «σπιτάκια ανακύκλωσης»;

Η διαχείριση των απορριμμάτων εν γένει και ειδικότερα η ανακύκλωση και επαναχρησιμοποίηση των συσκευασιών είναι ένα από τα σημαντικότερα χαμένα στοιχεία της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας, η οποία, ενώ αποτυγχάνει συστηματικά να συγκλίνει ικανοποιητικά προς το ευρωπαϊκό κεκτημένο και τους σχετικούς στόχους, όπως αποτυπώθηκε στη σχετική έκθεση έγκαιρης προειδοποίησης του 2023 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και της Ειδικής Έκθεσης 23/2025 του Ευρωπαϊκού Ελεγκτικού Συνεδρίου για τη «Διαχείριση αστικών αποβλήτων» συνεχίζει να δημιουργεί τις συνθήκες που εξυπηρετούν συγκεκριμένα οικονομικά συμφέροντα εις βάρος του δημόσιου συμφέροντος.

Η πλέον χαρακτηριστική συνέπεια της κυβερνητικής πολιτικής στον τομέα της ανακύκλωσης αφορά το σκάνδαλο με τα «σπιτάκια ανακύκλωσης», δηλαδή τα πολυκέντρα ανακύκλωσης. Έλεγχοι της ΕΔΕΛ, μετά από εντολή της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, αποκάλυψαν σοβαρές παρατυπίες στις διαδικασίες προμήθειας και λειτουργίας τους, οδηγώντας σε αποφάσεις ανάκτησης ποσών συνολικού ύψους άνω των 40 εκατ. ευρώ εις βάρος του Ειδικού Διαβαθμιδικού Συνδέσμου Νομού Αττικής (ΕΣΔΝΑ), του Ενιαίου Συνδέσμου Διαχείρισης Απορριμμάτων Κρήτης (ΕΣΔΑΚ) και του Περιφερειακού Συνδέσμου Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Πελοποννήσου (ΦΟΔΣΑ Π. Πελοποννήσου). Το κόστος αυτό τελικά μετακυλιέται στους δήμους και στους δημότες.

Τα βασικά ευρήματα των ελέγχων ήταν ανεπαρκής αξιολόγηση των έργων, ελλιπής έρευνα αγοράς, στρέβλωση ανταγωνισμού και τεχνικές προδιαγραφές που περιόριζαν τη συμμετοχή άλλων υποψηφίων. Ως αποτέλεσμα, τα «σπιτάκια ανακύκλωσης» φέρονται να αγοράστηκαν από έναν προμηθευτή σε τιμές έως και

τετραπλάσιες από την αγοραία αξία τους. Παράλληλα, προέκυψαν ζητήματα νομιμότητας σχετικά και με τη διαχείριση των ανακυκλώσιμων υλικών.

Τέλος, τα ευρήματα εγείρουν σοβαρά ερωτήματα και για την αποτελεσματικότητα του ελεγκτικού ρόλου του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης (ΕΟΑΝ), ο οποίος εποπτεύεται από το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας.

Σύμφωνα με τα σχετικά δημοσιεύματα οι υποθέσεις ερευνώνται από την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία και τον Οικονομικό Εισαγγελέα.

Η πολιτική ηγεσία του ΥΠΕΝ, απαντώντας στην υπ' αριθμ. 37/6.10.2025 ερώτηση της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του ΠΑΣΟΚ – Κινήματος Αλλαγής, επέλεξε να εμφανιστεί ως δήθεν εξωτερικός παρατηρητής, επικαλούμενη τον αβάσιμο ισχυρισμό ότι δεν είναι το Υπουργείο «εκείνο που κάνει τις προσκλήσεις ή αξιολογεί και εντάσσει τις πράξεις» παρόλο που υπηρεσία που τις διενεργεί είναι οργανική μονάδα του Υπουργείου. Στην απάντησή της η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου σημείωσε ότι ο ρόλος του Υπουργείου είναι να «θέτει το γενικό πλαίσιο και τους κανόνες και, κυρίως, επιδιώκει να επιταχύνει την ανάπτυξη μονάδων διαχείρισης αποβλήτων».

Ωστόσο αποδεικνύεται ότι οι πολιτικές ηγεσίες του ΥΠΕΝ ακόμα και τον κανονιστικό ρόλο, πίσω από τον οποίο κρύβονται, αδυνατούν να τον ασκήσουν αποτελεσματικά.

Με τον ν.4819/2021 «Ολοκληρωμένο πλαίσιο για τη διαχείριση των αποβλήτων - Ενσωμάτωση των Οδηγιών 2018/851 και 2018/852 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 30ής Μαΐου 2018 για την τροποποίηση της Οδηγίας 2008/98/ΕΚ περί αποβλήτων και της Οδηγίας 94/62/ΕΚ περί συσκευασιών και απορριμμάτων συσκευασιών, πλαίσιο οργάνωσης του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης, διατάξεις για τα πλαστικά προϊόντα και την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος, χωροταξικές - πολεοδομικές, ενεργειακές και συναφείς επείγουσες ρυθμίσεις, θεσπίστηκαν μεταξύ άλλων η υποχρέωση ανάπτυξης Συλλογικών Συστημάτων Εναλλακτικής Διαχείρισης (ΣΣΕΔ) πανελλαδικής εμβέλειας με στόχο την εφαρμογή συστήματος επιστροφής εγγύησης και την επίτευξη ποσοτικών στόχων χωριστής συλλογής και ανακύκλωσης. Οι σχετικές ευρωπαϊκές διατάξεις που ενσωματώθηκαν εισήγαγαν ένα νέο λειτουργικό μοντέλο, το οποίο στηρίζεται σε σημαντικό βαθμό σε οργανωμένα συλλογικά σχήματα και σε μηχανισμούς οικονομικής συμμετοχής των παραγωγών.

Κατ' εξουσιοδότηση του παραπάνω πλαισίου εκδόθηκε η υπ' αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΔΑ/76254/1331/21.7.2022 ΚΥΑ των Υπουργών Ανάπτυξης, κ. Α. Γεωργιάδη, και Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Κ. Σκρέκα. Ωστόσο η εφαρμογή της ανωτέρω διάταξης και κατ'επέκταση της σχετικής ΚΥΑ παρατάθηκε 2 φορές.

Στη συνέχεια, χωρίς επαρκή τεκμηρίωση, το θεσμικό πλαίσιο τροποποιήθηκε με το άρθρο 14 του ν. 5151/2024, με το οποίο επήλθαν αλλαγές στη δομή του συστήματος, με πρόβλεψη ενός ενιαίου Συλλογικού Συστήματος Εναλλακτικής Διαχείρισης πανελλαδικής εμβέλειας. Επιπλέον αφαιρέθηκαν από το πεδίο εφαρμογής οι

γυάλινες συσκευασίες ποτών έως 3 λίτρα και περιορίστηκε το πεδίο εφαρμογής μόνο σε πλαστικές φιάλες και μεταλλικούς περιέκτες ποτών μιας χρήσης έως 3 λίτρα. Ακολούθως εκδόθηκε η υπ' αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΔΑ/15185/193/11-2-2025 ΚΥΑ, των Υπουργών Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Θ. Σκυλακάκη και Ανάπτυξης κ. Π. Θεοδωρικάκου, η οποία εξειδικεύει τη λειτουργία του νέου πλαισίου.

Το άρθρο 7 της ΚΥΑ ορίζει ότι το εγγυοδοτικό αυτό αντίτιμο, που προστίθεται στην τιμή πώλησης και θα επιβαρύνει τον καταναλωτή, θα ανέρχεται: α) σε 0,10 € για κάθε μία συσκευασία έως και 0,5 λίτρα και β) σε 0,15 € για κάθε μία μεγαλύτερη από 0,5 λίτρα. Το τέλος αυτό επιστρέφεται με μορφή φυσικού κουπονιού στον καταναλωτή μόνο όταν επιστρέψει τη συσκευασία προς ανακύκλωση στα σημεία επιστροφής και το οποίο μπορεί να χρησιμοποιηθεί για την αγορά οποιαδήποτε προϊόντος αν επιστραφεί εντός 90 ημερών.

Στην ΚΥΑ προβλέπεται επίσης ότι για την έκδοση απόφασης έγκρισης οργάνωσης και λειτουργίας ΣΣΕΔ συστήματος επιστροφής εγγύησης συσκευασιών, ο ενδιαφερόμενος καταθέτει στον Ε.Ο.ΑΝ. φάκελο, το περιεχόμενο του οποίου προβλέπεται στον νόμο και συμπληρώνεται από την ΚΥΑ.

Στο πλαίσιο αυτό συστάθηκε τον Οκτώβριο του 2025 η εταιρεία Ελληνικό Σύστημα Εγγυοδοτικής Ανακύκλωσης (DRS Hellas) ως ο εκ του νόμου αποκλειστικός Φορέας Συλλογικού Συστήματος Εναλλακτικής Διαχείρισης που έχει συσταθεί για την υλοποίηση του Συστήματος Επιστροφής Εγγύησης (Deposit Return System-DRS).

Στη DRS Hellas η οποία φαίνεται ότι τελεί υπό την προβλεπόμενη αδειοδότηση συμμετέχουν μεγάλοι παραγωγικοί και εμπορικοί όμιλοι του κλάδου ποτών και του λιανεμπορίου.

Σύμφωνα με την ανωτέρω ισχύουσα ΚΥΑ, η εταιρεία καλείται να προμηθευτεί και αναπτύξει τον απαραίτητο τεχνικό εξοπλισμό και τις υποδομές του συστήματος, ενώ προβλέπεται ρητά ότι η προμήθεια αυτή πρέπει να γίνεται «σύμφωνα με τον εγκεκριμένο από τον Ε.Ο.ΑΝ. κανονισμό προμηθειών».

Ωστόσο, από τα διαθέσιμα στοιχεία δεν προκύπτει με σαφήνεια ότι έχει ολοκληρωθεί η σχετική έγκριση από τον Ε.Ο.ΑΝ., γεγονός που δημιουργεί ερωτήματα ως προς το στάδιο ωρίμανσης του πλαισίου προμηθειών κατά την έναρξη των σχετικών διαδικασιών.

Στο μεταξύ, ο κανονισμός προμηθειών της DRS Hellas εμφανίζεται ως ένα συνοπτικό ολιγοσέλιδο κείμενο, με ημερομηνία έγκρισης από το Διοικητικό Συμβούλιο στις 09/01/2026.

Λίγες ημέρες αργότερα, στις 14 Ιανουαρίου 2026, η εταιρεία προχώρησε σε δημοσίευση διαγωνισμού για «Παροχή υπηρεσιών Τεχνικού Συμβούλου», με προϋπολογισμό που φθάνει τα €992.000,00 πλέον ΦΠΑ και δυνατότητα προαίρεσης έως 30%. Στα καθήκοντα του συμβούλου περιλαμβάνονται η ανάπτυξη τεχνικών

προδιαγραφών για τα Μηχανήματα Αυτόματης Επιστροφής (RVMs), καθώς και η προετοιμασία των διαγωνιστικών διαδικασιών και των σχετικών φακέλων για το σύνολο της επιχειρησιακής αρχιτεκτονικής του συστήματος, από τα logistics έως το πληροφοριακό σύστημα και την υποστήριξη της διαδικασίας αξιολόγησης και επιλογής με κατάλληλη μεθοδολογία βαθμολόγησης,

Σε σύντομο χρονικό διάστημα μετά την επιλογή τεχνικού συμβούλου, η DRS Hellas προχώρησε στην προκήρυξη διαγωνιστικών διαδικασιών μεγάλης κλίμακας. Ειδικότερα, στις 6 Απριλίου 2026 δημοσιεύθηκε η διακήρυξη αρ. 3/2026 για εγκαταστάσεις καταμέτρησης (Counting Centers), ενώ στις 8 Απριλίου 2026 η διακήρυξη αρ. 4/2026 για Μηχανήματα Αυτόματης Επιστροφής (RVMs), και στις δύο περιπτώσεις μέσω συμφωνιών-πλαίσιο με πολλαπλά τμήματα. Οι προθεσμίες υποβολής προσφορών ήταν και στις δύο διακηρύξεις μόλις 18 ημέρες και δόθηκε και στις δύο ολιγοήμερη παράταση.

Σημειώνεται ότι στις συγκεκριμένες διακηρύξεις δεν προσδιορίζεται συνολικός προϋπολογισμός ούτε ανώτατος αριθμός μηχανημάτων. Ενώ η δομή τους επιτρέπει την επιλογή προμηθευτών ανά τμήμα των συμφωνιών - πλαίσιο δεν αποκλείεται η δυνατότητα να αναλάβει ένας ανάδοχος όλα τμήματα. Παράλληλα, διαπιστώνεται περιορισμένη εξειδίκευση ως προς κόστη συντήρησης και μεταγενέστερης υποστήριξης, στοιχεία που συνήθως παίζουν σημαντικό ρόλο στη συνολική αποτίμηση τέτοιων έργων.

Στο επίπεδο των κριτηρίων αξιολόγησης, φαίνεται να λαμβάνουν βάρος στοιχεία όπως η προηγούμενη εμπειρία ή η ήδη εγκατεστημένη υποδομή και ο αριθμός «υφιστάμενων» υπαλλήλων σε τοπικό επίπεδο των υποψηφίων προμηθευτών, γεγονός που ενδέχεται να επηρεάζει τη διαμόρφωση του ανταγωνισμού.

Η εμπειρία από προηγούμενες παρεμβάσεις στον τομέα της ανακύκλωσης, έχει αναδείξει ζητήματα που αφορούν στον σχεδιασμό, την τεκμηρίωση του κόστους και τη διαγωνιστική διαδικασία.

Τα ανωτέρω δεδομένα δημιουργούν σοβαρά ερωτήματα σχετικά με το φυσικό αντικείμενο, την κοστολόγηση και τη διασφάλιση του υγιούς ανταγωνισμού κατά την εφαρμογή του εγγυοδοτικού συστήματος συσκευασιών, ιδίως υπό το πρίσμα των προαναφερθέντων ευρημάτων και κυρώσεων της ΕΔΕΛ σχετικά με την προμήθεια και τη διαχείριση των «σπιτιών ανακύκλωσης».

Δεδομένου μάλιστα ότι ετησίως πωλούνται δισεκατομμύρια πλαστικές και μεταλλικές φιάλες και ως εκ τούτου η συνολική ετήσια αξία των εγγυήσεων που θα καταβάλλονται από τους καταναλωτές στο ΣΕΕΔ θα είναι εκατοντάδες εκατομμύρια ελλοχεύει ο κίνδυνος επιβολής κυρώσεων από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και για παραβίαση του δίκαιου ανταγωνισμού. Σημειώνεται ότι σύμφωνα με το ορισμό της κρατικής ενίσχυσης βάσει της σχετικής ανακοίνωσης της Επιτροπής σχετικά με την έννοια της κρατικής ενίσχυσης (2016/C 262/01) ακόμη και πόροι που δεν προέρχονται άμεσα από τον κρατικό προϋπολογισμό μπορεί να θεωρηθούν κρατικοί

πόροι, αν ελέγχονται από το κράτος ή κατευθύνονται μέσω ρυθμιστικού πλαισίου, όπως συμβαίνει στην περίπτωση των εγγυοδοτικών αντιτίμων.

Επιπλέον διαφαίνεται ένας τεράστιος κίνδυνος αυτουπονόμευσης του συστήματος αφού όσο μικρότερο το ποσοστό επιστροφής εγγυήσεων στον καταναλωτή τόσο μεγαλύτερο ποσοστό των εσόδων θα μείνει στα ταμεία της DRS Hellas.

Οι κίνδυνοι αυτοί είναι βάσιμοι δεδομένου ότι με την ΥΠΕΝ/ΔΔΑ/15185/193/11-2-2025 ΚΥΑ καταργήθηκαν τα πρόστιμα εις βάρος των ΣΣΕΔ για μη επίτευξη των ποσοστιαίων στόχων ανακύκλωσης που προβλέπονταν στην αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΔΑ/76254/1331/21.7.2022 κοινή απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης.

### **Με βάση τα παραπάνω, ερωτώνται οι κ. Υπουργοί:**

1. Γιατί σχεδόν 5 χρόνια μετά από την ψήφιση του ν.4819/2021 η χώρα μας δεν έχει ακόμα ένα λειτουργικό, αποτελεσματικό και συμβατό με το ευρωπαϊκό κερτημένο σύστημα επιστροφής εγγύησης ενώ μάλιστα όπως κατέδειξε ο έλεγχος της ΕΔΕΛ τα συλλεγόμενα υλικά των πολυκέντρων ανακύκλωσης της υποδέχονταν στο σύνολό τους υλικά συσκευασίας (πλαστικά μπουκάλια νερού/αναψυκτικών και μεταλλικές συσκευασίες αναψυκτικών) που είναι υλικά ευθύνης παραγωγού, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία;
2. Θεωρούν δικαιολογημένες τις παρατάσεις που δόθηκαν από τους προκατόχους τους στην εφαρμογή του θεσμικού πλαισίου;
3. Δεδομένης της διαπιστωμένης αδυναμίας του Ε.Ο.ΑΝ. να αποτρέψει το σκάνδαλο με τα «σπιτάκια ανακύκλωσης» θεωρείται ότι μπορεί να επιτελέσει αποτελεσματικά τον ρόλο του στην εφαρμογή του συστήματος επιστροφής εγγύησης;
4. Βάσει ποιων κριτηρίων και παραδοχών όρισε η Κυβέρνηση την εγγύηση επιστροφής σε 0,10 € για κάθε μία συσκευασία έως και 0,5 λίτρα και σε 0,15 € για κάθε μία μεγαλύτερη από 0,5 λίτρα;
5. Θεωρούν ότι η αντικατάσταση της διάταξης της παρ.1 του άρθρου 86 από το άρθρο 14 του ν.5151/2024 και της αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΔΑ/76254/1331/21.7.2022 ΚΥΑ από την αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΔΑ/15185/193/11-2-2025 ήταν προς τη σωστή κατεύθυνση; Και ειδικότερα θεωρούν πως ορθά:
  - 5.1. Επιλέχθηκε η εφαρμογή του συστήματος επιστροφής εγγύησης γίνεται μέσω ενός ενιαίου Συλλογικού Συστήματος Εναλλακτικής Διαχείρισης πανελλαδικής εμβέλειας αντί περισσότερων που προέβλεψε η προηγούμενη διάταξη.
  - 5.2. Αφαιρέθηκαν οι γυάλινες συσκευασίες ποτών μιας χρήσης έως 3 λίτρα από το πεδίο εφαρμογής του συστήματος επιστροφής εγγύησης
  - 5.3. Αφαιρέθηκαν τα πρόστιμα που προβλέπονταν στην αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΔΑ/76254/1331/21.7.2022 ΚΥΑ για τον φορέα ΣΣΕΔ συστήματος επιστροφής εγγύησης συσκευασιών (και δια αυτών στους υπόχρεους παραγωγούς); Αν ναι, πώς η Κυβέρνηση μπορεί να διασφαλίσει την επίτευξη περιβαλλοντικών στόχων;

6. Μπορούν να διαβεβαιώσουν ότι ο τρόπος που ερμηνεύεται και εφαρμόζεται το θεσμικό πλαίσιο για το σύστημα επιστροφής εγγύησης από τον Ε.Ο.ΑΝ. και τη DRS Hellas δεν παραβιάζει το ευρωπαϊκό θεσμικό πλαίσιο για την ανακύκλωση απορριμμάτων ή/και το ευρωπαϊκό δίκαιο ανταγωνισμού;
- Ειδικότερα:
- 6.1. Έχει διασφαλιστεί ότι ο τρόπος που θα δαπανηθούν οι πόροι της DRS Hellas δεν θεωρείται κρατική ενίσχυση μη συμβατή με το ενωσιακό δίκαιο δεδομένου ότι τα εγγυοδοτικά αντίτιμα μπορούν να θεωρηθούν δημόσιοι πόροι αφού κατευθύνονται σε επιχειρήσεις μέσω ρυθμιστικού πλαισίου;
- 6.2. Έχουν αναζητήσει σχετική γνωμοδότηση από την Αποκεντρωμένη Μονάδα Κρατικών Ενισχύσεων του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας ή την Κεντρική Μονάδα κρατικών Ενισχύσεων του ΥΠΕΘΟΟ;
7. Σε ποιο στάδιο βρίσκεται η διαδικασία αδειοδότησης της DRS Hellas και η έγκριση του κανονισμού προμηθειών έγκρισης από τον Ε.Ο.ΑΝ.;
8. Αν ο Ε.Ο.ΑΝ. δεν έχει εκδώσει την απόφαση έγκρισης οργάνωσης και λειτουργίας και τον Κανονισμό Προμηθειών της DRS Hellas θεωρούνται νόμιμες οι διακηρύξεις της;
9. Θεωρείται επαρκής, υπό το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, η μορφή και το περιεχόμενο του κανονισμού προμηθειών όπως έχει δημοσιοποιηθεί από την εταιρεία, σε σχέση με το εύρος και την πολυπλοκότητα των έργων που καλείται να υλοποιήσει;
10. Μπορούν να διαβεβαιώσουν ότι οι διαγωνισμοί της DRS Hellas δεν θα οδηγήσουν σε στρεβλωτικό για τον ανταγωνισμό και παράνομο μονοπώλιο που οδήγησαν οι διαγωνισμοί του ΕΣΔΝΑ, του ΕΣΔΑΚ και του ΦΟΔΣΑ Π. Πελοποννήσου και τις κραυγαλέες υπερκοστολογήσεις της προμήθειας των σπιτιών ανακύκλωσης;
- Και ειδικότερα πως αξιολογούν:
- 10.1. Την επιλογή και χρονική αλληλουχία ανάθεσης τεχνικού συμβούλου με εκτεταμένες αρμοδιότητες σχεδιασμού τεχνικών προδιαγραφών και προετοιμασίας διαγωνισμών, σε σχέση με τη διασφάλιση πλήρους διαφάνειας και θεσμικής ωρίμανσης του συστήματος;
- 10.2. Παρεμβλήθηκαν ελάχιστες εβδομάδες από την επιλογή τεχνικού συμβούλου έως τη δημοσίευση διακηρύξεων;
- 10.3. Τέθηκαν ύποπτα σύντομες προθεσμίες στις δύο διακηρύξεις για την υποβολή προσφορών για την προμήθεια εγκαταστάσεων καταμέτρησης για πλαστικές φιάλες και μεταλλικούς περιέκτες και για την προμήθεια Μηχανημάτων Αυτόματης Επιστροφής συσκευασιών (RVMS) για πλαστικές φιάλες και μεταλλικούς περιέκτες;
11. Έχει εξεταστεί η επάρκεια των διακηρύξεων ως προς τον προσδιορισμό βασικών οικονομικών και τεχνικών παραμέτρων, όπως συνολικοί προϋπολογισμοί, εκτιμώμενες ποσότητες εξοπλισμού και κόστη συντήρησης, ώστε να διασφαλίζεται πλήρης εικόνα του πραγματικού κόστους του συστήματος και του δημοσίου συμφέροντος;
- Και ειδικότερα πως αξιολογούν:
- 11.1. Στις δύο διακηρύξεις μοριοδοτούνται δυσανάλογα ο αριθμός των ήδη εγκατεστημένων μηχανημάτων/εγκαταστάσεων ή/και ο αριθμός των

- «υφιστάμενων» υπαλλήλων σε τοπικό επίπεδο που διαθέτουν οι προμηθευτές;
- 11.2. Υπάρχουν σοβαρά κενά στις δύο διακηρύξεις σχετικά με τον συνολικό προϋπολογισμό τους, τον ανώτατο αριθμός μηχανημάτων και τα κόστη της συντήρησης του;
  12. Πόσοι υποψήφιοι κατέθεσαν αιτήσεις για τις 3 προαναφερθείσες διακηρύξεις της DRS Hellas;
  13. Αν τελικά στους διαγωνισμούς της DRS Hellas αναδειχθεί μόνο ένας προμηθευτής για όλες τις κατηγορίες τους θα παρέμβει η Κυβέρνηση ή/και ο Ε.Ο.ΑΝ. για να μην επαναληφθεί η υπερκοστολόγηση που παρατηρήθηκε με την προμήθεια των σπιτιών ανακύκλωσης;
  14. Υπάρχει σχεδιασμός για ενίσχυση των μηχανισμών ελέγχου και επιβολής κυρώσεων σε περίπτωση μη επίτευξης των περιβαλλοντικών στόχων, σε σχέση με το προηγούμενο θεσμικό πλαίσιο που προέβλεπε πιο σαφείς κυρωτικές προβλέψεις;
  15. Υπάρχει σχεδιασμός για ενίσχυση των μηχανισμών ελέγχου και επιβολής κυρώσεων για να διασφαλιστεί η σύννομη διαχείριση των συσκευασιών του εγγυοδοτικού συστήματος;

#### **Οι ερωτώντες Βουλευτές**

**Μπιάγκης Δημήτριος**

**Τσίμαρης Ιωάννης**

**Γερουλάνος Παύλος**

**Μάντζος Δημήτριος**

**Χρησιτίδης Παύλος**

**Αποστολάκη Μιλένα**

**Αχμέτ Ιλχάν**

**Βασιινά Ελένη**

**Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια)**

**Γιαννακούρας Ευάγγελος**

**Γρηγοράκου Παναγιώτα (Νάγια)**

**Δουδωνής Παναγιώτης**

**Θρασκιά Ουρανία (Ράνια)**

**Καζάνη Αικατερίνη**

**Κατρίνης Μιχάλης**

**Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις)**

**Λιακούλη Ευαγγελία**

**Μιχαηλίδης Σταύρος**

**Μουλκιώτης Γεώργιος**

**Νικητιάδης Γεώργιος**

**Νικολαΐδης Αναστάσιος**

**Πάνας Απόστολος**

**Παπανδρέου Γεώργιος**

**Παππάς Πέτρος**

**Παραστατίδης Στέφανος**

**Παρασύρης Φραγκίσκος**

**Πουλάς Ανδρέας**

**Σπυριδάκη Αικατερίνη**

**Σταρακά Χριστίνα**

**Χνάρης Εμμανουήλ**

**Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ**