



Αθήνα, 11.05.2026

### Επίκαιρη Ερώτηση

**Προς τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών**

**Θέμα: Η επιμονή της ΑΑΔΕ κατά της Π. Τυχεροπούλου και η σκανδαλώδης ανοχή σε ερευνώμενα στελέχη αποτελεί έμπρακτη συνέχιση της δίωξης μιας υπαλλήλου που προάσπισε το δημόσιο συμφέρον στο σκάνδαλο του ΟΠΕΚΕΠΕ**

Με την υπ' αριθ. 411/2026 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η καθαίρεση της κας. Τυχεροπούλου κρίθηκε παράνομη και προδήλως εκδικητική. Το δικαστήριο διέταξε την άμεση επανατοποθέτησή της, κρίνοντας ως πράξη κακοπιστίας την απομάκρυνσή της με πρόσχημα την «υπηρεσιακή ανεπάρκεια» και τη συνεργασία της με την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία. Παρά τη δικαστική εντολή, ο Διοικητής της ΑΑΔΕ, κ. Πιτσιλής, επιλέγει την άσκηση έφεσης, επικαλούμενος «υποχρέωση» προάσπισης του δημοσίου συμφέροντος λόγω οικονομικών απαιτήσεων. Ταυτόχρονα, η ΑΑΔΕ προβάλλει τον ισχυρισμό ότι η επανατοποθέτηση είναι «νομικά αδύνατη» επειδή η θέση καταργήθηκε την 1/1/2026 με την ενσωμάτωση του ΟΠΕΚΕΠΕ στην Αρχή. Ο ισχυρισμός αυτός ελέγχεται ως προσχηματικός, καθώς η υποχρέωση της Διοίκησης να συμμορφώνεται με δικαστικές αποφάσεις είναι ανήκουστο και πέραν κάθε έννοιας της αρχής της προβλεψιμότητας να συναρτάται και εξαρτάται από οργανωτικές αλλαγές των δημόσιων οργανισμών, ενώ και το άρθρο 95, παρ.5 του Συντάγματος επιβάλλει την αποκατάσταση της υπαλλήλου, η οποία είχε επιλεγεί για τη θέση της Διευθύντριας μέσω νόμιμων διαδικασιών. Η στάση αυτή καθίσταται διπλά προκλητική, καθώς η ΑΑΔΕ επιδεικνύει πλήρη ανοχή σε άλλα στελέχη του ΟΠΕΚΕΠΕ που παραμένουν σε θέσεις ευθύνης παρά τις έρευνες της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας για επίορκη δράση. Η επιλεκτική χρήση του «τεκμηρίου της αθωότητας» για τους ερευνώμενους και η εξαντλητική αυστηρότητα κατά της υπαλλήλου που συνέδραμε στη δικαιοσύνη, γεννούν σοβαρά ερωτήματα για την αμεροληψία της Αρχής και την *ala carte* στάση της έναντι ζητημάτων που άπτονται της χρηστής διαχείρισης των δημόσιων πόρων. Τέλος, η διοικητική αυθαιρεσία κορυφώθηκε με την επί 22 ημέρες άρνηση πρωτοκόλλησης του αιτήματος συνάντησης της υπαλλήλου, το οποίο τελικά απορρίφθηκε ως μη σκόπιμο.

Κατόπιν των ανωτέρω, ερωτάται ο κ. Υπουργός:

- Τι ακριβώς υπερασπίζεται ο Διοικητής της ΑΑΔΕ προσβάλλοντας τη δικαστική απόφαση, αν όχι την καθαίρεση και τη στοχοποίηση μιας υπαλλήλου με άριστες αξιολογήσεις, η οποία απομακρύνθηκε επειδή συνέδραμε τη δικαιοσύνη και πως

εξηγείται η πλήρης θεσμική προστασία που απολαμβάνουν πρόσωπα για τα οποία έχουν διατυπωθεί σοβαρότατες υπόνοιες παράνομης συμπεριφοράς;

- Πώς δικαιολογείται η διοικητική κωλυσιεργία και η άρνηση συνάντησης; Γιατί η ΑΑΔΕ αγνόησε επί 22 ημέρες το αίτημα της υπαλλήλου για ομαλή συμμόρφωση στη δικαστική κρίση, πρωτοκολλώντας το με τεράστια καθυστέρηση και απορρίπτοντάς το τελικά ως μη σκόπιμο και για ποιο λόγο η κυβέρνηση αποφεύγει να βάλει τέλος σε αυτή την επιλεκτική εφαρμογή των θεσμικών εγγυήσεων, διασφαλίζοντας ότι η μεταφορά του ΟΠΕΚΕΠΕ στην ΑΑΔΕ δεν θα αποτελέσει το όχημα για τη θωράκιση ελεγχόμενων στελεχών και την οριστική εξόντωση όσων τόλμησαν να ελέγξουν το σκάνδαλο;

**Ο ερωτών βουλευτής**

**Αθανάσιος (Νάσος) Ηλιόπουλος**