

Αριθμ. Πρωτ. ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ: 4963
Ημερομ. Κατάθεσης: 4/5/2026



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΓΙΩΡΓΟΣ Β. ΜΟΥΛΚΙΩΤΗΣ
ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ ΒΟΙΩΤΙΑΣ
ΠΑΣΟΚ - ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ

Πέμπτη, 30 Απριλίου 2026

ΕΡΩΤΗΣΗ

Προς:

1. Τον Υπουργό Δικαιοσύνης, κ. Γιώργο Φλωρίδη,
2. Τον Υπουργό Προστασίας του Πολίτη, κ. Μιχάλη Χρυσοχοϊδη.

Θέμα: «Σοβαρά κενά ασφαλείας στις δημόσιες υπηρεσίες και στα δικαστικά καταστήματα».

Κύριοι Υπουργοί,

Τα πρόσφατα περιστατικά ένοπλης βίας με πρωταγωνιστή 89χρονο δράστη, ο οποίος προέβη σε διαδοχικές επιθέσεις σε δημόσια υπηρεσία (e- ΕΦΚΑ) και σε δικαστικό κατάστημα (Πρωτοδικείο Αθηνών), αναδεικνύουν με τον πλέον ανησυχητικό τρόπο την ύπαρξη σοβαρών και πολυεπίπεδων κενών ασφαλείας σε κρίσιμες δομές του κράτους.

Σύμφωνα με τα δημοσιογραφικά στοιχεία, ο δράστης αρχικά εισήλθε στις εγκαταστάσεις του ΕΦΚΑ στον Κεραμεικό, όπου, χωρίς να εντοπιστεί κατά τον έλεγχο εισόδου, ανέβηκε σε υπηρεσιακό όροφο και άνοιξε πυρ, τραυματίζοντας υπάλληλο. Ακολούθως, απομακρύνθηκε ανενόχλητος από το κτίριο, κρατώντας το όπλο, χωρίς να υπάρξει άμεση αποτροπή ή ακινητοποίησή του, και λίγη ώρα μετά κατευθύνθηκε στο Πρωτοδικείο Αθηνών, όπου προέβη σε δεύτερη ένοπλη επίθεση, τραυματίζοντας επιπλέον 4 δικαστικούς υπαλλήλους.

Εν συνεχεία, διέφυγε ομοίως ανενόχλητος και έφυγε εκτός Αθηνών, αναζητούμενος, ο οποίος τελικά εντοπίστηκε στην Πάτρα αργά τις απογευματινές ώρες, γεγονός που καταδεικνύει την πλήρη αποτυχία άμεσου και έγκαιρου εντοπισμού ως και συντονισμένης αντίδρασης των αρμόδιων αρχών.

Η αλληλουχία των γεγονότων αυτών δεν συνιστά μεμονωμένο περιστατικό, αλλά αποκαλύπτει μια διαδοχική και ανεμπόδιστη επιχειρησιακή αποτυχία. Καθόσον ένας ένοπλος υπερήλικας εισέρχεται σε δημόσια υπηρεσία, πυροβολεί, αποχωρεί ανενόχλητος, μεταβαίνει σε δικαστικό κατάστημα και επαναλαμβάνει την πράξη του, ομοίως αποχωρεί ανενόχλητος και πριν τελικώς διαφεύγει εκτός περιφέρειας.

Η ένοπλη επίθεση στο Πρωτοδικείο Αθηνών, με τραυματισμό δικαστικών υπαλλήλων, ανέδειξε με τον πλέον δραματικό τρόπο την αποτυχία διασφάλισης στοιχειωδών όρων ασφαλείας σε έναν κατεξοχήν ευαίσθητο, θεσμικά, χώρο. Ο δράστης φέρεται να εισήλθε οπλισμένος χωρίς να υποβληθεί σε ουσιαστικό έλεγχο, ενώ είχε προηγουμένως διαπιστώσει την απουσία φύλαξης. Παράλληλα, καταγράφεται ότι διαθέσιμος εξοπλισμός ελέγχου εισόδου, όπως μηχανήματα X-Ray και συστήματα ελεγχόμενης πρόσβασης, παρέμεναν εκτός λειτουργίας.

Ιδιαίτερη βαρύτητα αποκτά το γεγονός ότι η κατάσταση αυτή δεν ήταν άγνωστη στις αρμόδιες αρχές. Η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων είχε ήδη επισημάνει δημόσια τα σοβαρά κενά ασφάλειας στους χώρους των δικαστηρίων, κάνοντας λόγο ακόμη και για περιστατικά εισόδου όπλων, ενώ ο Προϊστάμενος του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου Αθηνών είχε από το 2024 απευθύνει επανειλημμένα αιτήματα για ενίσχυση της φύλαξης, επισημαίνοντας ότι κρίσιμες εγκαταστάσεις παρέμεναν χωρίς ουσιαστική επιτήρηση και ότι από τον Οκτώβριο του 2025 η απουσία φύλαξης ήταν πλήρης. Η Δικαστική Αστυνομία «κατελήφθη» πλήρως απούσα από το συμβάν στο Πρωτοδικείο Αθηνών.

Για τα γεγονότα αυτά, υπήρξαν δημόσιες δηλώσεις των ερωτώμενων Υπουργών, οι οποίες προκάλεσαν πλείστα ερωτήματα στους πολίτες.

Επειδή, τα ανωτέρω περιστατικά αποδεικνύουν ότι ένας ένοπλος υπερήλικας μπορούσε να εισέλθει και να δράσει ανεμπόδιστα τόσο σε δημόσια υπηρεσία (ΕΦΚΑ) όσο και σε δικαστικό κατάστημα.

Επειδή, η διαδοχική τέλεση δύο επιθέσεων σε διαφορετικές δημόσιες δομές, χωρίς ενδιάμεση αποτροπή, συνιστά σοβαρό επιχειρησιακό και συντονιστικό έλλειμμα.

Επειδή, παρά τις σαφείς προειδοποιήσεις θεσμικών φορέων της Δικαιοσύνης, δεν προκύπτει ότι υπήρξε αντίστοιχη επιχειρησιακή ανταπόκριση.

Επειδή, σύμφωνα με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο (ν. 4963/2022, όπως τροποποιήθηκε με τον 5049/2023), η Δικαστική Αστυνομία έχει ρητή αρμοδιότητα για τη φύλαξη των δικαστικών καταστημάτων και τη διασφάλιση της ευταξίας των συνεδριάσεων.

Επειδή, το χάσμα μεταξύ θεσμικού πλαισίου και πραγματικής κατάστασης δημιουργεί εύλογα ερωτήματα ως προς τη λειτουργία και την επιχειρησιακή επάρκεια του θεσμού.

Επειδή, η εικόνα που διαμορφώνεται συνιστά γενικευμένο θεσμικό έλλειμμα ασφάλειας σε δημόσιες υπηρεσίες και κρίσιμες κρατικές υποδομές.

Κατόπιν αυτών, ερωτώνται οι κ.κ. Υπουργοί:

1. Κρίνετε ότι υφίστανται πολιτικές ευθύνες για τα πρωτοφανή περιστατικά και «ανδραγαθήματα» του υπερήλικα δράστη και ποιές είναι αυτές;
2. Ποιος είχε την επιχειρησιακή ευθύνη για τη φύλαξη του Πρωτοδικείου Αθηνών κατά τον χρόνο του περιστατικού και πώς κατανέμονταν οι αρμοδιότητες μεταξύ Δικαστικής Αστυνομίας και Ελληνικής Αστυνομίας;
3. Για ποιον λόγο δεν εφαρμόστηκαν στην πράξη οι προβλεπόμενες θεσμικές αρμοδιότητες της Δικαστικής Αστυνομίας ως προς τη φύλαξη των δικαστικών καταστημάτων;
4. Ποια συγκεκριμένα μέτρα ελήφθησαν σε συνέχεια των προειδοποιήσεων της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων και των εγγράφων αιτημάτων της Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών και γιατί αυτά αποδείχθηκαν ανεπαρκή;
5. Ποιο είναι το ισχύον καθεστώς ασφάλειας σε δημόσιες υπηρεσίες, όπως ο ΕΦΚΑ, και πώς κατέστη δυνατή η είσοδος, παραμονή και ένοπλη δράση του δράστη εντός υπηρεσίας στον Κεραμεικό;
6. Πώς εξηγείται το γεγονός ότι ο ίδιος δράστης, μετά την πρώτη ένοπλη επίθεση στον ΕΦΚΑ, αποχώρησε ανενόχλητος και προέβη σε δεύτερη επίθεση στο Πρωτοδικείο, χωρίς να έχει προηγηθεί αποτροπή ή εντοπισμός;

7. Πώς εξηγείται η διαφυγή του δράστη εκτός Αττικής και ο εντοπισμός του σε μεταγενέστερο χρόνο στην Πάτρα;
8. Ποια είναι η υφιστάμενη στελέχωση και επιχειρησιακή ετοιμότητα της Δικαστικής Αστυνομίας στα δικαστικά καταστήματα της Αττικής;
9. Για ποιο λόγο ο διαθέσιμος εξοπλισμός ασφαλείας του Πρωτοδικείου Αθηνών δεν ήταν σε λειτουργία και ποιος φέρει την ευθύνη;
10. Υφίσταται ενιαίο σχέδιο ασφάλειας για δικαστικά καταστήματα και δημόσιες υπηρεσίες και, εάν ναι, γιατί δεν εφαρμόστηκε;
11. Έχει εκπονηθεί σχέδιο δράσης φύλαξης των δημοσίων καταστημάτων και πώς συγκεκριμένα υλοποιείται;
12. Ποια άμεσα μέτρα προτίθεται να λάβει η Κυβέρνηση για την ουσιαστική θωράκιση τόσο των δικαστικών εγκαταστάσεων όσο και των λοιπών δημοσίων υπηρεσιών;

Ο ερωτών Βουλευτής

Γιώργος Β. Μουλκιώτης