

Αριθμ. Πρωτ. ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ: 4404
Αριθμ. Πρωτ. Αίτησ. Κατ. Εγγράφων: 344
Ημερομ. Κατάθεσης: 6/4/2026



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

**ΠΑΣΟΚ - ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΟΜΑΔΑ**

Αθήνα, 06 Απριλίου 2026

ΕΡΩΤΗΣΗ & ΑΚΕ

Προς τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, κύριο Κυριάκο Πιερρακάκη

Θέμα: Γιατί η κυβέρνηση επιτρέπει την απώλεια στρατηγικού ελέγχου στην CrediaBank

Η αύξηση μετοχικού κεφαλαίου της CrediaBank, ύψους 300 εκατ. ευρώ, συνιστά ακόμη μία χαρακτηριστική περίπτωση πολιτικής επιλογής της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας που επιβαρύνει τη δημόσια περιουσία και τον Έλληνα φορολογούμενο, προς όφελος των ιδιωτών μετόχων και των διοικήσεων των εγχώριων τραπεζών. Το Δημόσιο, μέσω του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας και πλέον του Υπερταμείου, έχει επενδύσει περίπου 952 εκατ. ευρώ στην πρώην Attica Bank, νυν CrediaBank. Στην επιβάρυνση αυτή προστίθεται και η ήδη καταγεγραμμένη ζημία από τη διαγραφή αναβαλλόμενης φορολογικής απαίτησης ύψους 239 εκατ. ευρώ, που επιβάρυνε άμεσα τα δημόσια οικονομικά.

Το Υπερταμείο δεν συμμετέχει στην αύξηση μετοχικού κεφαλαίου, με συνέπεια το ποσοστό του να αναμένεται να υποχωρήσει κάτω από το όριο του 33% από 36% που είναι σήμερα, οδηγώντας έτσι σε απώλεια της καταστατικής μειοψηφίας. Υπενθυμίζεται ότι το Δημόσιο, παρά τη δαπάνη σχεδόν ενός δισεκατομμυρίου ευρώ, θα στερηθεί δικαιώματα αρνησικυρίας σε κρίσιμες αποφάσεις, όπως τροποποιήσεις καταστατικού, συγχωνεύσεις ή όρους μελλοντικών αυξήσεων κεφαλαίου. Η απώλεια αυτού του ορίου σημαίνει ότι το Δημόσιο, παρά τη σημαντική κεφαλαιακή του συνεισφορά, θα στερηθεί ουσιαστικού ρόλου στον στρατηγικό έλεγχο της τράπεζας. Με απλά λόγια, για ακόμη μία φορά σε ζήτημα που αφορά το τραπεζικό σύστημα, ο Έλληνας φορολογούμενος καλείται να πληρώσει χωρίς να έχει λόγο.

Την ίδια στιγμή, η διοίκηση του Υπερταμείου και κατ' επέκταση η κυβέρνηση με την εξέλιξη αυτή διαψεύδουν στην πράξη την επιχειρηματολογία και τις δημόσιες διαβεβαιώσεις που είχαν δοθεί από τον Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδος, Γιάννη Στουρνάρα, τον Ιούλιο του 2024, σύμφωνα με τις οποίες η αναδιάρθρωση της Attica Bank και η δημιουργία της CrediaBank αποτελούσαν τη «βέλτιστη δυνατή λύση» για τον Έλληνα φορολογούμενο. Να θυμίσουμε ότι ενώ το ΤΧΣ κάλυψε το μεγαλύτερο μέρος της αύξησης μετοχικού κεφαλαίου, το ποσοστό του περιορίστηκε τελικά σε περίπου 36% από 72,5%, με αποτέλεσμα ιδιώτες μέτοχοι, επενδύοντας λιγότερα κεφάλαια, να αποκτήσουν τον πλήρη έλεγχο της νέας συγχωνευμένης τράπεζας. Γι' αυτό τον λόγο το ΠΑΣΟΚ – Κίνημα Αλλαγής, ήδη από τον

Ιούλιο του 2024, αν και είχε τοποθετηθεί, με σοβαρότητα, υπέρ της συγχώνευσης επί της αρχής, αναγνωρίζοντας την ανάγκη δημιουργίας ενός νέου τραπεζικού πυλώνα για την ενίσχυση του ανταγωνισμού, δεν στήριξε τους όρους της συμφωνίας που αποδείχθηκαν επιβλαβείς για το Δημόσιο.

Παράλληλα, εγείρονται εύλογα ερωτήματα ως προς την έλλειψη διαφάνειας, δεδομένου ότι, βάσει νόμου, κάθε απόφαση συμμετοχής ή μη του Υπερταμείου σε αύξηση κεφαλαίου προϋποθέτει απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, η οποία λαμβάνεται κατόπιν αξιολόγησης των εκθέσεων που παραδίδονται από δύο ανεξάρτητους χρηματοοικονομικούς συμβούλους. Οι σύμβουλοι αυτοί οφείλουν να πιστοποιούν ότι η συμμετοχή ή μη συμβάλλει στη διατήρηση, προστασία ή ενίσχυση της αξίας της υφιστάμενης συμμετοχής ή των προοπτικών αποεπένδυσης, λαμβάνοντας υπόψη τις συνθήκες της αγοράς και τις προοπτικές του επιχειρησιακού σχεδίου της τράπεζας.

Επειδή το Δημόσιο έχει ήδη επενδύσει σχεδόν 1 δισ. ευρώ στην CrediaBank,

Επειδή η μη συμμετοχή στην αύξηση κεφαλαίου οδηγεί σε απώλεια καταστατικής μειοψηφίας, η οποία συνεπάγεται απώλεια ουσιαστικού ελέγχου σε στρατηγικές αποφάσεις και απώλεια αξίας λόγω απίσχνασης (dilution) και

Επειδή για ακόμα μία φορά δεν έχουμε επαρκή ενημέρωση για τις αποφάσεις του Υπερταμείου,

Ερωτάται ο κύριος Υπουργός:

1. Πώς αιτιολογείται, με σημερινούς όρους και με όρους μελλοντικών προσδοκιών δημιουργίας υπεραξιών, η επιλογή μη συμμετοχής του Υπερταμείου στην αύξηση κεφαλαίου, δεδομένου ότι αυτή οδηγεί σε απώλεια καταστατικής μειοψηφίας και απώλεια αξίας της μετοχικής συμμετοχής του (dilution);
2. Για ποιο λόγο δεν δημοσιοποιούνται οι εκθέσεις των ανεξάρτητων χρηματοοικονομικών συμβούλων που τεκμηριώνουν την απόφαση του Υπερταμείου;
3. Πώς διασφαλίζεται ότι τα συμφέροντα του Έλληνα φορολογούμενου προστατεύονται, όταν το Δημόσιο φαίνεται να χάνει τόσο σε οικονομική αξία όσο και σε θεσμικό έλεγχο;

Τέλος, παρακαλείσθε, προς ενημέρωση του Ελληνικού Κοινοβουλίου, να καταθέσετε κάθε σχετικό έγγραφο και τις δυο εκθέσεις των ανεξάρτητων χρηματοοικονομικών συμβούλων αναφορικά με τα θετικά στοιχεία που θα αποκομίσει το Δημόσιο από τη μη συμμετοχή του στην AMK της CrediaBank.

Οι ερωτώντες Βουλευτές

Πάυλος Γερουλάνος

Παρασκευάς (Πάρις) Κουκουλόπουλος

