



Αθήνα, 03.04.2026

**ΕΡΩΤΗΣΗ**  
**Προς τους Υπουργούς**

- **Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων**
  - **Ψηφιακής Διακυβέρνησης**
- **Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών**

**Θέμα: Σοβαρά ερωτήματα για το έργο Gov Agri-Wallet και το πλαίσιο ψηφιακής τεκμηρίωσης της αγροτικής δραστηριότητας**

Με αφορμή τις πρόσφατες ανακοινώσεις σχετικά με την ανάπτυξη της εφαρμογής Gov Agri-Wallet, στο πλαίσιο του λεγόμενου «Action Plan 2» του πρώην ΟΠΕΚΕΠΕ, προκύπτει μια σειρά κρίσιμων ερωτημάτων που αφορούν τη θεσμική, τεχνική και λειτουργική διάσταση του έργου.

Ιδιαίτερη σημασία έχει η πρόσφατη απάντηση του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης σε κοινοβουλευτικό έλεγχο (3469/27.2.2026), σύμφωνα με την οποία: «Η εφαρμογή Gov Agri-Wallet θα ενσωματώνει ένα πολυεπίπεδο σύστημα διασφαλίσεων που συνδυάζει δορυφορικό εντοπισμό (GNSS) με ανάλυση **κινηματικών δεδομένων της συσκευής, εξασφαλίζοντας αδιάβλητη πιστοποίηση φυσικής παρουσίας κατά τη δήλωση αγροτικής δραστηριότητας**. Για τον αγρότη, αυτό μεταφράζεται σε άμεση, από το κινητό τηλέφωνο, τεκμηρίωση των εργασιών του στον αγρό — χωρίς γραφειοκρατικές διαδικασίες — και σε πλήρη προστασία από αδικαιολόγητη αμφισβήτηση των δηλώσεών του».

Σύμφωνα με δημοσιεύματα, το εν λόγω ψηφιακό εργαλείο φαίνεται να εισάγει ένα νέο σύστημα τεκμηρίωσης της αγροτικής δραστηριότητας μέσω χρήσης γεωεντοπισμού, χωροχρονικής σήμανσης και καταγραφής παρουσίας. Ωστόσο, δεν έχουν δοθεί επαρκείς διευκρινίσεις για τη νομική βάση, τη λειτουργία και τις συνέπειες της εφαρμογής, γεγονός που προκαλεί εύλογη ανησυχία τόσο στους παραγωγούς όσο και στις αρμόδιες δημόσιες υπηρεσίες.

Ειδικότερα, όπως αναφέρεται σε επιστολή της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Γεωτεχνικών Ελλάδος (ΠΟΓΕΔΥ), παραμένουν αναπάντητα κρίσιμα ζητήματα όπως :

- Η ακριβής νομική βάση, στο πλαίσιο της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής, που επιτρέπει ή επιβάλλει την εισαγωγή ενός τέτοιου συστήματος.
- Το κατά πόσο η χρήση της εφαρμογής θα είναι πράγματι προαιρετική ή θα συνδέεται άμεσα ή έμμεσα με την πρόσβαση σε ενισχύσεις και ελέγχους.
- Το νομικό καθεστώς των παραγόμενων ψηφιακών δεδομένων και η αποδεικτική τους ισχύς.

Παράλληλα, εγείρονται σοβαρά ερωτήματα ως προς τη λειτουργικότητα και τη λογική του συστήματος, καθώς η ταύτιση της φυσικής παρουσίας ενός προσώπου σε συγκεκριμένο σημείο με την πραγματική εκτέλεση αγροτικής δραστηριότητας δεν είναι αυτονόητη, ιδίως σε περιπτώσεις όπου οι εργασίες πραγματοποιούνται από τρίτους (εργάτες γης, συνεργεία κ.λπ.).

Ιδιαίτερη ανησυχία προκαλεί και η διάσταση της προστασίας προσωπικών δεδομένων, καθώς φαίνεται ότι θα γίνεται εκτεταμένη χρήση δεδομένων θέσης και άλλων στοιχείων συσκευών, γεγονός που ενδέχεται να οδηγήσει σε ένα δυσανάλογο πλαίσιο ψηφιακής επιτήρησης.

Επιπλέον, τίθεται ζήτημα σκοπιμότητας, δεδομένου ότι δεν έχει αποσαφηνιστεί ποια συγκεκριμένα διοικητικά προβλήματα επιλύει το έργο, σε ένα ήδη επιβαρυσμένο περιβάλλον με γνωστές αδυναμίες υποστελέχωσης και ελεγκτικών μηχανισμών. Αντιθέτως, διαφαίνεται ο κίνδυνος μεταφοράς πρόσθετου διοικητικού βάρους στους ίδιους τους παραγωγούς.

Τέλος, παραμένουν επίσης αδιευκρίνιστα ζητήματα που αφορούν:

- Τη διεθνή πρακτική και το κατά πόσο παρόμοια συστήματα εφαρμόζονται σε άλλα κράτη-μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- Τη διαδικασία σχεδιασμού και διαβούλευσης του έργου.
- Το οικονομικό σκέλος, τη χρηματοδότηση και τη διαδικασία ανάθεσης.

Κατόπιν των ανωτέρω, **Ερωτώνται οι κ.κ. Υπουργοί:**

1. Σε ποια συγκεκριμένη διάταξη της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής βασίζεται η ανάπτυξη και εφαρμογή του Gov Agri-Wallet;
2. Θα είναι η χρήση της εφαρμογής υποχρεωτική ή προαιρετική; Υπάρχει άμεση ή έμμεση σύνδεσή της με την καταβολή ενισχύσεων ή τη διενέργεια ελέγχων;
3. Ποιο είναι το νομικό καθεστώς των δεδομένων που θα συλλέγονται και ποια η αποδεικτική τους ισχύς σε διοικητικές διαδικασίες;
4. Με ποιον τρόπο τεκμηριώνεται ότι η γεωεντοπισμένη παρουσία ενός προσώπου συνιστά απόδειξη αγροτικής δραστηριότητας, ιδίως όταν αυτή εκτελείται από τρίτους;
5. Ποιος φορέας θα είναι υπεύθυνος για την επεξεργασία, αξιολόγηση και αποδοχή των σχετικών δεδομένων;
6. Ποια είναι η νομική βάση επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων; Έχει εκπονηθεί Εκτίμηση Αντικτύπου (DPIA) και ποια είναι τα βασικά συμπεράσματά της;
7. Ποια συγκεκριμένα διοικητικά προβλήματα επιλύει το έργο και με ποιον τρόπο αποφεύγεται η επιβάρυνση των παραγωγών με πρόσθετη γραφειοκρατία;
8. Σε ποιες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης εφαρμόζονται αντίστοιχα συστήματα; Ποια είναι τα χαρακτηριστικά τους και είναι υποχρεωτικά ή προαιρετικά;
9. Ποιοι φορείς συμμετείχαν στον σχεδιασμό του έργου; Υπήρξε διαβούλευση με παραγωγούς, γεωτεχνικές υπηρεσίες και επιστημονικούς φορείς; Προβλέπεται πιλοτική εφαρμογή;

10. Ποιο είναι το συνολικό κόστος του έργου, η πηγή χρηματοδότησης και ποια διαδικασία ανάθεσης έχει ακολουθηθεί ή προγραμματίζεται; Έχουν ήδη επιλεγεί ανάδοχοι και με ποια κριτήρια;

**Οι ερωτώντες Βουλευτές**

**Ζεϊμπέκ Χουσεϊν  
Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη)  
Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία)  
Αχτσιόγλου Ευτυχία (Εφη)  
Δρίτσας Θεόδωρος  
Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος)  
Τζανακόπουλος Δημήτρης  
Τζούφη Μερόπη  
Φερχάτ Οζγκιούρ  
Χαρίτσης Αλέξιος (Αλέξης)**