



Κοινοβουλευτική Ομάδα

Λεωφ. Ηρακλείου 145, 14231 ΝΕΑ ΙΩΝΙΑ,
τηλ.: 2102592213, 2102592105, 2102592258, fax: 2102592097
e-mail: ko@vouli.kke.gr, http://www.kke.gr
Γραφεία Βουλής: 2103708168, 2103708169, fax: 2103707410

ΕΡΩΤΗΣΗ

Προς τον Υπουργό περιβάλλοντος και Ενέργειας

Θέμα: Για τη σχεδιαζόμενη αμμοληψία στην περιοχή Φανάρι της Επανομής στον Δήμο Θερμαϊκού της ΠΕ Θεσσαλονίκης

Το τελευταίο χρονικό διάστημα, από τις αρχές του 2026, άρχισε να γίνεται ευρύτερα γνωστή η σχεδιαζόμενη αμμοληψία από τη θαλάσσια περιοχή του Φαναρίου της Επανομής, μόλις λίγα μέτρα από προστατευόμενες περιοχές Natura 2000, με σκοπό τη χρήση άμμου και αδρανών για την κατασκευή της επέκτασης του βου προβλήτα του Λιμένα Θεσσαλονίκης (ΟΛΘ Α.Ε.). Η δημοσιοποίησή του έχει λάβει χώρα με σειρά άρθρων στον Τύπο που διατυπώνουν σοβαρούς προβληματισμούς σε συνδυασμό με αντιδράσεις από την τοπική κοινωνία.

Από τα σχετικά έγγραφα που έχουν αναρτηθεί στο Ηλεκτρονικό Περιβαλλοντικό Μητρώο, στις 10.11.2025 εκδόθηκε η με Α.Π.: ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/102946/6696 απόφαση έγκρισης ΤΕ.ΠΕ.Μ. με τίτλο "Τεχνική Περιβαλλοντική Μελέτη Βέλτιστου Συνδυασμού Μεταφοράς Αδρανών και Γαιωδών Υλικών Κατασκευής και Σχεδίου Οδικής Μεταφοράς για το έργο επέκτασης του βου Προβλήτα του Λιμένα". Με βάση την απόφαση, 4,00 εκατ. m³ γαιωδών υλικών και αδρανών, από τα συνολικά 5,44 εκατ. m³ που θα χρησιμοποιηθούν στο έργο, θα προέλθουν από δυο θαλάσσιες εκτάσεις στην περιοχή του Ακρωτηρίου Επανομής. Η πρώτη (~600 στρ.) συμπεριλαμβανόταν σε παλιότερη τροποποίηση της ΑΕΠΟ του έργου (ΚΥΑ 195175/7.1.2011), ενώ η δεύτερη και μεγαλύτερη (3.000 στρ.), από την οποία σχεδιάζεται να αποληφθεί η μεγαλύτερη ποσότητα υλικών, αδειοδοτείται περιβαλλοντικά με την υπόψη απόφαση.

Ταυτόχρονα, στα στοιχεία της ΜΠΕ και της ΑΕΠΟ ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/3139/190/25.01.2023, που αφορούν την τροποποίηση των περιβαλλοντικών όρων του έργου «Επέκταση βου προβλήτα ΟΛΘ που βρίσκεται στον θαλάσσιο χώρο του λιμένα Θεσσαλονίκης», για το έργο της κατασκευής και λειτουργίας του διαύλου προσέγγισης και της περιοχής ελιγμών των πλοίων, αναφέρεται η πραγματοποίηση βυθοκορήσεων, από τις οποίες θα προκύψουν 1,15 εκατ. m³ υγιών βυθοκορημάτων και 295.054 m³ μη υγιών βυθοκορημάτων.

Ωστόσο, είναι απορίας άξιο το γεγονός ότι στην πρόσφατα εγκεκριμένη ΤΕ.ΠΕ.Μ. και παρόλο που αφορά το ίδιο έργο, απουσιάζει οποιαδήποτε αναφορά στη δυνατότητα χρήσης των 1,15 εκατ. m³ υγιών βυθοκορημάτων για τις ανάγκες κατασκευής του βου προβλήτα. Πρόκειται για ποσότητα που αντιστοιχεί στο 28,75% της ποσότητας που σχεδιάζεται να αποληφθεί από τις δυο θαλάσσιες περιοχές στο Ακρωτήριο Επανομής. Αντί για αυτό και με τα αναφερόμενα βάση την ΜΠΕ και την ΑΕΠΟ για το έργο επέκτασης του βου προβλήτα, αυτά τα βυθοκορήματα πρόκειται να απορριφθούν στον εξωτερικό Θερμαϊκό Κόλπο, σε βάθος μεγαλύτερου των 50 μέτρων σε θαλάσσια περιοχή ανάμεσα στην Ηράκλεια και την Κατερίνη, επιφέροντας αρνητικές επιπτώσεις στο θαλάσσιο περιβάλλον της περιοχής, που επιπλέον αποτελεί ενδιαίτημα και πηγή πολλών αλιευμάτων.

Επιπρόσθετα, η ΤΕ.ΠΕ.Μ. παρουσιάζει και άλλες παραλείψεις όπως: παραπομπή σε μελέτη του ΕΛ.ΚΕ.Θ.Ε. που αφορά τις θέσεις των νέων λιμενικών έργων και της απόρριψης

των βυθοκορημάτων και όχι την περιοχή αμμοληψίας, αναφορά σε ακτομηχανική μελέτη που δεν συνυποβλήθηκε, πλημμελής εξέταση των επιπτώσεων στο θαλάσσιο περιβάλλον εξαιτίας της θολερότητας του νερού που θα προκαλέσει η λήψη των υλικών.

Ως εκ τούτου και παρά τις σύγχρονες δυνατότητες της επιστήμης και της τεχνικής, δεν πραγματοποιείται εμπειριστατωμένη μελέτη και διερεύνηση των πιθανών περιβαλλοντικών επιπτώσεων στο περιβαλλοντικά ευαίσθητο θαλάσσιο και παράκτιο οικοσύστημα, στο κυματικό κλίμα και την κυκλοφορία των υδάτων στην θαλάσσια περιοχή, στη μορφολογία του βυθού και της ακτογραμμής. Υποβαθμίζονται οι επιπτώσεις στην αλιεία, που αποτελεί βασική παραγωγική δραστηριότητα, όπως βέβαια και το γεγονός πως πρόκειται για χώρο επίσκεψης και αναψυχής τους καλοκαιρινούς μήνες για χιλιάδες κόσμου που απολαμβάνει το μπάνιο του στην περιοχή. Αγνοούνται οι πιθανές σωρευτικές και συνεργιστικές επιδράσεις με χρόνια ζητήματα στην παράκτια ζώνη του Δήμου Θερμαϊκού, όπως το καταστροφικό φαινόμενο της διάβρωσης των ακτών του Δήμου, ιδιαίτερα στην περιοχή Νότιο-Δυτικά του αερολιμένα Θεσσαλονίκης.

Τα παραπάνω προβλήματα φωτογραφίζουν στην κυριολεξία τους πραγματικά άμεσα ωφελημένους από αυτή την εξέλιξη. Σε αυτούς δεν συμπεριλαμβάνονται το περιβάλλον και ο λαός της περιοχής, αλλά ο κύριος και ο ανάδοχος του έργου που επιδιώκουν να ολοκληρωθεί το συντομότερο δυνατό και με το μικρότερο δυνατό κόστος.

Αυτό εξυπηρετεί και η fast track “νομότυπη” διαδικασία αδειοδότησης που επιλέχθηκε, μέσω της υποβολής και έγκρισης ΤΕ.ΠΕ.Μ.. Σε αυτή την κατεύθυνση, αξιοποιήθηκαν όλα τα περιθώρια που δίνει η υφιστάμενη περιβαλλοντική νομοθεσία προς όφελος των επιχειρηματικών ομίλων και της επίσπευσης της περιβαλλοντικής αδειοδότησης των δραστηριοτήτων τους. Μιας νομοθεσίας που στον πυρήνα της βρίσκονται οι Οδηγίες της Ε.Ε., με ευθύνη όλων των διαδοχικών κυβερνήσεων και των κομμάτων που στηρίζουν τη στρατηγική της Ε.Ε.

ΕΡΩΤΑΤΑΙ ο κ. Υπουργός:

1. Με ποιο σκεπτικό και ποια κριτήρια η υπόψη ΤΕ.ΠΕ.Μ., ενώ κατ' όνομα αφορά το “Βέλτιστο Συνδυασμό Μεταφοράς Αδρανών και Γαιωδών Υλικών Κατασκευής και Σχεδίου Οδικής Μεταφοράς για το έργο επέκτασης του 6ου Προβλήτα του Λιμένα” , εντούτοις δεν εξετάζει ως μια από τις ενδεχόμενες πηγές υλικών την πλέον προφανή, δηλαδή τα υλικά των βυθοκορήσεων, που θα πραγματοποιηθούν στα πλαίσια του ίδιου έργου για την αναβάθμιση των λιμενικών υποδομών λιμένα Θεσσαλονίκης, ειδικά όταν ένα τέτοιο ενδεχόμενο θα μείωνε τις επιπτώσεις από την εξεύρεση υλικών από άλλη πηγή, αλλά και αυτές από την απόρριψη των βυθοκορημάτων στο θαλάσσιο περιβάλλον;
2. Με βάση ποια εισήγηση και ποια κριτήρια προτάθηκε η προσθήκη νέας και μεγαλύτερης έκτασης αμμοληψίας και ο τετραπλασιασμός της ποσότητας των υλικών που μπορούν να αποληφθούν από μια πολλαπλά ευαίσθητη περιβαλλοντικά περιοχή που επιπρόσθετα γειτνιάζει άμεσα σε προστατευόμενες περιοχές Natura 2000 και καταγεγραμμένα λιβάδια Ποσειδωνίας;
3. Εξετάστηκαν – εξαντλήθηκαν άλλες επιλογές για την προμήθεια των απαιτούμενων υλικών ή τελικά επικράτησε το κριτήριο του μικρότερου κόστους για την επιλογή της νέας

αμμοληψίας, σε συνδυασμό με την επιλογή απόρριψης των βυθοκορημάτων από τα έργα επέκτασης της λιμενικής υποδομής του Λιμένα Θεσσαλονίκης;

4. Προτίθεται η κυβέρνηση να προχωρήσει σε ανάκληση της απόφασης έγκρισης της ΤΕ.ΠΕ.Μ., δεδομένου ότι η μελέτη έχει ελλείψεις που αφορούν άμεσα την εκτίμηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων;

5. Ποια μέτρα σχεδιάζει ή προτίθεται να αναλάβει η κυβέρνηση για την προστασία της συγκεκριμένης περιοχής, αλλά και ευρύτερα της ακτογραμμής του Δήμου Θερμαϊκού για την αντιμετώπιση προβλημάτων που χρονίζουν, όπως η διάβρωση των ακτών;

Οι Βουλευτές
Δελής Γιάννης
Στολτίδης Λεωνίδας