



Προς το Προεδρείο της Βουλής των Ελλήνων

**ΑΝΑΦΟΡΑ**

Προς την κ. Υπουργό  
Παιδείας, Θρησκευμάτων και Αθλητισμού

**Θέμα: «Τεράστια αδικία για εκατοντάδες υποψηφίους κατατακτηρίων εξετάσεων των πανεπιστημίων. Αλαλούμ με την εφαρμογή του νέου νόμου. »**

Ο Βουλευτής ν. Ηρακλείου ΣΥ.ΡΙΖ.Α - Προοδευτική Συμμαχία Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), καταθέτει προς την κ. Υπουργό Παιδείας και Θρησκευμάτων ως αναφορά, το από 11/02/2026 δημοσίευμα του ειδησεογραφικού ιστοτόπου, αναφορικά με τις συνέπειες καθυστέρησης έκδοσης της εφαρμοστικής Υπουργικής Απόφασης, σε συνέχεια ψήφισης του **νέου νόμου 5224/5-8-2025 (ΦΕΚ Α' 142)**, ο οποίος, μεταξύ άλλων, αφορά και στις κατατακτήριες εξετάσεις για εισαγωγή στα πανεπιστημιακά ιδρύματα.

Ειδικότερα, το ανωτέρω δημοσίευμα, για τους λόγους που σε αυτό αναλυτικά αναφέρονται, καταδεικνύει τις αντιφάσεις που διαπιστώνονται στις διατάξεις του ν.5224/2025, οι οποίες φαίνεται να οδηγούν σε άνιση μεταχείριση, τόσο μεταξύ υποψηφίων κατατακτηρίων εξετάσεων, ίδιων (ή ομοειδών) τμημάτων σε διαφορετικές πόλεις, όσο και μεταξύ αυτών του ίδιου τμήματος, σε διαφορετικά έτη καθώς και σε καταστρατήγηση του σκοπού και του πνεύματος του νομοθέτη, που εμφανώς προσδοκούσε την αύξηση του αριθμού των εισαγόμενων φοιτητών από κατατακτήριες εξετάσεις.

Για το λόγο αυτό, με σκοπό την άρση των αδικιών που ανακύπτουν αλλά και την εναρμόνιση του αποτελέσματος της εφαρμογής του νόμου, με τις πραγματικές προθέσεις του νομοθέτη, καλείται το αρμόδιο Υπουργείο να παρέμβει άμεσα και στοχευμένα προς αποκατάσταση των όποιων στρεβλώσεων.

**Επισυνάπτεται το δημοσίευμα .  
Παρακαλούμε για την απάντηση και τις δικές σας ενέργειες.**

**Αθήνα, 18/02/2026**

**Ο καταθέτων Βουλευτής**

**Μαμουλάκης Χάρης**

## ΕΠΙΚΑΙΡΗ ΑΠΟΨΗ

Δημοσίευση: 11/02/2026

Τεράστια αδικία για εκατοντάδες υποψηφίους κατατακτηρίων εξετάσεων των πανεπιστημίων

**Αλαλούμ με την εφαρμογή το νέου νόμου για τις κατατακτήριες στα ΑΕΙ**

*Πολύ συχνά οι καλές προθέσεις του νομοθέτη φαλκιδεύονται ή ακυρώνονται από λάθη, κενά ή παραλείψεις σε επίπεδο διατύπωσης ενός νόμου, που τελικά υπονομεύουν το πνεύμα της νομοθεσίας, διαψεύδουν τον σκοπό θέσπισής της και οδηγούν σε εμφανείς αδικίες, αναγκάζοντας τους πολίτες να υποβάλλονται σε υπέρογκα δικαστικά έξοδα προκειμένου να αναζητήσουν το δίκιο τους (το οποίο βρίσκουν μετά από μεγάλο διάστημα), επιβαρύνοντας και το ήδη βεβαρυμμένο έργο των δικαστηρίων.*

Τρανό παράδειγμα της παραπάνω κακοδαιμονίας αποτελεί [ο νέος νόμος 5224/5-8-2025 \(ΦΕΚ Α' 142\)](#) ο οποίος, μεταξύ άλλων, αφορά και στις κατατακτήριες εξετάσεις των πανεπιστημίων.

Κύρια καινοτομία του νόμου αυτού, αναφορικά με τις κατατακτήριες εξετάσεις, αποτελεί η αύξηση του ποσοστού των διαθέσιμων θέσεων, ιδίως στα περιφερειακά ΑΕΙ.

Η καθυστέρηση, όμως, της έκδοσης **εφαρμοστικής Υπουργικής Απόφασης** (που ο νόμος προαναγγέλλει μεν αλλά δεν εκδόθηκε), η οποία φυσιολογικά θα διευκρίνιζε πρακτικές λεπτομέρειες της διεξαγωγής τους σε συνδυασμό με την ατυχή (προσωρινή) παραπομπή σε μία παλαιά Υ.Α. (του 2013), έρχεται να **τινάξει στον αέρα τον στόχο της αύξησης του αριθμού των εισακτέων**, οδηγώντας τελικά, στην πράξη, στο ακριβώς αντίθετο αποτέλεσμα από το διακηρυσσόμενο: στη δραστική μείωση των εισακτέων!

Οι περισσότερες θέσεις μένουν κενές και η προσπάθεια εκατοντάδων υποψηφίων, που έως πέρσι θα συμπεριλαμβάνονταν στους επιτυχόντες, ακυρώνεται, με το αίσθημα της αδικίας και της ματαιότητας να τους πλημμυρίζει!

Ποτέ δεν είναι αργά. Το υπουργείο μπορεί (αν θέλει) να διορθώσει την αδικία εκδίδοντας Υπουργική Απόφαση, αποκαθιστώντας έτσι και τον σκοπό για τον οποίο ο νόμος εκδόθηκε.

Υπάρχει δυνατότητα να καλέσει τα πανεπιστήμια, έστω εκ των υστέρων, να επανεξετάσουν τα αποτελέσματα όπως ακριβώς συνέβη το 2017, όταν, με νόμο του κράτους, επανεξετάστηκαν (εκ των υστέρων) τα αποτελέσματα των τότε κατατακτηρίων εξετάσεων (του Δεκεμβρίου του 2016) προκειμένου να συμπληρωθούν οι πολλές κενές θέσεις που είχαν (και τότε) διαπιστωθεί.

Η τότε επανεξέταση των αποτελεσμάτων λάμβανε υπόψη της μία κρίσιμη παράμετρο που τώρα (εσφαλμένα) και αναίτια καταργήθηκε.

Πρόκειται για τον **υπολογισμό ως βαθμολογικής βάσης του μέσου όρου των τριών εξεταζομένων μαθημάτων**, που, άλλωστε, αποτελεί πολύ δικαιότερη και αντικειμενικότερη αξιολογική προσέγγιση.

Χρειάζεται να εκτεθεί λίγο πιο **αναλυτικά το ιστορικό της σοβαρότατης αυτής υπόθεσης:**

Τον περασμένο Δεκέμβριο του 2025 πραγματοποιήθηκαν στα πανεπιστημιακά τμήματα της χώρας οι ετήσιες κατατακτήριες εξετάσεις.

Τις τελευταίες ημέρες (Ιανουάριο-Φεβρουάριο 2026) τα πανεπιστημιακά τμήματα, το ένα μετά το άλλο, εκδίδουν τα αποτελέσματα.

Καθώς όμως εκδίδονται τα αποτελέσματα αναδεικνύεται μία μεγάλη παραδοξότητα και συνάμα αδικία για μεγάλο αριθμό υποψηφίων, η οποία θα πρέπει να απασχολήσει το Υπουργείο Παιδείας, Θρησκευμάτων και Αθλητισμού.

Ενώ, λοιπόν, σύμφωνα με τον νέο νόμο [\*\*5224/5-8-2025 \(ΦΕΚ Α' 142\)\*\*](#) και συγκεκριμένα με όσα αναφέρονται στο άρθρο 131 αυτού «Κατατάξεις σε Τμήματα ή Μονοτμηματικές Σχολές των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων – Προσθήκη άρθρου 78Α στον ν. 4957/2022», το Υπουργείο θεσμοθέτησε την αύξηση του ποσοστού των θέσεων από κατατακτήριες εξετάσεις από 12% σε 15% (ως 20%) για τα ΑΕΙ Αθηνών και Θεσσαλονίκης και από 12% σε 30% για τα περιφερειακά ΑΕΙ, ο αριθμός των επιτυχόντων, όπως προκύπτει από τα αποτελέσματα που δημοσιεύονται, όχι μόνο δεν καλύπτει το νέο αυξημένο ποσοστό που θεσμοθετήθηκε αλλά, σε πολλές περιπτώσεις, υπολείπεται σημαντικά ακόμη και από το χαμηλότερο ποσοστό που ίσχυε τα προηγούμενα χρόνια! Κοντολογίς, τα αποτελέσματα των φετινών κατατακτηρίων στα περισσότερα τμήματα της χώρας αντιστρατεύονται πλήρως τον σκοπό και το πνεύμα του νέου νόμου!

Η **αιτία της αντίφασης** εντοπίζεται στο εξής σημείο. Στο άρθρο 131 του προαναφερόμενου νόμου περιλαμβάνονται οι παράγραφοι "2" και "3", όπου αναφέρονται τα εξής:

[2. Στο άρθρο 417 του ν. 4957/2022, περί εξουσιοδοτικών διατάξεων του Κεφαλαίου Η', προστίθεται παρ. 6 ως εξής:

6. Με απόφαση του Υπουργού Παιδείας, Θρησκευμάτων και Αθλητισμού καθορίζονται η διαδικασία, η προθεσμία υποβολής αιτήσεων, οι προϋποθέσεις, τα αρμόδια όργανα αξιολόγησης, η ελάχιστη επίδοση των υποψηφίων, η δυνατότητα κάλυψης κενών θέσεων και κάθε άλλο ειδικό ζήτημα ή λεπτομέρεια για την εφαρμογή του άρθρου 78Α.

3. Στο άρθρο 454 του ν. 4957/2022, περί μεταβατικών διατάξεων του Κεφαλαίου Η', προστίθεται παρ. 4 ως εξής: «4. Η υπό στοιχεία Φ1/192329/Β3/13.12.2013 απόφαση του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων «Διαδικασία κατάταξης πτυχιούχων Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης» (Β' 3185) ισχύει έως την έκδοση της απόφασης της παρ. 6 του άρθρου 417.]

Μέχρι, δηλαδή, να εκδοθεί Υπουργική Απόφαση, εφαρμοστική του νέου νόμου (απόφαση η οποία, άγνωστο γιατί, δεν έχει εκδοθεί), ο νόμος παραπέμπει, προφανώς προσωρινά, σε μία παλαιά Υ.Α. (την Φ1/192329/Β3 – ΦΕΚ 3185/Β/16-12-2013), σύμφωνα με την οποία ως αναγκαία προϋπόθεση εισαγωγής ίσχυε η υπέρβαση της βάσης του 10 (με άριστα το 20) για κάθε ένα ξεχωριστά από τα τρία εξεταζόμενα μαθήματα των κατατακτηρίων εξετάσεων.

Αυτό όμως **έρχεται σε αντίθεση** με ό,τι ίσχυε επί σειρά ετών και συγκεκριμένα σύμφωνα με όσα προέβλεπε ο Νόμος 4485/4-8-2017 (Α' 114), «Οργάνωση και λειτουργία της ανώτατης εκπαίδευσης, ρυθμίσεις για την έρευνα και άλλες διατάξεις», όπου, στο άρθρο 74 περιλαμβάνεται το εξής:

[5α. Θέσεις εισακτέων που έμειναν κενές κατά τις κατατακτήριες εξετάσεις 2016-2017, καλύπτονται μέχρις εξαντλήσεως του προβλεπόμενου ποσοστού εισακτέων, με την κατάταξη, ως επιτυχόντων, υποψηφίων κατά φθίνουσα σειρά συνολικής βαθμολογίας εφόσον αυτή είναι τουλάχιστον τριάντα (30) μονάδες και ανεξαρτήτως της επίδοσής τους σε επιμέρους μαθήματα. Οι ανωτέρω κατατασσόμενοι ως επιτυχόντες εισακτέοι εγγράφονται, για το ακαδημαϊκό έτος 2017-2018, στο α' εξάμηνο σπουδών του οικείου Τμήματος. Η διάταξη του πρώτου εδαφίου ισχύει και για τις κατατακτήριες εξετάσεις των επόμενων ακαδημαϊκών ετών έως την έκδοση του Εσωτερικού Κανονισμού του οικείου Α.Ε.Ι..]

Με βάση τον ανωτέρω νόμο του 2017 και επί σειρά ετών έκτοτε, εισάγονταν υποψήφιοι κατατακτηρίων εφόσον βρίσκονταν εντός του ποσοστού των προβλεπόμενων θέσεων (12% τότε) και, παράλληλα, εφόσον είχαν επιτύχει συνολική βαθμολογία **άνω του 30 στα 60** (δηλαδή **άνω του 10 ως μέσου όρου των τριών μαθημάτων, ακόμα, δηλαδή, και αν σε κάποιο από τα μαθήματα είχαν βαθμολογηθεί με βαθμό μικρότερο του 10**).

Εν προκειμένω, μετά τις τελευταίες κατατακτήριες εξετάσεις (του Δεκεμβρίου του 2025) συμβαίνει το εξής άκρως παράδοξο: σε κάποια ΑΕΙ, όπως π.χ. στο **Δημοκρίτειο Πανεπιστήμιο Θράκης** να θεωρούνται επιτυγχόντες υποψήφιοι που επιτυγχάνουν, βάσει της βαθμολογίας τους, σειρά κατάταξης εντός του ποσοστού του 30%, εφόσον με τη βαθμολογία τους συγκεντρώνουν άνω του 30 στα 60 συνολικά στα τρία μαθήματα (π.χ. στην Ιατρική Αλεξανδρούπολης) ενώ σε τμήματα άλλων ΑΕΙ να λαμβάνεται ως βάση το 10 (με άριστα το 20) για κάθε ένα από τα τρία εξεταζόμενα μαθήματα ξεχωριστά, με αποτέλεσμα να μένουν πάρα πολλές θέσεις κενές και το ποσοστό που προβλέπει ο νέος νόμος τελικά να μην καλύπτεται!

Στο **Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων**, επί παραδείγματι, και συγκεκριμένα στο τμήμα Δημοτικής Εκπαίδευσης, καλύφθηκαν μόνο 13 από τις 69 διαθέσιμες θέσεις (69 είναι το 30% του ποσοστού των 229 εισακτέων).

Αν στο τμήμα του προηγούμενου παραδείγματος εφαρμοζόταν η βάση του 30 για τα τρία μαθήματα, θα καλύπτονταν 31 θέσεις.

Ανάλογη είναι η εικόνα **σε πάρα πολλά τμήματα της χώρας.**

Αν σε όλα τα ΑΕΙ εφαρμοζόταν η πρόβλεψη του Νόμου 4485/4-8-2017 (Α' 114) για υπολογισμό ως βάσης του 30 για τα τρία μαθήματα, είναι βέβαιο ότι η κάλυψη των διαθέσιμων θέσεων θα εξασφαλιζόταν (όπως σε μεγάλο βαθμό εξασφαλίζεται στα τμήματα που εξακολουθούν να εφαρμόζουν τη βάση του 30/60).

Κατά συνέπεια, επείγει η έκδοση εφαρμοστικής Υπουργικής Απόφασης με την οποία να ρυθμιστεί ως κατώτατη αναγκαία επίδοση η βάση του 30 (όπως ίσχυε από το 2017 και έπειτα) προκειμένου να επαναπροσδιοριστούν τα αποτελέσματα των επιτυχόντων και να αποκατασταθούν τουλάχιστον τρεις προβληματικές συνέπειες άνισης μεταχείρισης και καταφανούς αδικίας, που **θα αναγκάσουν πολλούς υποψηφίους να στραφούν πιθανώς τα διοικητικά δικαστήρια για να δικαιωθούν:**

**1.** Άνιση μεταχείριση μεταξύ υποψηφίων κατατακτηρίων εξετάσεων ίδιων (ή ομοειδών) τμημάτων σε διαφορετικές πόλεις.

**2.** Άνιση μεταχείριση μεταξύ υποψηφίων κατατακτηρίων εξετάσεων του ίδιου τμήματος σε διαφορετικά έτη.

**3.** Καταστρατήγηση του σκοπού και του πνεύματος του νέου νόμου, που εμφανώς προσδοκούσε την αύξηση του αριθμού των εισαγόμενων φοιτητών από κατατακτήριες εξετάσεις (αύξηση του ποσοστού των θέσεων από 12% σε 30%) λόγω της άδικης φραγής της βάσης του 10 σε κάθε μάθημα ξεχωριστά διότι επιτρέπει θεωρητικώς να συμβεί το εξής καταφανώς άδικο (υποθετικό παράδειγμα): υποψήφιος βαθμολογούμενος

με 20 στο Α μάθημα, με 20 στο Β μάθημα και με 09 στο Γ μάθημα (σύνολο 49 βαθμών) να απορρίπτεται ενώ έτερος υποψήφιος βαθμολογούμενος με 10 στο Α μάθημα, 10 στο Β μάθημα και 10 στο Γ μάθημα (σύνολο 30 βαθμών) να επιτυγχάνει...

Τα γνωρίζει όλα αυτά η ηγεσία του Υπουργείου;

Όταν με τον νόμο 4485/4-8-2017 (Α' 114) υιοθετήθηκε ως βάση εισαγωγής το 30/60 στα τρία μαθήματα, το σκεπτικό σχετιζόταν με την κάλυψη των κενών θέσεων μέχρις εξαντλήσεως του προβλεπόμενου ποσοστού εισακτέων.

Το αυτό όμως ισχύει σε πολύ μεγαλύτερο μάλιστα βαθμό στις κατατακτήριες εξετάσεις του τρέχοντος ακαδημαϊκού έτους 2025-2026. Εκείνος ο νόμος όριζε ότι «Η διάταξη του πρώτου εδαφίου ισχύει και για τις κατατακτήριες εξετάσεις των επόμενων ακαδημαϊκών ετών έως την έκδοση του Εσωτερικού Κανονισμού του οικείου Α.Ε.Ι.».

Τα περισσότερα ΑΕΙ είτε δεν έχουν εκδώσει Εσωτερικούς Κανονισμούς είτε οι ισχύοντες Εσωτερικοί Κανονισμοί δεν αναφέρουν κάτι σχετικό με τις κατατακτήριες εξετάσεις.

Χρειάζεται αποφασιστικότητα και ανοιχτό πνεύμα εκ μέρους του ΥΠΑΙΘΑ προκειμένου να αποκατασταθεί η τεράστια αδικία και να εναρμονιστεί το αποτέλεσμα της εφαρμογής του νόμου με τις πραγματικές προθέσεις του νομοθέτη!