



Αθήνα, 20.2.2026

Ερώτηση

Προς τον Υπουργό Προστασίας του Πολίτη

Θέμα: «Νομιμότητα κράτησης αλλοδαπού στο Ηράκλειο Κρήτης – Παρσιβίαση δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης και καταγγελλόμενες απάνθρωπες συνθήκες κράτησης»

Σύμφωνα με πληροφορίες ο Παλαιστίνιος υπήκοος, κάτοικος Βελγίου, συνελήφθη στις 7 Ιανουαρίου 2026 στο Ηράκλειο Κρήτης για παράβαση των άρθρων 82 και 83 του ν. 3386/2005, λόγω ύπαρξης Εθνικού Διοικητικού Μέτρου Απαγόρευσης Εισόδου (ΕΔΜΑΕ), με ισχύ από 24/12/2025 έως 24/12/2028 .

Ο ίδιος δηλώνει ότι ουδέποτε του είχε κοινοποιηθεί η επιβολή του εν λόγω διοικητικού μέτρου, ούτε είχε λάβει γνώση της ύπαρξής του, προκειμένου να ασκήσει τα νόμιμα δικαιώματά του ή να αποφύγει τυχόν παραβίασή του. Επιπλέον, προσκόμισε έγκυρα ταξιδιωτικά και νομιμοποιητικά έγγραφα παραμονής στο Βέλγιο (ταξιδιωτικό έγγραφο και άδεια διαμονής με ισχύ), μισθωτήριο συμβόλαιο κατοικίας, καθώς και προγραμματισμένη πτήση επιστροφής .

Παρά τη ρητή δήλωσή του ότι επιθυμεί να αναχωρήσει άμεσα και οικειοθελώς από τη χώρα, ακόμη και με δικά του έξοδα, και ότι αποδέχεται την επιβολή ηπιότερων περιοριστικών όρων μέχρι την αναχώρησή του, επιβλήθηκε διοικητική κράτηση χωρίς να προηγηθεί ουσιαστική ακρόαση πριν από την έκδοση της σχετικής απόφασης .

Ιδιαίτερη ανησυχία προκαλούν οι καταγγελίες για τις συνθήκες κράτησης στα κρατητήρια της Αστυνομικής Διεύθυνσης Ηρακλείου: ο κρατούμενος αναφέρει επανειλημμένη άρνηση τηλεφωνικής επικοινωνίας με τη δικηγόρο του, ανθυγιεινές συνθήκες διαβίωσης και προβολή της υγείας του λόγω μόλυνσης από κοριούς, καθώς και άρνηση πρόσβασης σε φαρμακευτική αγωγή που είχε ήδη προσκομιστεί για λογαριασμό του.

Η υπόθεση αυτή δεν αποτελεί μεμονωμένο περιστατικό αλλά αναδεικνύει ευρύτερα ζητήματα θεσμικής λογοδοσίας, διαφάνειας στη διαδικασία επιβολής διοικητικών μέτρων και σεβασμού των θεμελιωδών δικαιωμάτων.

Τα ανωτέρω εγείρουν σοβαρά ζητήματα:

- τήρησης της αρχής της προηγούμενης ακρόασης (άρθρο 20 παρ. 2 Συντάγματος),
- αναλογικότητας της διοικητικής κράτησης, ιδίως όταν προσφέρεται ο οικειοθελής αναχώρηση,
- σεβασμού της ανθρώπινης αξιοπρέπειας και της προσωπικής ελευθερίας (άρθρα 2 και 5 Συντάγματος),
- συμμόρφωσης με το άρθρο 3 της ΕΣΔΑ περί απαγόρευσης απάνθρωπης ή εξευτελιστικής μεταχείρισης.

Σημειώνεται ότι, ο ανωτέρω αλλοδαπός δικαιώθηκε με απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου, το οποίο έκρινε μη νόμιμη τη διοικητική του κράτηση, με αποτέλεσμα να αφεθεί ελεύθερος. Η εξέλιξη αυτή επιβεβαιώνει τη σοβαρότητα των καταγγελλόμενων παραβιάσεων και καθιστά επιτακτική τη διερεύνηση των διοικητικών πρακτικών που ακολουθήθηκαν στην προκειμένη περίπτωση.

Κατόπιν τούτων, ερωτάται ο αρμόδιος Υπουργός:

1. Πότε και με ποιον τρόπο κοινοποιήθηκε στον συγκεκριμένο αλλοδαπό το Εθνικό Διοικητικό Μέτρο Απαγόρευσης Εισόδου; Υπάρχει αποδεικτικό νόμιμης και έγκαιρης κοινοποίησης;
2. Για ποιο λόγο δεν του παρασχέθηκε ουσιαστική δυνατότητα προηγούμενης ακρόασης πριν από την επιβολή της διοικητικής κράτησης;
3. Γιατί δεν εξετάστηκε η δυνατότητα οικειοθελούς και άμεσης αναχώρησης, με ηπιότερα μέτρα (όπως υποχρέωση εμφάνισης, περιορισμός διαμονής σε δηλωμένη διεύθυνση), δεδομένου ότι προσκομίστηκαν εισιτήρια και δηλώσεις φιλοξενίας;
4. Ποιες είναι οι επίσημες συνθήκες κράτησης στα κρατητήρια της Α.Δ. Ηρακλείου και έχουν καταγραφεί καταγγελίες για ανθυγιεινές συνθήκες ή προσβολή της υγείας κρατουμένων;
5. Υπήρξε άρνηση πρόσβασης σε δικηγόρο ή σε αναγκαία φαρμακευτική αγωγή; Εάν ναι, με ποια αιτιολογία;
6. Σε ποιες ενέργειες προτίθεται να προβεί το Υπουργείο για τη διασφάλιση ότι η διοικητική κράτηση αλλοδαπών εφαρμόζεται ως έσχατο και απολύτως αναγκαίο μέτρο, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας και τις διεθνείς υποχρεώσεις της χώρας;

Οι ερωτώντες Βουλευτές

Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη)

Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία)

Δρίτσας Θεόδωρος

Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος)

Τζανακόπουλος Δημήτρης

Φωτίου Θεανώ