

Αριθμ. Πρωτ. ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ: 2615
Ημερομ. Κατάθεσης: 27/1/2026



ΕΡΩΤΗΣΗ

Θεσσαλονίκη, 27/1/2026

Του: Βελόπουλου Κυριάκου, Προέδρου του Κόμματος, Βουλευτή Β3' Νότιου Τομέα Αθηνών

ΠΡΟΣ: Τον κ. Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας
Τον κ. Υπουργό Εσωτερικών

ΘΕΜΑ: «Αίτημα λήψης των προαπαιτούμενων ενεργειών είτε της αναστολής της έγκρισης της Μελέτης Περιβαλλοντικών Όρων για το προτεινόμενο αντλησιοταμιευτικό έργο στο «Φλάμπουρο - Τρανή Ράχη» Δεσκάτης και τα συνοδά τους έργα στις Π.Ε. Γρεβενών και Κοζάνης είτε της συνολικής ακύρωσης του έργου»

Κύριοι Υπουργοί,

Σύμφωνα με επιστολή του Συλλόγου «Σώστε τη Βουνάσια» της οποίας γίναμε αποδέκτες αλλά και φορείς εκπροσωπούντες βασικούς παραγωγικούς και οικονομικούς φορείς της Δεσκάτης, οι κάτοικοι των άμεσα θιγόμενων Δήμων Δεσκάτης, Σερβίων και Γρεβενών ζητούν όπως προβείτε σε άμεσο έλεγχο νομιμότητας της υπ' αρ. 11/24-11-2025 Απόφασης του Τοπικού Συμβουλίου Δεσκάτης και της από 25/11/2025 Απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Δεσκάτης, με τις οποίες τα όργανα γνωμοδότησαν εσπευσμένα θετικά και άνευ αιτιολόγησης υπέρ της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) για τα αντλησιοταμιευτικά έργα αποθήκευσης ενέργειας από ΑΠΕ στις περιοχές «Τρανή Ράχη» και «Φλάμπουρο» του Δήμου Δεσκάτης και τα συνοδά τους έργα στις Π. Ε. Γρεβενών και Κοζάνης.

Οι ως άνω με άμεσο και ουσιώδες έννομο συμφέρον, ως πληττόμενοι από το προτεινόμενο έργο, θέτουν σοβαρά ζητήματα νομιμότητας λήψης των παραπάνω αποφάσεων, τις οποίες κρίνουν ως «ενέργειες κατά παράβαση σωρείας διατάξεων της σχετικής ελληνικής και ευρωπαϊκής νομοθεσίας και αρχών του Συντάγματος (νομιμότητας, φανεράς δράσης της Διοίκησης και της διαφάνειας, συμμετοχής και ενημέρωσης κατά τη λήψη αποφάσεων, της αιτιολογημένης απόφασης, της χρηστής Διοίκησης, δικαιώματα άμυνας του διοικουμένου, δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης) αλλά και της ΣΛΕΕ (άρθρο 296 υποχρέωση της Διοίκησης για αιτιολογία των πράξεών της) και του άρθρου 41 παρ. 1 περ. γ' του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων».

Παράλληλα, ο Γεωργοκτηνοτροφικός Σύλλογος, ο Αγροτικός Συνεταιρισμός και ο Εμπορικός Σύλλογος Δεσκάτης άσκησαν Ειδική Διοικητική Προσφυγή ενώπιον του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας, τεκμηριωμένη με καταστατικά, αποφάσεις Συλλόγων και ενυπόγραφες αντιρρήσεις 970 πολιτών, ζητώντας την ακύρωση/αναστολή εκτέλεσης των προσβαλλόμενων αποφάσεων.

Πιο συγκεκριμένα, καταγγέλλουν: 1) παραβίαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας έκδοσης της γνωμάτευσης και της αρχής της χρηστής διοίκησης (λήψη απόφασης χωρίς πρότερη διαβούλευση, το Δ.Σ. γνωμοδότησε θετικά χωρίς

πλήρη γνώση των τεχνικών δεδομένων της Μ.Π.Ε. και κατά παράβαση της θεσμοθετημένης συμμετοχής ενδιαφερομένων στη διαβούλευση πριν από την περιβαλλοντική αδειοδότηση), **2) έκδοση γνωμοδότησης με πρόδηλη παράβαση διατάξεων του Διοικητικού Δικαίου** σχετικά με τον τρόπο λήψης αποφάσεων από την Αυτοδιοίκηση (παραβίαση αρχών διαφάνειας, συμμετοχής και ουσιαστικής ενημέρωσης των ενδιαφερομένων, και έλλειψη διαβούλευσης (Σύμβαση Aarhus (ν. 3422/2005), Οδηγία 2011/92/ΕΕ/2014/52/ΕΕ και άρ. 24 Συντάγματος) και παράβαση καθήκοντος των αιρετών, οι οποίοι ψήφισαν χωρίς επαρκή γνώση για το περιεχόμενο της ή τις επιπτώσεις της, καθώς και παράνομη διαδικασία λήψης αποφάσεων λόγω εσφαλμένης εφαρμογής της διπλής ψήφου της Προέδρου σε έκτακτο θέμα (αρ. 10 παρ. 4 του υπ' Αριθμ. 2804/2025 ΦΕΚ Β' 109/21-01-2025 Πρότυπου Κανονισμού Λειτουργίας Δημοτικού Συμβουλίου) - η οποία καθιστά άκυρη τη συνεδρίαση και τη γνωμοδότηση, **3) έλλειψη αιτιολογημένης απόφασης** των θετικά ψηφισάντων Συμβούλων (Οδηγία 2014/52/ΕΕ, Οδηγία 92/43/ΕΟΚ, Οδηγία 2007/60/ΕΚ, ν. 4014/2011, άρθρο 24 Συντάγματος και άρθρο 191 ΣΛΕΕ) και παράβαση καθήκοντος των μελών (παραλείψη εξέτασης και συζήτησης επί των περιβαλλοντικών επιπτώσεων του έργου από τη Δημοτική αρχή). Οι θετικές υπηρεσιακές γνωμοδοτήσεις «υπό όρους» είναι εισηγητικές και δε δεσμεύουν το Περιφερειακό Συμβούλιο, το οποίο οφείλει να σχηματίσει αυτοτελή κρίση ως προς την επάρκεια της Μ.Π.Ε., εφαρμόζοντας τις αρχές της νομιμότητας, της προφύλαξης και της πρόληψης (άρθρο 24 Συντ., άρθρο 191 ΣΛΕΕ, Οδηγία 2011/92/ΕΕ/2014/52/ΕΕ, ν. 4014/2011), **4) παραβίαση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας και των συνταγματικών διατάξεων για την προστασία του περιβάλλοντος και τη βιώσιμη ανάπτυξη** (άρθρο 24 Συντάγματος, ν. 1650/1986), καθώς και μη τήρηση των προβλεπόμενων για έκδοση της απόφασης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων (άρθρο 24 παρ. 1 και 6, 79 παρ. 8 και 106 παρ. 1 του Συντάγματος), και δη για τα ευαίσθητα οικοσυστήματα (ΣτΕ 3920/2010 Ολ., 2489/2006 Ολ., 3478/2000 Ολ. κ.ά. και άρ. 2 του ν. 3010/2002 προς εναρμόνιση με τις Οδηγίες 96/61/ΕΕ και 97/11/ΕΕ του Συμβουλίου Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων), **5) σοβαρές ελλείψεις της Μ.Π.Ε.**, οι οποίες καθιστούν επισφαλή και νομικά ευάλωτη σε ακυρωτικό έλεγχο ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων την οποιαδήποτε θετική γνωμοδότηση λόγω ελλιπούς εφαρμογής του Δικαίου περιβαλλοντικής αδειοδότησης: **α) έλλειψη εξειδικευμένων σύγχρονων γεωλογικών γεωτεχνικών σπηλαιολογικών ερευνών και μελέτης σταθερότητας ορεινού όγκου** (αρχές της προφύλαξης και της πρόληψης άρθρου 24 Συντ. και άρθρου 191 ΣΛΕΕ), **β) μη επαρκή τεκμηρίωση της υδρολογικής, υδραυλικής και σεισμικής ασφάλειας του έργου και απουσία ολοκληρωμένης μελέτης κινδύνων και ακραίων σεναρίων** (σεισμοί, πλημμύρες, πιθανά σενάρια αστοχίας φραγμάτων και σιδηροδρόμων, ιδίως σε συνδυασμό με σεισμικά συμβάντα σε ήδη σεισμικά ενεργή περιοχή), προαπαιτούμενα βάσει της τροποποιημένης Οδηγίας ΕΠΕ (2014/52/ΕΕ) και την Οδηγία 2007/60/ΕΚ. Υπό αυτές τις αβεβαιότητες, η αρχή της προφύλαξης επιβάλλει την αποχή από θετική γνωμοδότηση μέχρι την εκπόνηση πλήρους, ανεξάρτητης και δημοσίως ελέγξιμης μελέτης υδραυλικής και σεισμικής ασφάλειας, **γ) μη εκπόνηση πλήρους και αυτοτελούς εκτίμησης των επιπτώσεων στα προστατευόμενα είδη και οικοτόπους λόγω εγγύτητας σε περιοχές Natura 2000** και ελλιπή δέουσα εκτίμηση/αξιολόγηση από το Περιφερειακό Συμβούλιο (παραλείψη ουσιαστικού ελέγχου - σε αντίθεση προς την πάγια Νομολογία του ΔΕΕ, Οδηγία Οικοτόπων, άρθρο 6 παρ. 3 Οδηγίας 92/43/ΕΟΚ, άρθρο 24 Συντ. και ν. 4014/2011), αυτοτελούς λόγος ακύρωσης της ΑΕΠΟ σε ενδεχόμενη ακυρωτική διαδικασία (ΣτΕ, ΔΕΕ) και λόγος ακύρωσης της περιβαλλοντικής αδειοδότησης και της γνωμοδότησης που τη στηρίζει, **δ) έλλειψη εξέτασης εναλλακτικών λύσεων** (άρθρο 5 Οδηγίας 2011/92/ΕΕ/2014/52/ΕΕ) και

των σωρευτικών επιπτώσεων του έργου με τα άλλα μεγάλα ενεργειακά έργα της περιοχής (άλλα αντλησιοταμιευτικά έργα, υφιστάμενοι υδροηλεκτρικοί σταθμοί, μεγάλα φωτοβολταϊκά, αιολικά), **ε) μη παράθεση γνωμοδότησης της αρμόδιας υπηρεσίας αναδασμού/αγροτικής ανάπτυξης** - μη ρητή αποτύπωση αυτών των εκτάσεων ως βοσκοτόπων από αναδασμό (βοσκότοπος Ελάτης Σερβίων, μια κρίσιμη παραγωγική βάση για την τοπική κτηνοτροφία με ειδικό νομικό καθεστώς), καθώς και των πραγματικών υφιστάμενων χρήσεων γης αλλά και υποτίμηση των επιπτώσεων στον πρωτογενή τομέα και της πραγματικής εξάρτησης των τοπικών κτηνοτροφικών εκμεταλλεύσεων από τους συγκεκριμένους βοσκότοπους αλλά και της κοινωνικοοικονομικής ζημίας, παρουσιάζοντάς τις ως περιορισμένες και εύκολα αντισταθμίσιμες (αντίκειται στην Οδηγία 2011/92/ΕΕ/2014/52/ΕΕ και τον ν. 4014/2011). **Επιπλέον**, υπό τα δεδομένα αυτά - και πέραν της Ειδικής Διοικητικής Προσφυγής, τις αντιδράσεις της τοπικής κοινωνίας και της αρνητικής γνωμοδότησης των Δήμων Γρεβενών και Σερβίων και της νομικής αμφισβήτησης της θετικής γνωμοδότησης του Δημοτικού Συμβουλίου Δεσκάτης - **εγείρονται και σοβαρά ερωτήματα για τη φερεγγυότητα, την περιορισμένη οικονομική επάρκεια και την πραγματική επιχειρησιακή ικανότητα των φορέων υλοποίησης**, τις οποίες χαρακτηρίζουν «εταιρείες βιτρίνας με ελάχιστο μετοχικό κεφάλαιο, χωρίς επιχειρησιακή δομή ικανή να υποστηρίξει έργο δισεκατομμυρίων, με δηλωμένη πρόθεση μεταβίβασης του έργου σε τρίτο, άγνωστο φορέα κατόπιν της έγκρισης της Μ.Π.Ε. αλλά και χωρίς καμία δεσμευτική εγγύηση για ανταποδοτικά οφέλη προς την τοπική κοινωνία και για τις «δήθεν 600 θέσεις εργασίας».

Συμπερασματικά, θεωρούν ότι η υφιστάμενη Μ.Π.Ε., όπως και η θετική γνωμοδότηση υπέρ αυτής, δεν πληρούν τις απαιτήσεις του εθνικού και ενωσιακού δικαίου, ενώ οι εν λόγω αποφάσεις συνιστούν παράνομες διοικητικές πράξεις, οι οποίες δε δύνανται να αποτελέσουν νόμιμη βάση για την προώθηση ενός τόσο εκτεταμένου έργου. Το εν λόγω έργο, στις θέσεις «Τρανή Ράχη» και «Φλάμπουρο», κύριες ζώνες δραστηριότητας κυνηγών, με ζωτικής σημασίας κτηνοτροφικές και αγροτικές εκτάσεις, με φυσικούς και υδρολογικούς σχηματισμούς εξαιρετικής αξίας και περιοχές ανάπτυξης ορειβατικών, περιπατητικών και αθλητικών διοργανώσεων θα επιφέρει καταστροφή αυτών των περιοχών με σοβαρότατες επιπτώσεις στο φυσικό περιβάλλον, την οικονομία, τον πρωτογενή τομέα και τους παραγωγικούς κλάδους του Δήμου Δεσκάτης. Η ανάπτυξη των ΑΠΕ δεν μπορεί να γίνεται άναρχα, εις βάρος της συνταγματικά κατοχυρωμένης προστασίας του περιβάλλοντος, της αρχής της προφύλαξης, της νομιμότητας και της δημοκρατικής συμμετοχής των πολιτών, με μόνο κριτήριο την αύξηση των κερδών των επιχειρηματιών της ενέργειας, χωρίς να υπολογίζονται οι επιπτώσεις στη ζωή των κατοίκων της περιοχής και το περιβάλλον.

Ζητούν να λάβετε υπόψη τα ως άνω δεδομένα, την καθολική αντίδραση των συλλογικών φορέων και της τοπικής κοινωνίας, τις αρνητικές γνωμοδοτήσεις των όμορων Δήμων Γρεβενών και Σερβίων Κοζάνης και την ύπαρξη Ειδικής Διοικητικής Προσφυγής, και να προβείτε στις προαπαιτούμενες ενέργειες είτε της αναστολής της έγκρισης της Μελέτης Περιβαλλοντικών Όρων (Μ.Π.Ε.) για το εν λόγω έργο, λόγω της εκκρεμούς διαδικασίας ελέγχου νομιμότητας των δυο ως άνω αποφάσεων του Δήμου Δεσκάτης, μέσω της Διεύθυνσης Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης (ΔΙΠΑ) - αρμόδια για την αξιολόγηση των Μ.Π.Ε. (Κατηγορίας Α1 για έργα με σημαντικές επιπτώσεις στο περιβάλλον) και την έκδοση της Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ), είτε της απόρριψής του, δεδομένου ότι η ΔΙΠΑ δύναται να αναστείλει τη διαδικασία, να μην εγκρίνει την ΜΠΕ ή να απορρίψει το έργο, όταν η ΜΠΕ δεν πληροί τα νόμιμα προαπαιτούμενα.

Με δεδομένα όλα τα παραπάνω,

Ερωτώνται οι κ. κ. Υπουργοί:

Προτίθεται το Υπουργείο σας να ικανοποιήσει το ως άνω αίτημα λήψης των προαπαιτούμενων ενεργειών, είτε της αναστολής της έγκρισης της Μελέτης Περιβαλλοντικών Όρων για το προτεινόμενο αντλησιοταμιευτικό έργο στο «Φλάμπουρο - Τρανή Ράχη» Δεσκάτης και τα συνοδά τους έργα στις Π. Ε. Γρεβενών και Κοζάνης είτε της συνολικής ακύρωσης του έργου;

Ο ερωτών Βουλευτής

ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ ΚΥΡΙΑΚΟΣ