

Αριθμ. Πρωτ. ΑΝΑΦΟΡΩΝ: 1197
Ημερομ. Κατάθεσης: 22/1/2026



Κοινοβουλευτική Ομάδα

Λεωφ. Ηρακλείου 145, 14231 ΝΕΑ ΙΩΝΙΑ,
τηλ.: 2102592213, 2102592105, 2102592258, fax: 2102592097
e-mail: ko@vouli.kke.gr, <http://www.kke.gr>
Γραφεία Βουλής: 2103708168, 2103708169, fax: 2103707410

Προς το Προεδρείο της Βουλής

ΑΝΑΦΟΡΑ

Για την Υπουργό Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης

Θέμα: Για την επανεξέταση του πορίσματος του Τμήματος Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων Ν. Φωκίδας σχετικά με την απόλυση συνδικαλιστή εργαζόμενου

Καταθέτουμε **ΑΝΑΦΟΡΑ** την Επιστολή του Εργατοϋπαλληλικού Κέντρου Νομού Φωκίδας, στην οποία ζητούν το Τμήμα Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων Ν.Φωκίδας να επανεξετάσει και ουσιαστικά να συμπληρώσει το πόρισμα της σχετικά με την απόλυση του συνδικαλιστή εργαζόμενου στην εταιρεία ΓΑΛΑΞΙΔΙ ΘΑΛΑΣΣΙΕΣ ΚΑΛΛΙΕΡΓΕΙΕΣ ΑΕ. και αναλύουν τους λόγους.

Αθήνα 21/01/2026

Οι καταθέτοντες βουλευτές

**Μαρίνος Γιώργος
Παφίλης Θανάσης
Έξαρχος Νίκος
Κατσώτης Χρήστος
Στολτίδης Λεωνίδας**

ΕΡΓΑΤΟΫΠΑΛΛΗΛΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΝΟΜΟΥ ΦΩΚΙΔΑΣ
ΤΜΗΜΑ ΤΗΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΣΥΝΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ
ΕΡΓΑΤΩΝ ΕΛΛΑΔΑΣ(ΓΣΕΕ)
ΑΡΙΘ.ΚΑΤΑΧ. ΕΙΣ ΒΙΒΛ.ΠΡΩΤΟΔ.ΠΑΡ/ΔΟΣ 228/50
ΕΔΡΑ: ΑΜΦΙΣΣΑ – 33100 – ΚΟΤΤΟΡΟΥ 23
ΤΗΛ: 22650 23048 , ██████████ EMAIL: ekfokidas@yahoo.gr

Άμφισσα, 19/01/2026
Αρ.Πρωτ.: 5

ΠΡΟΣ:

Τμήμα Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων Ν.Φωκίδας

tees.fokid@hli.gov.gr

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:

-Περιφερειακή Δ/ση Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων Δυτικής Ελλάδας
& Ιονίων Νήσων - pdees.dytel@hli.gov.gr

-ΜΜΕ

ΘΕΜΑ: ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗ ΥΠΟΘΕΣΗΣ - ΔΙΑΜΑΡΤΥΡΙΑ

Με το παρόν έγγραφο επανερχόμαστε επί της εργατικής διαφοράς που αφορά την απόλυση του συνδικαλιστή εργαζόμενου στην εταιρεία ΓΑΛΑΞΙΔΙ ΘΑΛΑΣΣΙΕΣ ΚΑΛΛΙΕΡΓΕΙΕΣ ΑΕ και ζητάμε την επανεξέταση και ουσιαστική συμπλήρωση του πορίσματος που εκδόθηκε από την Υπηρεσία σας.

Σύμφωνα με τη νομοθεσία με την οποία λειτουργεί το Σ.ΕΠ.Ε., με το Ν.3996/2011 άρθρο 2 έργο του Σ.ΕΠ.Ε είναι μεταξύ άλλων «... η συμφιλίωση και επίλυση των εργατικών διαφορών...». Με το άρθρο 3 παρ.6: «Μετά το πέρας της συζήτησης συντάσσεται πρακτικό, που υπογράφεται από τα παριστάμενα μέρη και τον Επιθεωρητή Εργασιακών Σχέσεων, ο οποίος υποχρεούται στη διατύπωση άποψης επί της διαφοράς». Με το άρθρο 7: «Εάν με το πόρισμα διαπιστώνονται παραβιάσεις της εργατικής νομοθεσίας, επιβάλλονται από τον Επιθεωρητή Εργασιακών Σχέσεων οι διοικητικές κυρώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 24, χωρίς να προηγηθεί περαιτέρω πρόσκληση για εξηγήσεις.», ενώ στη συνέχεια «αν οι παραβιάσεις της εργατικής νομοθεσίας συνιστούν ποινικά αδικήματα, ο Επιθεωρητής Εργασιακών Σχέσεων υποβάλλει μήνυση ή μηνυτήρια αναφορά στον αρμόδιο Εισαγγελέα.»

Όπως επίσης αναφέρεται και στην επίσημη ιστοσελίδα της Επιθεώρησης Εργασίας: «... μετά το πέρας της συζήτησης μπορεί να οριστεί προθεσμία, όχι μεγαλύτερη από μία εβδομάδα, ώστε να λυθεί η διαφορά σύμφωνα με τις υποδείξεις του Επιθεωρητή».

Με λίγα λόγια η προσφυγή στην επιθεώρηση εργασίας αποτελεί επιδίωξη για επίλυση του προβλήματος χωρίς την προσφυγή στα αρμόδια δικαστήρια και συνεπώς στο πλαίσιο αυτό προσφύγαμε στην Υπηρεσία σας.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, η εργοδότηρια εταιρεία ισχυρίστηκε ρητώς ότι ο εργαζόμενος δεν τυγχάνει συνδικαλιστικής προστασίας, επιχειρώντας να τον αποστερήσει

από το καθεστώς ειδικής προστασίας του Ν. 1264/1982. Ο ισχυρισμός αυτός καταρρίφθηκε πλήρως από τα προσκομισθέντα από την πλευρά μας στοιχεία και ιδιαίτερα με έγγραφο που αναφέρει τη συνδικαλιστική ιδιότητα του συναδέλφου και φέρει την υπογραφή της εργοδοσίας, το οποίο επισυνάπτουμε εκ νέου. Στη βάση αυτή αναγνωρίζεται ρητώς η συνδικαλιστική ιδιότητα του εργαζομένου από την ίδια την Υπηρεσία σας στο εκδοθέν πόρισμα.

Η στάση αυτή του εργοδότη δεν αποτελεί απλή νομική ερμηνεία, αλλά ένδειξη κακής πίστης και σκόπιμης υποβάθμισης της συνδικαλιστικής δράσης, γεγονός που ενισχύει τον **αντισυνδικαλιστικό** και **καταχρηστικό** χαρακτήρα της απόλυσης.

Σύμφωνα με αυτήν την ιδιότητα του συναδέλφου υπαγόταν στο ειδικό καθεστώς προστασίας των άρθρων 14 και 15 του Ν. 1264/1982, καθώς και στο άρθρο 23 του Συντάγματος και τις ΔΣΕ 87 και 98 της ΔΟΕ. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με το Ν.1264/1982, παρ.4, άρθρο14, «είναι άκυρη η καταγγελία της σχέσης εργασίας για νόμιμη συνδικαλιστική δράση». Η εργοδότης εταιρεία δε μπορεί να επικαλεστεί τις περιπτώσεις του «σπουδαίου λόγου» γιατί δεν προσέφυγε στην επιτροπή του άρθρου 15 του Ν. 1264/1982, αντίθετα προχώρησε απευθείας σε καταγγελία της σύμβασης εργασίας και αμφισβήτησε τη συνδικαλιστική ιδιότητα του εργαζομένου. Άρα η απόλυση καθίσταται αυτοδικαίως **άκυρη**, ανεξαρτήτως των προβαλλόμενων λόγων.

Το πόρισμα της Υπηρεσίας σας δεν εξετάζει καθόλου το κρίσιμο αυτό ζήτημα.

Σημειωτέον δε, η εργοδότης εταιρεία δεν προσκόμισε κανένα στοιχείο οποιασδήποτε γραπτής παρατήρησης ή πειθαρχικής ενέργειας ή άλλης νομικής διαδικασίας σε βάρος του συναδέλφου ενώ οι ισχυρισμοί της κατά τη συζήτηση στην Υπηρεσία σας κατά τη γνώμη μας είναι εκ του πονηρού. Το γεγονός αυτό αλλά και η μη εφαρμογή οποιουδήποτε μέτρου κλιμακούμενης αντιμετώπισης, όπως επιβάλλεται από την **αρχή της αναλογικότητας** και την **καλή πίστη**, αποκαλύπτει την προσχηματική φύση των εργοδοτικών ισχυρισμών.

Επιπρόσθετα, η εξαιρετικά στενή χρονική εγγύτητα μεταξύ της αποδεδειγμένα εντεινόμενης συνδικαλιστικής δράσης από τον εργαζόμενο -και ιδιαίτερα η αδιαμφισβήτητη συμβολή του στην ίδρυση επιχειρησιακού σωματείου- και της απόλυσής του, συνιστά ισχυρό τεκμήριο **αντισυνδικαλιστικής** και **εκδικητικής** απόλυσης, το οποίο η Υπηρεσία σας όφειλε να συνεκτιμήσει.

Δεδομένου αυτού και εφόσον η Υπηρεσία σας είχε ενώπιόν της όλα τα πραγματικά δεδομένα, όφειλε, κατ' εφαρμογή του Ν. 3996/2011 και του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999), να προβεί σε ουσιαστική διατύπωση άποψης και όχι σε απλή παραπομπή της υπόθεσης στα δικαστήρια.

Φυσικά γνωρίζουμε ότι η έκδοση πορίσματος από την Επιθεώρηση Εργασίας, σύμφωνα πάντα με το νομοθετικό πλαίσιο λειτουργίας της, δεν τυγχάνει υποχρεωτικής εφαρμογής από την εργοδοσία και για το λόγο αυτό σε κάθε περίπτωση, ιδίως εκεί που καταπατούνται εργασιακά δικαιώματα, συστήνεται η προσφυγή στα αρμόδια δικαστήρια.

Περίληπτικά αυτή ήταν η ουσία της εργατικής διαφοράς, σύμφωνα με την οποία, κατά τη γνώμη μας, η Υπηρεσία σας έπρεπε να επιδιώξει της επίλυσή της διατυπώνοντας άποψη και πρόταση, που να καλεί την εργοδοσία να επανορθώσει ορίζοντας προθεσμία, *«...όχι μεγαλύτερη από μία εβδομάδα, ώστε να λυθεί η διαφορά σύμφωνα με τις υποδείξεις του Επιθεωρητή»* και εφόσον κάτι τέτοιο δεν γίνονταν τότε να συστήνονταν η προσφυγή

στα πολιτικά δικαστήρια αλλά και να επιβάλλονταν διοικητικά πρόστιμα για τη διαπιστωμένη παραβίαση της εργατικής νομοθεσίας.

Παίρνοντας στα χέρια μας το πόρισμα της Υπηρεσίας σας, διαπιστώσαμε ότι καμία πρόταση δε διατυπώνεται για την επίλυση της εργατικής διαφοράς ενώ δεν γνωρίζουμε και αν ακόμα έχουν επιβληθεί τα προβλεπόμενα πρόστιμα για την παραβίαση της νομοθεσίας.

Για τους λόγους αυτούς διαμαρτυρόμαστε και σας καλούμε να επανεξετάσετε την υπόθεση επιδιώκοντας την επίλυσή της καθώς η σύστασή σας για προσφυγή στα πολιτικά δικαστήρια ήταν κάτι που γνωρίζαμε εκ των προτέρων αλλά δεν το επιλέξαμε ως πρώτη μας ενέργεια.