



## ΑΝΑΦΟΡΑ

Αθήνα, 30/12/2025

**Της:** ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ ΣΟΦΙΑΣ – ΧΑΪΔΩΣ, Βουλευτού Β' Πειραιώς

**ΠΡΟΣ:** Την κ. Υπουργό Πολιτισμού  
Τον κ. Υπουργό Εσωτερικών  
Τον κ. Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας  
Τον κ. Υπουργό Ανάπτυξης

**ΘΕΜΑ:** «Αναπάντητα ερωτήματα σχετικά με τη νομιμότητα λειτουργίας ναυπηγείου στον αρχαιολογικό χώρο της Κυνόσουρας Σαλαμίνας»

Κυρία Υπουργέ, Κύριοι Υπουργοί,

Η Επιτροπή Διάσωσης Αρχαιολογικών Χώρων Σαλαμίνας (στο εξής, Επιτροπή) με επιστολή της, ζητά απαντήσεις σε σημαντικά ερωτήματα σχετικά με την αδειοδότηση και τη λειτουργία ναυπηγείου, στον αρχαιολογικό χώρο της Κυνόσουρας Σαλαμίνας (Ι3: Περιοχή Κυνόσουρας του Π.Δ. 32 – 25/1/2025 ΦΕΚ Δ'). Να σημειωθεί ότι, σύμφωνα με την επιστολή, ερωτήματα που τίθενται κατά καιρούς από την Επιτροπή, σε αρμόδιους φορείς μένουν αναπάντητα, αφού οι απαντήσεις που δέχονται από τους εν λόγω φορείς (όπως και η επισυναπτόμενη από το Τμήμα Χορήγησης Αδειών Ανάπτυξης, Ενέργειας και Φυσικών Πόρων της Περιφέρειας Αττικής), δεν απαντούν στα ερωτήματα, σύμφωνα με τα οποία έγινε σωρεία παρατυπιών προκειμένου να δοθεί άδεια λειτουργίας στο συγκεκριμένο ναυπηγείο.

Σας παρακαλώ, αφού λάβετε υπόψη τα αναφερόμενα στη συνημμένη επιστολή της Επιτροπής, να μας ενημερώσετε σχετικά με τις ενέργειές σας.

---

**Επισυνάπτονται:** Η επιστολή της Επιτροπής και το έγγραφο 1594513-22/12/2025 του Τμήματος Χορήγησης Αδειών Ανάπτυξης, Ενέργειας και Φυσικών Πόρων της Περιφέρειας Αττικής.

**Η Αναφέρουσα Βουλευτής**

**ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ ΣΟΦΙΑ – ΧΑΪΔΩ**

**Προς**

**Περιφερειάρχη Αττικής κ. Νικόλαο Χαρδαλιά**

**Αντιπεριφερειάρχη Νήσων κ. Νικόλαο Παπαγεωργίου**

**Υπουργό Πολιτισμού κα Λίνα Μενδώνη**

**Αποκεντρωμένη Διοίκηση**

**Κοιν: Βουλευτές Β Πειραιά**

**Θέμα: Η απάντησή σας με α.π. 1594513 / 22-12-2025 (Φ14 ΣΑΛ 582)**

Όπως γνωρίζετε, οι νόμοι δεν έχουν αναδρομική ισχύ.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός σας ότι η λειτουργία του Ναυπηγείου Μπεκρή διέπεται από το άρθρο 5 του Προεδρικού Διατάγματος [ΦΕΚ 32 Δ' 2023](#) / 25-1-2023 και τον Νόμο 5069, ΦΕΚ Α' 193 / 28-11-2023, δεν απαντάει στο ερώτημά μας περί της νομιμότητας και της σκοπιμότητας της γνωστοποίησης λειτουργίας του ανωτέρω ναυπηγείου και την κοινοποίηση αυτής (αρ. 1225383 (ver. 0) /10-12-2021, και αρ. 6153 / Φ14 ΣΑΛ 582/21-12-2021).

Το νομοθετικό πλαίσιο το οποίο επικαλείστε είναι μεταγενέστερο της έκδοσης των ανωτέρω διοικητικών πράξεων και επομένως το ερώτημα περί της νομιμότητας και σκοπιμότητας αυτών, παραμένει.

Επιπλέον, το μεταγενέστερα εκδοθέν Π.Δ. χαρακτηρίζει ολόκληρη την Κυνόσουρα ως αρχαιολογικό χώρο, έχει απαλείψει τον χαρακτηρισμό “ναυπηγοεπισκευαστική ζώνη”, δεν αποδίδει συντελεστές δόμησης και κάλυψης και δεν ορίζει χρήσεις γης. Κατά συνέπεια, ακόμα και αν το ανωτέρω Π.Δ. ίσχυε κατά τον χρόνο έκδοσης της γνωστοποίησης λειτουργίας του ναυπηγείου Μπεκρή, δεν αίρει τις προβλέψεις της αρχαιολογικής νομοθεσίας και την υποχρέωσή σας να την λάβετε ως κατισχύον νομοθετικό πλαίσιο.

Κατόπιν των ανωτέρω είμαστε υποχρεωμένοι να επαναλάβουμε τα ερωτήματά μας και να ζητήσουμε επαρκείς και τεκμηριωμένες απαντήσεις.

1. Με ποια αιτιολογία παρακάμψατε το γεγονός χωροθέτησης του ναυπηγείου εντός αρχαιολογικής ζώνης Α' απολύτου προστασίας όπου απαγορεύεται ρητά η λειτουργία ναυπηγοεπισκευαστικών μονάδων; (ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ02/54404/3270 ΦΕΚ 1459 Β' 2001)
2. Με ποια αιτιολογία αγνοήσατε την απόφαση του ΣΤΕ η οποία απορρίπτει την προσφυγή του ναυπηγείου Μπεκρή, εναντίον της ανωτέρω Υπουργικής απόφασης (Απόφαση αρ. 1923/2008 Ε' Τμήματος του ΣΤΕ).
3. Με ποια αιτιολογία παρακάμψατε την πρόταση του Υπουργείου Πολιτισμού να υποβάλλετε τον φάκελο γνωστοποίησης σε αυτό διότι η έγκρισή του χωρεί ανεξάρτητα και

αυτοτελώς και κατισχύει οιασδήποτε συναρμόδιας αρχής; (α.π: 185122 ΥΠ.ΠΟ.Α. 27/4/2021).

4. Με ποια αιτιολογία αγνοήσατε έγγραφο της Υπηρεσίας Δόμησης Σαλαμίνας, με αρ. πρωτ. 643/28-5-2021, το οποίο αναφερόμενο στους χώρους λειτουργίας του ναυπηγείου Μπεκρή, επισημαίνει ότι: “ο Αρχαιολογικός Νόμος και η σχετική νομολογία που διέπει τις αρχαιότητες κατισχύει κάθε άλλου θεσμικού πλαισίου”. Σημειωτέον ότι με την άποψη της ΥΔΟΜ Σαλαμίνας συμφωνούν τόσο το ΥΠΕΧΩΔΕ, όσο και το Ρυθμιστικό Σχέδιο της Αθήνας;

5. Με ποια αιτιολογία παρακάμψατε το άρθρο 10 του νόμου 4858 το οποίο προβλέπει την με ποινή ακυρότητας σύμφωνη γνώμη του Υπουργείου Πολιτισμού, για κάθε άδεια ή έγκριση σε αρχαιολογική ζώνη, που αφορά την εγκατάσταση ή τη λειτουργία βιομηχανικής, βιοτεχνικής ή εμπορικής επιχείρησης;

6. Με ποια αιτιολογία βεβαιώσατε ότι δεν απαιτούνται άδειες κατασκευής για τα υφιστάμενα λιμενικά έργα, αντίθετα με το άρθρο 15 ν. 3028 και την Υ.Α. ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ02/54404/3270 ΦΕΚ 1459 Β' 2001;

7. Με ποια αιτιολογία δεν αναφέρετε στη γνωστοποίηση λειτουργίας τη συνολική έκταση του ναυπηγείου, το εμβαδόν των ιδιόκτητων εκτάσεων, το εμβαδόν της χερσαίας λιμενικής ζώνης και το μήκος θαλασσίου μετώπου αυτής;

8. Με ποια αιτιολογία παρακάμψατε το γεγονός ότι η θέση, η έκταση και η είσοδος του ναυπηγείου διαφέρουν από την θέση, την έκταση, και την είσοδο του ναυπηγείου, όπως καταγράφονται και αποτυπώνονται στο συνημμένο τοπογραφικό διάγραμμα του ΟΛΠ; (Σύμβαση ΟΛΠ – ναυπηγείου Μπεκρή αρ. 44/13-4-2016).

9. Με ποια αιτιολογία παρακάμψατε την άνευ αδείας επέκταση του ναυπηγείου σε παρακείμενο χώρο πρώην ΕΤΜΛΕ, και την άνευ αδείας χρήση κτισμάτων εντός αυτής;

10. Με ποια αιτιολογία παρακάμψατε την άνευ αδείας ανέγερση και χρήση κτισμάτων 942 τ.μ. από το έτος 2002 μέχρι τον Σεπτέμβριο του 2015, όπως καταγράφεται στον ν. 4404/2016, σελ. 7360 έως 7364.

11. Με ποια αιτιολογία εγκρίνετε τη χρήση διώροφης οικοδομής συνολικής επιφάνειας 367,99 τ.μ. όταν αυτή δεν περιλαμβάνεται στο εγκεκριμένο τοπογραφικό διάγραμμα του ΟΛΠ το οποίο συνοδεύει την αρ. 44 από 13-4-2016 σύμβαση μεταξύ ΟΛΠ – Ναυπηγείου;

12. Με ποια αιτιολογία παρακάμψατε το αποτέλεσμα ελέγχου της Περιφέρειας Αττικής όπου διαπίστωσε αύξηση του γηπέδου της επιχείρησης σχετικά με την χορηγηθείσα άδεια λειτουργίας και την επέκτασή του σε παρακείμενο χώρο πρώην ΕΤΜΛΕ. (έλεγχος 6-7-2020);

13. Με ποια αιτιολογία παρακάμψατε το γεγονός ότι ο χώρος λειτουργίας του ναυπηγείου είναι τυφλός και επικοινωνεί με την επαρχιακή οδό μέσω μη εγκεκριμένης οδού, δασικών εκτάσεων και τμήματος αιγιαλού;

Σημειωτέον ότι η μεταχρονολογημένη (20-9-2024) έγκριση του ΟΛΠ για διέλευση του ναυπηγείου μέσω του ΚΑΕΚ 05015ΕΚ00313, δεν έχει αναδρομική ισχύ σχετικά με την γνωστοποίηση λειτουργίας του ναυπηγείου Μπεκρή, και έχει εξαιρεθεί ρητά από την Παραχώρηση του Δημοσίου στον ΟΛΠ με την από 13-2-2002 Σύμβαση Παραχώρησης.

14. Με ποια νομιμοποίηση θεωρήσατε ως έγκριση εισόδου – εξόδου του ναυπηγείου, την αίτηση του ναυπηγείου προς τον Δήμο με αρ. 18726/2021 και όχι την έγκριση του Δήμου προς το ναυπηγείο η οποία εκδόθηκε τρία χρόνια αργότερα; (αρ. πρωτ. 20858/27-9-2024);

15. Ποια εγκυρότητα έχει η μεταχρονολογημένη έγκριση εισόδου – εξόδου του ναυπηγείου όταν στερείται σύμφωνης γνώμης του Υπ. Πο. και αντιβαίνει στο άρθρο 39 παρ. 1 του Β.Δ. 465/1970, όπου προβλέπεται η είσοδος – έξοδος επί του μετώπου των γηπέδων (ΚΑΕΚ 050154301003) και όχι σε απόσταση από αυτό, επί της επαρχιακής οδού (ΚΑΕΚ 05015ΕΚ00263).

16. Με ποια αιτιολογία παρακάμψατε το γεγονός ότι το ναυπηγείο πραγματοποίησε εργασίες θεμελίωσης και τοποθέτησης περίφραξης και συστήματος πυρασφάλειας, στο ΚΑΕΚ 050154301003 εντός Α΄ Ζώνης, άνευ οιασδήποτε αδείας ή έγκρισης;

17. Με ποια αιτιολογία παρακάμψατε το γεγονός ότι το ναυπηγείο χωροθετείται εντός δασικής και αναδασωτέας έκτασης με τελεσίδικη δικαστική απόφαση και ταυτόχρονα εμπίπτει εντός ζώνης Α΄ απολύτου προστασίας; (ΚΑΕΚ 050154301003).

18. Με ποια αιτιολογία αγνοήσατε βεβαίωση του Υπουργείου Πολιτισμού ότι το ναυπηγείο *“λειτουργεί κατά παράβαση της αρχαιολογικής νομοθεσίας και της απόφασης θεσμοθέτησης Ζώνης απολύτου προστασίας σύμφωνα με την οποία η έγκρισή μας “χωρεί ανεξάρτητα και αυτοτελώς από οποιαδήποτε άλλη έγκριση συναρμόδιας αρχής της οποίας και κατισχύει”;* (Υπ. Πο. 11-6-2021).

19. Με ποια αιτιολογία παρακάμψατε βεβαίωση του Υπουργείου Ναυτιλίας προς την Υπηρεσία σας με αρ. πρωτ. 6130/153/16-4-2021, ότι δεν έχει εκδώσει μέχρι σήμερα βεβαίωση χρήσεων γης για τα ακίνητα της Εταιρείας Μπεκρή, λόγω των απόψεων του Υπουργείου Πολιτισμού και της Υπηρεσίας Δόμησης Σαλαμίνας;

20. Με ποια αιτιολογία παρακάμψατε την αρχαιολογική νομοθεσία η οποία προβλέπει “σε πολλαπλώς χαρακτηρισμένες περιοχές, κατίσχυση του αρχαιολογικού χαρακτήρα της περιοχής” (άρθρο 73 Ν. 4858);

21. Με ποια αιτιολογία αγνοήσατε απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής (ΑΔΑ: 4Α3ΩΟΡ1Κ-Χ), η οποία περιορίζει το ναυπηγείο σε 2505 τ.μ. λιμενικής ζώνης και όχι σε 16.412 τ.μ. όπως χρησιμοποιεί το ναυπηγείο;

Με ποια αιτιολογία αποφύγατε να αναφέρετε το συνολικό μέγεθος της λιμενικής ζώνης και των ιδιοκτητών εκτάσεων τα οποία χρησιμοποιεί η επιχείρηση;

22. Με ποια αιτιολογία υποβαθμίσατε την περιβαλλοντική κατάταξη του ναυπηγείου από κατηγορία Α2, όπως το κατατάσσει η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής (ΑΔΑ: 4Α3ΩΟΡ1Κ-Χ), σε κατηγορία Β΄; Καταστρατηγήσατε επίσης την ανωτέρω απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης η οποία περιορίζει το ναυπηγείο σε εργασίες ναυπήγησης και επισκευή πλοίων μέχρι 1000 κόρους.

Η ανωτέρω υποβάθμιση του ναυπηγείου από κατηγορία Α2 σε κατηγορία Β, απαιτεί επαρκή και τεκμηριωμένη αιτιολόγηση, διότι συνεπάγεται παράκαμψη της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων λειτουργίας (ΜΠΕ), στους οποίους αντιτίθεται τόσο η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής, όσο και το Υπουργείο Πολιτισμού.

Ανατρέχοντας στον πίνακα 4 της Κ.Υ.Α. οικ. 92108/1045/Φ.15/2020, Β 3833, διαπιστώνουμε ότι η μοριοδότηση του ναυπηγείου Μπεκρή, υπερβαίνει κατά πολύ τα 90 μόρια, όπως ισχυρίζεστε και συνεπώς κατατάσσεται στην κατηγορία Α2.

Αναλυτικά, η μοριοδότηση με τα κριτήρια 1, 2 και 3, έχει ως εξής:

Κριτήριο 1, χρήσεις γης, υποκριτήριο 1.4, εκτός σχεδίου πόλης ή οικισμού: 40 μόρια.

Κριτήριο 2 ευαισθησία φυσικού περιβάλλοντος, υποκριτήριο 2.6, θεσμοθετημένες περιοχές ιστορικής, πολιτιστικής αρχαιολογικής σημασίας: 80 μόρια.

Κριτήριο 3, έκταση περιβαλλοντικών επιπτώσεων, υποκριτήριο 3.4, απόσταση 700 μέτρα από οικισμό με 2000 κατοίκους: 20 μόρια.

Σύνολο μορίων  $40+80+20 = 140$  μόρια!!!!.

Όπως διαπιστώνετε, κανένα εκ των ανωτέρω ερωτημάτων, δεν συνδέετε με την ύπαρξη, ή/και την ισχύ του Π.Δ. ΦΕΚ 32 Δ΄ 2023 / 25-1-2023, το οποίο, παρεμπιπτόντως, έχει προσβληθεί στο ΣΤΕ και αναμένεται απόφαση, όπως και του Νόμου 5069, ΦΕΚ Α' 193 / 28-11-2023. Κανένα των ανωτέρω νομοθετημάτων δεν ίσχυε κατά την έκδοση της γνωστοποίησης εγκατάστασης και λειτουργίας του ναυπηγείου Μπεκρή, την γνωστοποίηση αυτής και τον οριστικό έλεγχο της Περιφέρειας Αττικής.

Θα παρακαλέσουμε, για μία ακόμα φορά, την κατά προτεραιότητα, επαρκή και τεκμηριωμένη απάντησή σας επί των ανωτέρω.

Παρακαλούμε το Υπουργείο Πολιτισμού και την Αποκεντρωμένη Διοίκηση όπως εκφράσουν τις απόψεις του επί της ανωτέρω επιστολής.

Σας θέτουμε υπόψη σας ότι την 14/1/2026 θα πραγματοποιηθεί η εξ αναβολής δίκη μετά από καταγγελία μας για το συγκεκριμένο Ναυπηγείο.

Για την Επιτροπή Διάσωσης Αρχαιολογικών Χώρων

 .

Σαλαμίνα 28/12/2025



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΓΕΝ. Δ/ΝΣΗ ΒΙΩΣΙΜΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ &  
ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ  
Δ/ΝΣΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ Π.Ε. ΠΕΙΡΑΙΩΣ & ΝΗΣΩΝ  
ΤΜΗΜΑ ΧΟΡΗΓΗΣΗΣ ΑΔΕΙΩΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ,  
ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ & ΦΥΣΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ

ΠΕΙΡΑΙΑΣ

Αρ. Φακελ.: Φ14 ΣΑΛ 582



@ΣΗΔΕ ΙΡΙΔΑ  
694b44b4f25d253f9737fc8  
ΑΠ:1594513  
Υπογραφή: 22/12/25 10:11  
Διανομή: 22/12/25 10:12

Ταχ. Δ/ση : Αιγάλεω 5 & Κάστορος  
Ταχ. Κώδικας: 185 45 Πειραιάς  
Πληροφορίες : Ν. ΤΣΑΜΗΣ  
Τηλέφωνο : 213 160 2203  
E-mail : [danaptixis.pn@patt.gov.gr](mailto:danaptixis.pn@patt.gov.gr)

ΠΡΟΣ: ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΣΩΣΗΣ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΩΝ  
ΧΩΡΩΝ ΣΑΛΑΜΙΝΑΣ – Κον Γ. ΚΟΚΚΙΝΙΔΗ  
E-mail: [enotitasalaminas@yahoo.gr](mailto:enotitasalaminas@yahoo.gr)  
[kokkinidis@yahoo.com](mailto:kokkinidis@yahoo.com)

ΚΟΙΝ: 1. ΓΡΑΦΕΙΟ ΕΝΤΕΤΑΛΜΕΝΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ  
ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ,  
ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΦΥΣΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ  
2. ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΒΙΩΣΙΜΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ  
3. ΓΡΑΦΕΙΟ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗ ΑΤΤΙΚΗΣ  
4. ΓΡΑΦΕΙΟ ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗ Π.Ε. ΝΗΣΩΝ  
5. Δ/ΝΣΗ ΠΕΡΙΝΤΟΣ & ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ  
6. Θ.ΜΠΕΚΡΗΣ & ΣΙΑ Ε.Π.Ε.  
E-mail: [th.bekris@gmail.com](mailto:th.bekris@gmail.com)

#### ΘΕΜΑ: Παροχή πληροφοριών

**ΣΧΕΤ:** α. Η υπ' αρ. 1225383 (ver. 0)/10-12-2021 γνωστοποίηση λειτουργίας του ναυπηγείου της εταιρείας «Θ. ΜΠΕΚΡΗΣ & ΣΙΑ Ε.Π.Ε.», στη θέση Καμινάκι – Αμπελάκια Σαλαμίνας και το υπ' αρ. 6153/Φ14 ΣΑΛ 582/21-12-2021 έγγραφο κοινοποίησης αυτής.  
β. Το υπ' αρ. 301308/13-03-2023 και 480072/15-04-2024 έγγραφο της Υπηρεσίας μας.  
γ. Το υπ' αρ. 1534224/09-12-2025 έγγραφο της Δ/σης Περιβάλλοντος & Κλιματικής Αλλαγής, σχετικά με απάντηση σε αίτηση/καταγγελία για τη λειτουργία του ναυπηγείου της εταιρείας «Θ. ΜΠΕΚΡΗΣ & ΣΙΑ Ε.Π.Ε.», στη θέση Καμινάκι – Αμπελάκια Σαλαμίνας καθώς και οι με α.π. 1555871/15-12-2025 και 1563072/16-12-2025 κοινοποιήσεις αιτήσεων – καταγγελιών της Επιτροπής Διάσωσης Αρχαιολογικών Χώρων Σαλαμίνας, από το Γραφείο Αντιπεριφερειάρχη Νήσων.

Σε απάντηση των ανωτέρω (γ) σχετικών νέων αιτήσεων – καταγγελιών που μας κοινοποιήθηκαν και σε συνέχεια των ανωτέρω (β) σχετικών εγγράφων της Υπηρεσίας, σε ότι αφορά τις αρμοδιότητες της Υπηρεσίας μας, σας πληροφορούμε ότι το πλαίσιο λειτουργίας του υπόψη υφιστάμενου ναυπηγείου καθορίζεται πλέον από τις διατάξεις του άρθρου 5 (Περιοχή Ι3) του Προεδρικού Διατάγματος ΦΕΚ 32/Δ/2023/25-01-2023 και του άρθρου 11 του Ν. 5069/2023/ΦΕΚ 193 Α'.

Η δραστηριότητα του υπόψη ναυπηγείου υπάγεται σε καθεστώς γνωστοποίησης λειτουργίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4442/2016(ΦΕΚ 230 Α), όπως ισχύει και η υποβληθείσα γνωστοποίηση έχει κοινοποιηθεί στις αρμόδιες υπηρεσίες (ΥΑ αρ. οικ. 64618/856/Φ15/ΦΕΚ 22788/15-6-2018).

Η κατάταξη των μεταποιητικών δραστηριοτήτων στις κατηγορίες της παρ. 1, του αρθ. 1 του Ν. 4014/2011 (ΦΕΚ 209 Α), γίνεται σύμφωνα με την ΚΥΑ αρ. οικ. 92108/1045/Φ.15/2020 (ΦΕΚ 3833 Β), όπως έχει τροποποιηθεί και το υπόψη ναυπηγείο έχει υπαχθεί σε Πρότυπες Περιβαλλοντικές Δεσμεύσεις, σύμφωνα με την ΚΥΑ Φ.15/4187/266 (ΦΕΚ 1275/Β/11-4-2012).

Κατά τα λοιπά εξακολουθούν να ισχύουν τα ανωτέρω σχετικά (β) έγγραφα μας και εφόσον προκύψουν νεότερα στοιχεία, η Υπηρεσία θα σας πληροφορήσει εκ νέου.

Τέλος το έγγραφο των Τεχνικών Υπηρεσιών Δήμου Αμπελακίων, που αναφέρετε, δεν έχει κοινοποιηθεί στην Υπηρεσία μας. Είμαστε στη διάθεσή σας για τυχόν περαιτέρω πληροφορίες.

Η ΑΝΑΠΗΡΩΤΡΙΑ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ  
Α/Α

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΑΥΓΕΡΗΣ

#### Κοινοποίηση (μέσω ΙΡΙΔΑ)

-Γραφείο Εντεταλμένης Περιφερειακής Συμβούλου  
Βιομηχανίας, Ενέργειας & Φυσικών Πόρων

#### Εσ. Διανομή

-Τμήμα Χορήγησης Αδειών  
- Γραφείο Δ/ντή



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
Ο/Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ

ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ  
ΤΜΗΜΑ  
ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ