

Αθήνα, 13 Νοεμβρίου 2025

Ε Ρ Ω Τ Η Σ Η και ΑΚΕ

Προς :

- τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών
- τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων

Θέμα : «Μονοπωλιακός έλεγχος της αγροτικής οικονομίας από την Τράπεζα Πειραιώς μέσω ΟΠΕΚΕΠΕ, ΕΛΕΓΕΠ, Neuropublic και GAIA Επιχειρείν – Σοβαρό Ζήτημα κόστους, σύγκρουσης συμφερόντων και απώλειας κρατικού ελέγχου»

Όπως είναι γνωστό, η διερεύνηση του σκανδάλου ΟΠΕΚΕΠΕ από την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία έχει αποκαλύψει όχι απλά μεμονωμένες ή συντονισμένες περιπτώσεις απάτης, αλλά επιπρόσθετα ένα πλήρως ολοκληρωμένο σύστημα ιδιωτικού ελέγχου της αγροτικής οικονομίας. Με επίκεντρο την Τράπεζα Πειραιώς και τις συνδεδεμένες εταιρείες Neuropublic και GAIA Επιχειρείν, το σύστημα αυτό έχει δημιουργήσει ένα τριπλό μονοπώλιο που ελέγχει: (α) τα πληροφοριακά συστήματα, (β) τη συλλογή και επεξεργασία δεδομένων και (γ) την ταμειακή διαχείριση και χρηματοδότηση των επιδοτήσεων. Το συνολικό κόστος για το δημόσιο ανέρχεται σε € 90 εκατ. ετησίως.

Πρώτο Επίπεδο - Πληροφοριακά Συστήματα (Neuropublic):

Από το 2009, η Neuropublic λειτουργεί ως αποκλειστικός τεχνικός σύμβουλος του ΟΠΕΚΕΠΕ, χωρίς ποτέ να έχει διενεργηθεί ανοιχτός διεθνής διαγωνισμός, έλλειψη που παραβιάζει τις αρχές της διαφάνειας και του ελεύθερου ανταγωνισμού. Η Τράπεζα Πειραιώς είναι μέτοχος (4,21%) και αποκλειστική δανείστρια της εταιρείας (€ 4,27 εκατ.), ενώ ο Διευθύνων Σύμβουλος είναι πρώην υψηλότατο στέλεχος στη Διοίκηση της Τράπεζας Πειραιώς. Ο κύκλος εργασιών της εκτινάχθηκε από € 8,2 εκατ. το 2023 σε € 17 εκατ. το 2024 (υπερδιπλασιασμός), το ίδιο και τα κέρδη της € 539 χιλ. το 2023 και € 1,13 εκατ το 2024, για το ίδιο αντικείμενο.

Δεύτερο Επίπεδο - Συλλογή και Επεξεργασία Δεδομένων (GAIA Επιχειρείν):

Ο Διευθύνων Σύμβουλός της είναι επίσης Διευθυντής της Neuropublic, η οποία κατέχει σχεδόν το 40% της GAIA. Η εταιρεία ελέγχει τη συλλογή των δηλώσεων ΟΣΔΕ μέσω δικτύου 88 παραρτημάτων. Η GAIA χρεώνει απευθείας τους αγρότες € 5 - € 7 ανά έγγραφο, ενώ η αμοιβή της θα έπρεπε να προέρχεται από τον ΟΠΕΚΕΠΕ. Με 650.000 αιτήσεις ετησίως, τα έσοδα μόνο από τους αγρότες ήταν € 3,25 - € 4,55 εκατ. ετησίως (45-63% του τζίρου της). Η εταιρεία εμφάνισε δανεισμό € 4 εκατ. από

την Πειραιώς το 2024 (τετραπλασιασμός από το 2023). Η GAIA, δηλαδή, φαίνεται να είναι μηχανισμός μεταφοράς χρήματος από τους αγρότες προς το οικοσύστημα της Πειραιώς. Διαχειρίζεται επί 15 χρόνια προσωπικά δεδομένα Ελλήνων πολιτών και κωδικούς Taxisnet. Η πρακτική αυτή συνιστά κατάφωρη σύγκρουση συμφερόντων, καθώς μετατρέπει το δημόσιο έργο σε ιδιωτικό κέρδος, επιβάλλοντας το κόστος στους αγρότες, πέρα από το ότι συνιστά κατάφωρη παραβίαση του GDPR.

Τρίτο Επίπεδο - Ταμειακή Διαχείριση και Χρηματοδότηση (ΕΛΕΓΕΠ):

Η Τράπεζα Πειραιώς έχει αναλάβει τη διαχρονική ταμειακή διαχείριση του Ειδικού Λογαριασμού Εγγυήσεων Γεωργικών Προϊόντων (ΕΛΕΓΕΠ), αποκομίζοντας εντυπωσιακά έσοδα για την ίδια και προκαλώντας εξωφρενικό κόστος στο δημόσιο:

1. Προμήθεια 0,49% επί των πληρωμών (έναντι συνήθους 0,10-0,20%), δηλαδή πάνω από € 107 εκατ. για την 7ετία 2020-2026.
2. Τόκους χρηματοδότησης με επιτόκιο ίσο με το τριμηνιαίο έντοκο γραμμάτιο του Δημοσίου, με κόστος για την 7ετία € 42 εκατ., όπου το ελληνικό κράτος πληρώνει την Πειραιώς για να δανειστεί χρήματα που αναμένονται από την ΕΕ.

Η ανάλυση των τροποποιημένων προϋπολογισμών του ΕΛΕΓΕΠ, για την περίοδο 2020–2026, αποκαλύπτει σημαντικές ανισορροπίες στη χρήση του αλληλόχρεου λογαριασμού. Τα έτη 2020, 2021 και 2026 (πρόβλεψη), χαρακτηρίζονται από πολύ υψηλά χρεολύσια, γεγονός που δείχνει εκτεταμένη χρήση τραπεζικής πίστωσης και πρόωρες αποπληρωμές κεφαλαίου χωρίς τεκμηριωμένη ανάγκη ρευστότητας, στερώντας την από άλλες ανάγκες. Η πρακτική αυτή μετέτρεψε τον μηχανισμό προσωρινής ταμειακής διευκόλυνσης σε κανονικό δανειακό εργαλείο, αυξάνοντας το δημοσιονομικό κόστος.

Αν και τα έτη 2023, 2024 και 2025 εμφανίζουν χαμηλότερη χρήση πίστωσης, η εικόνα αυτή αναιρείται από τη σταθερή υπέρβαση του ορίου προμήθειας 0,49%, όπως ορίζεται στη σύμβαση. Οι ετήσιες προμήθειες, ύψους € 13–17,5 εκατ., αντιστοιχούν σε 0,55%–0,75% του κύκλου πληρωμών επί των € 2,3 δισεκ., δηλαδή 10–50% υψηλότερα από το επιτρεπτό όριο. Σε κάθε περίπτωση, το γεγονός ότι οι συνολικές προμήθειες το ξεπερνούν συστηματικά, δείχνει είτε ανεπαρκή εποπτεία από την πλευρά του Δημοσίου είτε «ερμηνεία-κατά το δοκούν» των όρων από την τράπεζα, αλλά και τα δύο είναι το ίδιο απαράδεκτα.

					ΣΥΜΒΑΣΗ ΕΛΕΓΕΠ		€		2.300.000.000					
ΕΞΟΔΑ	2026	%	2025	%	2024	%	2023	%	2022	%	2021	%	2020	%
ΤΟΚΟΙ ΔΑΝΕΙΟΥ	11.000.000	0,48%	8.580.397	0,37%	14.000.000	0,61%	5.000.000	0,22%	0	0,00%	2.500.000	0,11%	700.000	0,03%
ΧΡΕΟΛΥΣΙΑ ΔΑΝΕΙΟΥ	100.264.000	4,36%	21.758.692	0,95%	4.000.000	0,17%	45.000.000	1,96%	0	0,00%	112.820.000	4,91%	99.700.000	4,33%
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ & ΕΞ.	16.500.000	0,72%	14.220.753	0,62%	17.500.000	0,76%	16.000.000	0,70%	15.000.000	0,65%	15.000.000	0,65%	13.200.000	0,57%
ΣΥΝΟΛΑ	127.764.000	5,55%	44.559.842	1,94%	35.500.000	1,54%	66.000.000	2,87%	15.000.000	0,65%	130.320.000	5,67%	113.600.000	4,94%
					ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ ΠΕΡΙΟΔΟΥ 2020-2026 : 532.743.842									
					ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΑΝΑ ΕΤΟΣ : 76.106.263									

Στοιχεία από τους Προϋπολογισμούς και τις τροποποιήσεις, του Ειδικού Λογαριασμού Εγγυήσεων Γεωργικών Προϊόντων (Ε.Λ.Ε.Γ.Ε.Π.) για τα οικονομικά έτη 2020-2026 (16/10/2019-15/10/2026)

Η διακήρυξη του διαγωνισμού για τον ΕΛΕΓΕΠ (αρ. 3581 / Χ.Δ. / 2022), περιλαμβάνει όρους που ευνοούν μόνο την τράπεζα:

- Κριτήριο ανάθεσης αποτελεί μόνο η προμήθεια, χωρίς αξιολόγηση των επιτοκίων δανεισμού.
- Το επιτόκιο δανεισμού βασίζεται στο EURIBOR, αλλά αν είναι αρνητικό λαμβάνεται ως 0%.
- Για τα χρήματα που μένουν αχρησιμοποίητα, δεν προβλέπεται υποχρεωτική απόδοση τόκου, από την τράπεζα στο δημόσιο
- Οι τεχνικοί όροι συμμετοχής (κύκλος εργασιών € 3,45 δισεκ., δίκτυο καταστημάτων) περιορίζουν τον ανταγωνισμό στις 4-5 μεγαλύτερες τράπεζες.

Αθροίζοντας το κόστος όλων των επιπέδων, προκύπτει ένα **εντυπωσιακό ποσό**:

- Neuropublic : τουλάχιστον € 8,5 εκατ. ετησίως (εκτίμηση για 50% του τζίρου)
- GAIA Επιχειρείν : τουλάχιστον € 4,5 εκατ. ετησίως
- ΕΛΕΓΕΠ : τουλάχιστον € 76 εκατ. μέσος όρος ανά έτος

Συνολικό Ετήσιο Κόστος : τουλάχιστον € 89 εκατ. και Συνολικό Κόστος 7ετίας : € 623 εκατ.

Το ποσό αυτό είναι πραγματικά αστρονομικό για υπηρεσίες που θα μπορούσαν να παρασχεθούν από δημόσιους φορείς. **Οι υπάλληλοι του ΟΠΕΚΕΠΕ θα μπορούσαν να τρέχουν τα πληροφοριακά συστήματα αν υπήρχε πολιτική βούληση.** Ένα απλό ψηφιακό σύστημα επικοινωνίας με την ΑΑΔΕ θα μπορούσε να αντικαταστήσει τα ΚΥΔ. Τέλος, η Τράπεζα της Ελλάδος, θα μπορούσε να διαχειριστεί τον ΕΛΕΓΕΠ, με μηδενικό ή ελάχιστο κόστος (όπως συμβαίνει στην ευρωζώνη). Διαθέτει πλήρη νομική, τεχνική και λειτουργική ικανότητα, χωρίς κανένα θεσμικό ή νομικό κώλυμα.

Αυτό θα εξασφάλιζε όφελος € 20 – € 35 εκατ. ετησίως ή € 100 – € 175 εκατ. στην 5ετία ή € 140 - € 245 εκατ. στην υπό εξέταση 7ετία και φυσικά πολλαπλάσια διαφάνεια.

Η σιωπή της πολιτικής ηγεσίας, παρά την έρευνα της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας αλλά και άλλων αρχών, δημιουργεί στο λαό το ερώτημα : Ποιες δυνάμεις είναι τόσο ισχυρές ώστε να μην μπορεί να τις αντιμετωπίσει ούτε η κυβέρνηση;

Ύστερα από τα παραπάνω,

Ερωτώνται οι αρμόδιοι Υπουργοί :

1. α) Πώς δικαιολογεί το Υπουργείο σας το αστρονομικό κόστος των € 623 εκατ. σε 7 έτη, όταν οι ίδιες υπηρεσίες θα μπορούσαν να παρασχεθούν από δημόσιους φορείς με μικρό ποσοστό της επιβάρυνσης αυτής; β) Ποιος ενέκρινε τη δημιουργία αυτού του τριπλού μονοπωλίου (πληροφοριακά συστήματα, συλλογή δεδομένων, ταμειακή διαχείριση) υπέρ της Τράπεζας Πειραιώς;
2. α) Γιατί ο ΕΛΕΓΕΠ ανατέθηκε στην Τράπεζα Πειραιώς με προμήθεια 0,49% (έναντι 0,10 – 0,20%); β) Γιατί το ελληνικό Δημόσιο μόνο πληρώνει τόκους, χωρίς να εισπράττει από τη διαχείριση του ΕΛΕΓΕΠ; γ) Γιατί δεν εξετάστηκε η εναλλακτική της διαχείρισης από την Τράπεζα της Ελλάδος με ελάχιστο κόστος; δ) Με ποιο επιτόκιο θα μπορούσε να δανειστεί ο ΟΠΕΚΕΠΕ από την Τράπεζα της Ελλάδος; ε) Υπήρξε πρόταση συνεργασίας με την Τράπεζα της Ελλάδας πριν ο ΟΠΕΚΕΠΕ υπογράψει με την Τράπεζα Πειραιώς;
3. **Αιτούμαστε να μας κατατεθούν:** α. η κίνηση του λογαριασμού από την έναρξη συνεργασίας του ΟΠΕΚΕΠΕ με την Τράπεζα Πειραιώς έως και την 30.9.2025 β. η σύμβαση πίστωσης μεταξύ ΟΠΕΚΕΠΕ και Τράπεζα Πειραιώς γ. το όριο δανεισμού της πίστωσης, το επιτόκιο της σύμβασης και οι εγγυήσεις που έχουν συμφωνηθεί.
4. Ποιος έλεγξε τη νομιμότητα της μονοπωλιακής ανάθεσης των πληροφοριακών συστημάτων του ΟΠΕΚΕΠΕ στην Neugorpublic για σειρά ετών, απλά με διαδικασίες διαπραγμάτευσης;
5. Με ποια νομική εξουσιοδότηση επετράπη στην GAIA Επιχειρείν να μη λαμβάνει αμοιβή από τον ΟΠΕΚΕΠΕ αλλά να επιβάλλει το κόστος απευθείας στους αγρότες;
6. α) Για ποιο λόγο δεν έχουν ληφθεί μέτρα για την προστασία των προσωπικών δεδομένων των Ελλήνων αγροτών, που παραδίδουν κωδικούς taxisnet σε ιδιωτικά ΚΥΔ; β) Έχει ζητηθεί έλεγχος από την Αρχή Προστασίας Δεδομένων;

7. Πώς αξιολογεί το Υπουργείο τη σύγκρουση συμφερόντων (μέτοχος, δανειστής, διαχειριστής λογαριασμών και στελέχωση) που δημιουργεί η σχέση Τράπεζας Πειραιώς, Neutorpublic και GAIA με τον ΟΠΕΚΕΠΕ;
8. Δεσμεύεται το Υπουργείο να καταγγείλει τις συμβάσεις και να προκηρύξει νέους πλήρως ανοιχτούς διεθνείς διαγωνισμούς με υποχρεωτική κατάθεση προσφοράς από την Τράπεζα της Ελλάδος ως δημόσια εναλλακτική λύση;

Οι ερωτώντες Βουλευτές

Δημήτριος Νατσιός

Γεώργιος Ρούντας