



Αθήνα 1 Οκτωβρίου 2025

ΕΡΩΤΗΣΗ

ΠΡΟΣ τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών

ΘΕΜΑ: «Καθυστέρηση, ταλαιπωρία και αποτυχία στον οργανωτικό σχεδιασμό των ΚΕΦΟΔΕ – ανάγκη άμεσης επανεξέτασης»

Τους τελευταίους μήνες, σειρά δημοσιευμάτων στον οικονομικό και πολιτικό τύπο, αλλά και διαδοχικές κοινοβουλευτικές ερωτήσεις (7217/02.10.2024 και Σεπτέμβριος 2025), έχουν αναδείξει σε όλη του την έκταση το διοικητικό αδιέξοδο που έχει δημιουργήσει η λειτουργία των ΚΕΦΟΔΕ. Η μεταρρύθμιση που υποσχόταν απλούστευση και καλύτερη εξυπηρέτηση καταλήγει σε ταλαιπωρία πολιτών και επαγγελματιών, υποβάθμιση συνθηκών εργασίας των υπαλλήλων και σωρευτική καθυστέρηση χιλιάδων αιτημάτων.

Συμπληρωματικά, από την ανάλυση του ισχύοντος οργανωτικού πλαισίου (Δ. ΟΡΓ. Α 1036330 ΕΞ 2024, ΦΕΚ Β' 1960/28.03.2024) προκύπτουν σοβαρές αδυναμίες σχεδιασμού:

- Υπερ-συγκεντρωτικό μοντέλο: Κρίσιμες λειτουργίες (άμεση/έμμεση φορολογία, μητρώο, βιβλία-στοιχεία, ειδικοί φόροι, ναυτιλιακά) κεντριοποιούνται σε δύο ΚΕΦΟΔΕ, με μεταγραφή όλων των φορολογουμένων Αττικής/Θεσσαλονίκης στα ΚΕΦΟΔΕ (άρθρο 47Δ, μέρος Α §3), ενώ οι πρώην Δ.Ο.Υ. μετατρέπονται σε Υπηρεσίες Φορολογικής Εξυπηρέτησης (άρθρο 47Ε) με ρόλο κυρίως «front desk».
- Πολυπλοκότητα και πολυεπίπεδη ιεραρχία: Φορολογικές Περιφέρειες → ΚΕΦΟΔΕ/ΕΛ.ΚΕ./ΚΕ.Β.ΕΙΣ./ΚΕ.ΦΟ.Κ. → Υπηρεσίες & Γραφεία Εξυπηρέτησης, με διασταυρούμενες αρμοδιότητες που αυξάνουν την τριβή και τις καθυστερήσεις.
- Μεταβατική αστοχία: Σταδιακή ενεργοποίηση σε πολλές ημερομηνίες, εκκρεμότητες φακέλων/αρχείων, αποσπάσεις προσωπικού και επαναλαμβανόμενες αλλαγές ροών.
- Ανεπαρκής τεκμηρίωση κόστους-οφέλους: Παρά την αναφερόμενη εξοικονόμηση από επιδόματα θέσεων, δεν έχει παρουσιαστεί δημοσιευμένη ανάλυση cost-benefit, ούτε σύγκριση με μεταβατικές δαπάνες (υποδομές, πληροφοριακά, μετακινήσεις, εκπαίδευση).
- Κίνδυνοι πρόσβασης/ισονομίας: Η εξάρτηση από αποκεντρωμένα Γραφεία για βασικές

πράξεις και από κεντρικές μονάδες για αποφασιστικές ενέργειες επιβαρύνει ιδιαίτερα νησιωτικές/περιφερειακές περιοχές και μικρές επιχειρήσεις.

- Θεσμική λογοδοσία: Η απόφαση εκδόθηκε από τον Διοικητή της ΑΑΔΕ (ανεξάρτητη αρχή). Δεν έχει καταστεί σαφές ποια ήταν η συμμετοχή/σύμφωνη γνώμη του Υπουργείου στον συγκεντρωτικό αυτό ανασχεδιασμό και στην κατανομή πόρων/προσωπικού.

Παρά τις επίσημες απαντήσεις που έχει δώσει η Διοίκηση, τα προβλήματα όχι μόνο δεν έχουν αμβλυνθεί, αλλά διευρύνονται, με αποτέλεσμα να ζητείται πλέον αναθεώρηση του σχεδιασμού. Η Βουλή έχει υποχρέωση να ελέγξει πώς και με ποια οικονομικά δεδομένα πάρθηκαν οι αποφάσεις για τα ΚΕΦΟΔΕ και των λοιπών μονάδων και αν υπάρχει ρεαλιστικό σχέδιο Β που θα αποκαταστήσει τις δυσλειτουργίες, την αποτελεσματικότητα και την εμπιστοσύνη των πολιτών.

Ερωτάται ο κ. Υπουργός:

1. Πώς προτίθεται να αντιμετωπίσει την ταλαιπωρία των υπαλλήλων της ΑΑΔΕ που υφίστανται συνεχείς μετακινήσεις, υπερωρίες και πίεση λόγω της λειτουργίας των ΚΕΦΟΔΕ και των λοιπών μονάδων ;
2. Ποια μέτρα θα λάβει για την ταλαιπωρία των πολιτών και των επαγγελματιών που βιώνουν καθημερινά αυτόν τον αποτυχημένο οργανωτικό σχεδιασμό;
3. Υπήρξε τεκμηριωμένη αναγκαιότητα ίδρυσης των ΚΕΦΟΔΕ και των λοιπών μονάδων; Θα κατατεθεί στη Βουλή η πλήρης μελέτη κόστους/οφέλους που οδήγησε στη δημιουργία τους, μαζί με το συνολικό κόστος ίδρυσης και μετάβασης (υποδομές, πληροφοριακά, εκπαίδευση, μετακινήσεις/στέγαση προσωπικού);
4. Έχει υπολογιστεί το δημοσιονομικό κόστος των καθυστερήσεων (απώλεια/χρονική υστέρηση εισπράξεων, καθυστερήσεις συμψηφισμών/επιστροφών, τόκοι κ.λπ.); Θα κατατεθούν συγκεκριμένοι δείκτες (μέσοι χρόνοι διεκπεραίωσης ανά κατηγορία υπόθεσης πριν/μετά τα ΚΕΦΟΔΕ);
5. Υπάρχει εναλλακτικό πλάνο (σχέδιο Β) για την ομαλή λειτουργία των υπηρεσιών και την ανακούφιση των φορολογουμένων; Εξετάζεται αποσυγκέντρωση κρίσιμων αρμοδιοτήτων πίσω σε περιφερειακές δομές ή/και υβριδικό μοντέλο με σαφές SLA Service Level Agreement (Συμφωνία Επιπέδου Υπηρεσιών) ανά ροή;
6. Συμφωνεί ο Υπουργός με το υπερ-συγκεντρωτικό και ιδιαίτερα πολύπλοκο οργανωτικό σχήμα που εισήχθη (άρθρα 47Δ-47Ε); Ποια ήταν η συμμετοχή/ενημέρωση του Υπουργείου στο σχεδιασμό και ποια η θέση του για πιθανή αναθεώρησή του;

7. Πώς τεκμηριώνεται η αναφερόμενη εξοικονόμηση (π.χ. από επιδόματα θέσεων) έναντι των πραγματικών μεταβατικών δαπανών; Θα δοθεί αναλυτικός πίνακας με το καθαρό δημοσιονομικό αποτέλεσμα (net fiscal effect) ανά έτος;
8. Ποιες ειδικές ρυθμίσεις πρόσβασης προτίθεται να λάβει για νησιωτικές/περιφερειακές περιοχές (π.χ. ενισχυμένα Γραφεία, κινητές μονάδες, δεσμευτικά SLA, πρόσθετα κανάλια εξυπηρέτησης) ώστε να αποτραπεί περαιτέρω άνιση μεταχείριση;

Οι Ερωτώντες Βουλευτές

Θεοδώρα Τζάκρη

Κυριακή Μάλαμα

Γιώτα Πούλου

Δρ. Μιχαήλ Χουρδάκης

Ραλλία Χρηστίδου