

Αριθμ. Πρωτ. ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ: 7907
Ημερομ. Κατάθεσης: 29/7/2025



ΕΡΩΤΗΣΗ

Αθήνα, 29/7/2025

Του: Γραμμένου Βασίλειου, Βουλευτή Α' Αθήνας

ΠΡΟΣ: Την κ. Υπουργό Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης

ΘΕΜΑ: «Κίνδυνος μονοπώλησης από ελάχιστους εργολάβους της παροχής επαγγελματικής κατάρτισης που διεξάγει η Δημόσια Υπηρεσία Απασχόλησης (ΔΥΠΑ) μέσω του έργου κατάρτισης "Προγράμματα αναβάθμισης δεξιοτήτων και επανακατάρτισης σε κλάδους υψηλής ζήτησης με έμφαση σε δεξιότητες ψηφιακές, πράσινες και οικονομικού εγγραμματισμού για ανέργους και εργαζόμενους ωφελούμενους" λόγω ασαφειών στο κείμενο της σχετικής προκήρυξης που αφήνουν περιθώρια επιλογής αναδόχου χωρίς να πληρεί ο εν λόγω αντικειμενικά ποιοτικά κριτήρια»

Κυρία Υπουργέ,

Εντός του τρέχοντα μήνα, όπως μας ενημέρωσε το Διοικητικό Συμβούλιο της Πανελλαδικής Ομοσπονδίας ΚΔΒΜ (Κέντρων Δια Βίου Μάθησης), προωθήθηκε εκ μέρους της εν λόγω Ομοσπονδίας επιστολή προς την Γενική Διεύθυνση Επαγγελματικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης της ΔΥΠΑ σχετικά με εντάσεις της σε έργο κατάρτισης που προκηρύχθηκε προς ανάληψη από ενδιαφερόμενους. Τα περιεχόμενα της ανωτέρω επιστολής τα δημοσιοποιήσαμε με πρωτοβουλία μας και διαπιστώνουμε, πως ήδη, αναπαράγονται ευρέως από τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης, καθώς, αποκαλύπτουν μια σκανδαλώδη διαχείριση δημόσιου έργου προς όφελος μετρημένων στα δάχτυλα του ενός χεριού προνομιούχων επαγγελματιών που εμπλέκονται στα θέματα κατάρτισης ανέργων. Στην επιστολή αυτή η ως άνω Ομοσπονδία κάνει λόγο για την από 14-07-2025, υπ' αρ. πρωτ. 612148/14-07-2025 ΑΔΑ: ΨΒ064691 Ω2-ΩΩΛ Πρόσκληση προς Ωφελούμενους, Ανέργους και Εργαζομένους, Παρόχους Πιστοποίησης, Παρόχους Κατάρτισης και Κατάθεσης Προγραμμάτων Κατάρτισης για τη συμμετοχή τους σε «Προγράμματα αναβάθμισης δεξιοτήτων και επανακατάρτισης σε κλάδους υψηλής ζήτησης με έμφαση σε δεξιότητες ψηφιακές, πράσινες και οικονομικού εγγραμματισμού για ανέργους και εργαζόμενους ωφελούμενους». Από την επισκόπηση της ανωτέρω πρόσκλησης και των ΦΕΚ που την θέτουν σε εφαρμοστική ισχύ, προκύπτουν, κατά τη γνώμη της ανωτέρω Ομοσπονδίας, σοβαρά ζητήματα, που αφορούν σε θέματα

καταχρηστικής εφαρμογής των Ευρωπαϊκών Οδηγιών και Διατάξεων περί παραβίασης αρχών υγιούς ανταγωνισμού και συναλλακτικών ηθών στην αγορά της παροχής εκπαίδευσης, στρέβλωσης της ίδιας αγοράς και των συνθηκών ανάπτυξης και ανταγωνισμό των ετέρων εντός αυτής, αλλά και θέματα που αφορούν στη χρηστή διαχείριση Ευρωπαϊκών κονδυλίων, στη σύννομη διανομή αυτών εντός της Ελληνικής Επικράτειας και στην επίτευξη ή μη, εν τέλει, του αντικειμενικού σκοπού της Δράσεως κατάρτισης, που δεν είναι άλλη, από την αναβάθμιση των· δεξιοτήτων εργαζομένων και άνεργων εντός της χώρας.

Η ανωτέρω Ομοσπονδία κρίνει ότι στην υλοποίηση του έργου το οποίο ανακοινώνει η ως άνω Πρόσκληση εμπεριέχονται κρίσιμα προβλήματα, τα οποία πρέπει να προσδιοριστούν και να επιλυθούν, πριν παρέλθει ο κρίσιμος χρόνος θεραπείας τους. Θεωρεί η ως άνω Ομοσπονδία ότι μια σχετική κωλυσιεργία είναι δυνατόν να προκαλέσει ανακοπή της ροής πόρων από την Ευρωπαϊκή Ένωση, που θα βλάψει την πραγματική ανάπτυξη της παραγωγικής ικανότητας της χώρας. Στη συνέχεια η παραπάνω Ομοσπονδία κρίνει ότι το κείμενο της ως άνω Πρόσκλησης περιέχει τις εξής ασάφειες:

A) Είναι ασαφής η δηλούμενη εντός του κειμένου της παραπάνω Πρόσκλησης έννοια της «Εθνικής Εμβέλειας», τόσο μέσω νομολογίας, όσο και από την άποψη της εφαρμοστικής πρακτικής. Στηλιτεύεται η χρήση του όρου «Εθνική Εμβέλεια», αντί του όρου «πανελλαδική εμβέλεια». Δεν απαιτείται, δηλαδή, όπως παρατηρεί εύστοχα η ως άνω Ομοσπονδία, το νομικό πρόσωπο που θα διεξάγει τις επιμορφώσεις να έχει παραρτήματα σε όλη την Επικράτεια, αλλά οι δράσεις του να έχουν εθνικό αντίκτυπο. Ως εκ τούτου, συμπεραίνεται ότι είναι εντελώς ασαφείς και απροσδιόριστοι οι προϋποθέσεις, υπό τις οποίες θα αποκλειστούν ή θα επιλεγούν ανάδοχοι του έργου της παροχής της επίμαχης επιμόρφωσης, χωρίς επαρκή διασπορά Κέντρων παροχής έργου κατάρτισης.

B) Κρίνει η ανωτέρω Ομοσπονδία ότι είναι προβληματικό το να οφείλει ο κάθε συμμετέχων πιστοποιητής να έχει απασχολήσει κατά το προηγούμενο έτος της συμμετοχής στην επίμαχη δράση, τουλάχιστον 40 άτομα με σχέση εξαρτημένης εργασίας. Ειδικότερα, δεν υπάρχει σαφής περιγραφή του έργου αυτών των 40 ετήσιων μονάδων εργασίας και του τρόπου με τον οποίο αυτές οι μονάδες συνεισφέρουν ουσιαστικά στην διεκπεραίωση του έργου κατάρτισης. Πολύ περισσότερο, λείπουν τα αντικειμενικά κριτήρια από τα οποία όφειλε να προκύπτει το ότι ο αριθμός αυτός αποτελεί δικλείδα διασφάλισης της ποιότητας της παρεχόμενης υπηρεσίας στα πλαίσια της επιχειρούμενης δράσης.

Γ) Πέρα από τα ανωτέρω, ένα κρίσιμο ζητούμενο είναι το ότι, ενώ σε προηγούμενα σημεία της ανωτέρω Πρόσκλησης αναφέρονται ποιοτικά χαρακτηριστικά, ως προϋπόθεση για τους εργαζόμενους, στο σημείο όπου γίνεται λόγος για τους ως άνω 40 εργαζόμενους, δεν εξειδικεύεται η ποιότητα της προσφερόμενης εργασίας ή το είδος της συμβατικής σχέσης με τον πιστοποιητή. Δηλαδή, η πρόσκληση ζητά, είτε τουλάχιστον 40 εργαζόμενους που ασχολούνται με το θέμα της πιστοποίησης, είτε τουλάχιστον 40 εργαζόμενους, με οποιαδήποτε σχέση εργασίας με τον πιστοποιητή. Αυτό προκαλεί το εύλογο ερώτημα, περί του αν μπορεί να καλύπτεται η σχετική προϋπόθεση για έναν υποψήφιο ανάδοχο πιστοποιητή, εάν οι 10 από τους 40 εργαζομένους του έχουν την ειδικότητα του οδηγού και οι άλλοι την ειδικότητα του υπαλλήλου καθαριότητας. Με αυτή τη γενική προσέγγιση προϋποθέσεων, όμως, δεν καλύπτεται το θέμα της ποιοτικής παροχής υπηρεσίας και είναι άδηλο, το πώς διασφαλίζεται η επίτευξη του στόχου της ως άνω Πρόσκλησης.

Όλες οι παραπάνω αναφερόμενες ασάφειες που ανέδειξε η Πανελλαδική Ομοσπονδία ΚΔΒΜ μας προκαλούν εύλογα ερωτήματα για το αν είναι σκόπιμες, ώστε να διευκολύνεται η επιλογή συγκεκριμένων εργολάβων χωρίς να πληρούνται κάποια ποιοτικά αντικειμενικά κριτήρια. Πόσω δε μάλλον, η συνέχιση της διαδικασίας επιλογής χωρίς την αποσαφήνιση και συγκεκριμενοποίηση των ποιοτικών κριτηρίων, βάσει της αξιολόγησης των οποίων όφειλε να προκύψει ο κάθε ανάδοχος, κρίνουμε ότι καθιστά διαβλητή την όλη διαδικασία. Περαιτέρω, όπως κρίνει η ανωτέρω Ομοσπονδία, η πρόσκληση των παραπάνω Προγραμμάτων κατάρτισης, στη σημερινή της μορφή, θέτει σοβαρά εμπόδια στη συμμετοχή, περιορίζει τεχνηέντως την αγορά κατάρτισης σε περιορισμένο αριθμό παρόχων και δημιουργεί συνθήκες άνισης αντιμετώπισης, αντί να υπηρετεί τον στόχο ενός ανοιχτού, ποιοτικού και πολυσυμμετοχικού συστήματος Συνεχιζόμενης Επαγγελματικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης (ΣΕΕΚ).

Η ΔΥΠΑ, όπως κρίνουν οι ως άνω κλαδικοί παράγοντες, ως δημόσιος φορέας, οφείλει να διασφαλίζει όρους θεσμικής ισότητας, διαφάνειας και αξιοκρατίας στις προκηρύξεις αναδοχής έργων κατάρτισης. Οτιδήποτε λιγότερο υπονομεύει τη νομιμοποίηση της διαδικασίας και την εμπιστοσύνη των πολιτών στους δημόσιους θεσμούς. Τονίζουν, δε, οι εκπρόσωποι της ως άνω Ομοσπονδίας πως εάν δεν υπάρξει τροποποιητική Πρόσκληση, θα μιλάμε ξεκάθαρα για στρέβλωση της αγοράς, για υπονόμηση του βασικού στόχου της Δράσης κατάρτισης, για αντιποίηση του ρυθμιστικού κανονιστικού πλαισίου μέσω προσχηματικών προϋποθέσεων και για καταστρατήγηση του πλαισίου νομιμότητας και εκτελεστότητας της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σχετικά με τη διάθεση των πόρων του Ταμείου Ανασυγκρότησης. Η χρονική συγκυρία για τη χώρα μας είναι εξόχως δυσμενής σε σχέση με την απορρόφηση ευρωπαϊκών κονδυλίων, η αξιοπιστία των φορέων, κρατικών και μη, που επιφορτίζονται με την διανομή Ευρωπαϊκών πόρων κινείται σε χαμηλά επίπεδα και η μόχλευση της αγοράς γίνεται σε πλαίσιο μη θεσμικού ανταγωνισμού και μέσω καταπάτησης αντικειμενικών ποιοτικών προϋποθέσεων, τονίζεται σε σχετική δήλωση των ανωτέρω εκπροσώπων της Ομοσπονδίας των ΚΔΒΜ.

Τέλος, η ανωτέρω Ομοσπονδία μας διαβεβαίωσε πως αν δεν αποκατασταθεί μέσω μιας τροποποιημένης Πρόσκλησης το πλαίσιο αξιοκρατικής διαχείρισης των υποψηφίων για το έργο της κατάρτισης υπό ανάθεση, θα προβεί στις αναγκαίες πράξεις ακύρωσης της σχετικής διαδικασίας, ώστε να διασφαλίσει την αξιοκρατική διαχείριση κάθε επαγγελματία κατάρτισης που θα ενδιαφερθεί να παράσχει το σχετικό έργο. **Την απαιτούμενη αποκατάσταση κάθε ασάφειας στην ως άνω Πρόσκληση τη θεωρούμε άκρως αναγκαία, έχοντας πληροφρηθεί, κιόλας το ότι προέκυψαν αιτήσεις ορισμένων ενδιαφερόμενων προ της ανακοίνωσης των κριτηρίων επιλογής(!), γεγονός, που κατά τη γνώμη μας, δικαιώνει απόλυτα τις ανησυχίες της Ομοσπονδίας των ΚΔΒΜ.** Κατόπιν αυτού, αποτελεί εύλογη απορία μας, το αν προτίθεστε, ως αρμόδια πολιτική ηγεσία που εποπτεύει το έργο της ΔΥΠΑ να προβείτε στις αναγκαίες διορθωτικές διατυπώσεις και διασαφηνίσεις στην παραπάνω Πρόσκληση για την παροχή έργου κατάρτισης, ώστε να διαφυλαχτεί το κύρος και η αξιοπιστία μιας αμερόληπτης, κατά τα οφειλόμενα, διαδικασίας επιλογής αναδόχου.

Με δεδομένα όλα τα παραπάνω,

Ερωτάται η κ. Υπουργός:

1. Όσον αφορά στην επί ίσοις όροις πρόσβαση στην πληροφόρηση των υποψηφίων αναδόχων αναφορικά με την παραπάνω Δράση κατάρτισης, για ποιο λόγο τα σχετικά syllabus δεν δόθηκαν στη δημοσιότητα κατά την έκδοση της πρόσκλησης, παρ' ότι είχαν ήδη παραδοθεί στη ΔΥΠΑ εγκαίρως;
2. Όσον αφορά στην επί ίσοις όροις πρόσβαση στην πληροφορία των υποψηφίων αναδόχων αναφορικά με την παραπάνω Δράση κατάρτισης, πώς διασφαλίζεται η αρχή της ισότιμης πρόσβασης στην πληροφορία, όταν υπάρχουν ενδείξεις για το ότι συγκεκριμένοι πάροχοι ενημερώθηκαν ανεπίσημα για τη συγκεκριμένη δράση, εκ των προτέρων, αποκτώντας προβάδισμα στην προετοιμασία των δικαιολογητικών συμμετοχής τους;
3. Όσον αφορά στην εκπλήρωση του απαιτούμενου όρου της εθνικής εμβέλειας, ποιο είναι το θεσμικά αναγνωρισμένο εργαλείο ή μητρώο, βάσει του οποίου πιστοποιείται ότι ένας φορέας είναι φορέας «εθνικής εμβέλειας»; Υφίσταται κατάλογος αξιόπιστων αντικειμενικών και διαφανών κριτηρίων ή η πλήρωση του όρου της εθνικής εμβέλειας πιστοποιείται από τα όργανα κάποιας Υπηρεσίας ευρισκόμενης υπό την εποπτεία σας, κατά το δοκούν και με βάση την υποκειμενική κρίση των στελεχών της τελευταίας;
3. Όσον αφορά στην αναδρομική τεκμηρίωση προσωπικού, με δεδομένο, πως η αξιολόγηση θα έπρεπε να βασίζεται στις τρέχουσες δυνατότητες και στον υφιστάμενο προγραμματισμό, υπό ποιο σκεπτικό ζητείται από τους φορείς να τεκμηριώσουν ότι διέθεταν συγκεκριμένο αριθμό πιστοποιημένου προσωπικού, κατά το προηγούμενο έτος και για ποιο λόγο αποκλείεται η τεκμηρίωση προσωπικού μέσω συμβάσεων έργου, υπεργολαβιών ή συνεργασιών με εξωτερικούς συνεργάτες, όπως γίνεται σε όλα τα συγχρηματοδοτούμενα και δημόσια προγράμματα;
4. Όσον αφορά στον αναλογικό περιορισμό απορρόφησης (10%, 17%, 70%), ποια είναι η δικαιολογία για την υιοθέτηση των συγκεκριμένων ποσοστών απορρόφησης σε συνάρτηση με τον αριθμό προσωπικού; Υποδεικνύεται η ανωτέρω ποσόστωση από κάποια μελέτη ή κάποιο πρωτόκολλο ή εξυπηρετείται κάποιος άλλος σκοπός; Αν, δε, ισχύει το τελευταίο, ποιος είναι αυτός;
5. Γιατί δεν συσχετίζεται η δυνατότητα συμμετοχής του υποψήφιου παρόχου κατάρτισης με ποιοτικά κριτήρια, όπως πχ. η εμπειρία του φορέα, η πιστοποίηση των εκπαιδευτών, η πληρότητα της πρότασης και η τεκμηριωμένη δυναμικότητα υλοποίησης;
6. Όσον αφορά στην ισότιμη συμμετοχή και στις συνέργειες, για ποιον λόγο δεν επιτρέπεται η υποβολή κοινοπρακτικών ή συνεργατικών σχημάτων μεταξύ φορέων, τα οποία θα μπορούσαν να ενισχύσουν τη διοικητική και επιστημονική τους επάρκεια και να διασφαλίσουν υψηλής ποιότητας έργο κατάρτισης;
7. Προβλέπεται η έκδοση δεύτερης πρόσκληση για την παραπάνω ανακοινωθείσα κατάρτιση ή μια διορθωτική επαναπροκήρυξή της, προκειμένου να αρθούν οι ανωτέρω καταγγελλόμενες στρεβλώσεις στην τρέχουσα σχετική και να εξασφαλιστεί η συμμετοχή περισσότερων παρόχων στην διαδικασία επιλογής;
8. Όσον αφορά στην επάρκεια χρόνου για την παραγωγή και πιστοποίηση του εκπαιδευτικού υλικού, πώς είναι δυνατόν, μέσα σε αυστηρά χρονικά πλαίσια, όπως αυτά των 20 ή 30 ημερών

από την έκδοση της Πρόσκλησης, να παραχθεί εκπαιδευτικό υλικό υψηλών προδιαγραφών, με δεδομένο ότι, σύμφωνα με διεθνή πρότυπα, απαιτούνται τουλάχιστον 2 μήνες, τόσο για τη σύνταξη, την παιδαγωγική επιμέλεια και τεχνική συγκρότηση ενός ολοκληρωμένου εκπαιδευτικού φάκελου, όσο και για την πιστοποίησή του, σύμφωνα με το πρότυπο ISO 17024, μέσω διαπιστευμένου φορέα (όπως το ΕΣΥΔ), δηλαδή, συνολικά 4 μήνες;

9. Όσον αφορά στην επάρκεια χρόνου για την παραγωγή και πιστοποίηση του εκπαιδευτικού υλικού, πόθεν προκύπτει ότι η ταχύτητα παραγωγής αυτού συνιστά ποιοτικό κριτήριο;

10. Είναι κάποια Υπηρεσία εποπτευόμενη από το Υπουργείο σας εκείνη που απαιτεί την ύπαρξη πιστοποιημένου υλικού, σύμφωνα με το ως άνω πρότυπο; Αν ναι, πώς είναι δυνατόν να απαιτείται η συμμόρφωση με αυστηρές προδιαγραφές, σε μη ρεαλιστικό χρονικό ορίζοντα;

Ο Ερωτών Βουλευτής

Γραμμένος Βασίλειος