

Αριθμ. Πρωτ. ΕΠΕΡΩΤΗΣΕΩΝ: 6
Αριθμ. Πρωτ. ΕΠΙΚΑΙΡΩΝ ΕΠΕΡΩΤΗΣΕΩΝ: 3
Ημερομ. Κατάθεσης: 23/7/2025
Ώρα κατάθεσης: 12:17'



Αθήνα, 23.07.2025

ΕΠΙΚΑΙΡΗ ΕΠΕΡΩΤΗΣΗ

προς τους Υπουργούς

1. Επικρατείας, κ. Χρήστο-Γεώργιο (Άκη) Σκέρτσο
2. Υποδομών και Μεταφορών,
3. Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών

Θέμα: « Σκάνδαλο ΤΕΕ – V+O: Πώς το δημόσιο χρήμα μετατρέπεται σε κυβερνητική προπαγάνδα»

Ο ρόλος που το ελληνικό Σύνταγμα επιφυλάσσει στη Βουλή, αναφορικά με τη διαφάνεια και τη διαχείριση των πόρων που προέρχονται από τον λαό, είναι θεμελιώδης. Δεν περιορίζεται στη σύσταση προανακριτικών ή εξεταστικών επιτροπών — όπως έχει εσφαλμένα καθιερωθεί στη συνείδηση των πολιτών τα τελευταία χρόνια ως το κύριο αντικείμενο του Κοινοβουλίου. Το Σύνταγμα προβλέπει πρωτίστως μια συνεχή διαδικασία ελέγχου, η οποία, αν εφαρμόζεται όπως ορίζει ο νόμος, θα περιόριζε σημαντικά τα καταχρηστικά φαινόμενα. Αναφερόμαστε στη διαδικασία κατάθεσης εγγράφων και παροχής στοιχείων στο πλαίσιο του κοινοβουλευτικού ελέγχου, κατόπιν σχετικών ερωτήσεων. Η άρνηση της κυβέρνησης να ανταποκριθεί σε αυτή την υποχρέωση όχι μόνο δημιουργεί εύλογες υπόνοιες ενοχής και ενισχύει την καχυποψία περί κακοδιαχείρισης, αλλά μαρτυρεί και μια αντιδημοκρατική νοοτροπία, που επενδύει στην ελεγχόμενη ενημέρωση από φιλικά προς αυτή μέσα.

Το τελευταίο διάστημα έρχονται στη δημοσιότητα σοβαρότατες καταγγελίες και αποκαλύψεις που αφορούν την ενδεχόμενη εμπλοκή κρατικών και εποπτευόμενων φορέων στη χρηματοδότηση μηχανισμών προπαγάνδας της Νέας Δημοκρατίας, μέσω υπερκοστολογημένων συμβάσεων με συνδεδεμένες εταιρείες επικοινωνίας. Προκύπτει ότι η V+O, μία εξ αυτών, φέρεται να χρηματοδοτεί την περιβόητη «Ομάδα Αλήθειας», δηλαδή τον βασικό προπαγανδιστικό μηχανισμό της Νέας Δημοκρατίας στα κοινωνικά μέσα δικτύωσης. Την ίδια στιγμή, επιβεβαιώθηκε από κυβερνητικά χείλη ότι η εταιρεία Blue Skies, που σχετίζεται επίσης με την Ομάδα Αλήθειας, αμείβει προσωπικό που στελεχώνει τον στενό πυρήνα της κυβέρνησης και του Πρωθυπουργικού περιβάλλοντος, ανάμεσά τους και υπουργούς της σημερινής κυβέρνησης, όπως ο κ. Κυρανάκης, ο οποίος έχει παραδεχθεί δημοσίως την προ ολίγων χρόνων σχετική δραστηριότητα του.

Η άρνηση κατάθεσης εγγράφων στη Βουλή, αλλά και στοιχείων στην Αντιπροσωπεία του ΤΕΕ, δεν συμβάλλει στην άρση των υπονοιών ότι το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας, ως εποπτευόμενος φορέας, έχει εμπλακεί σε ανάθεση υπερκοστολογημένης σύμβασης. Στον σχετικό διαγωνισμό συμμετείχαν μόνο δύο εταιρείες: η V+O και η Next Com, με τη δεύτερη να αποκλείεται επειδή «δεν αιτιολόγησε τη χαμηλή προσφορά της» και την πρώτη να αμείβεται στο τριπλάσιο της προσφοράς της. Ενδεικτικό αδιαφάνειας είναι και το γεγονός ότι τρίτη εταιρεία, η οποία προσέφυγε κατά της διαδικασίας, απέσυρε την προσφυγή της εντός τριών εβδομάδων, χωρίς καμία επίσημη αιτιολογία.

Αναφερόμαστε στο ΤΕΕ ως εποπτευόμενος φορέας, παρότι γνωρίζουμε την ιστορική του διαδρομή και τη συνεισφορά του, ιδίως λόγω της θεσμικής του αυτονομίας και της οικονομικής του ανεξαρτησίας. Τι ισχύει τώρα;

- Υπερασπίζεται το μελετητικό και εργοληπτικό δυναμικό της χώρας όταν συμβάλλει στη συγκέντρωση έργων και μελετών σε ελάχιστους, συχνά μη ελληνικών συμφερόντων, οικονομικούς ομίλους;
- Υπερασπίζεται ή και βελτιώνει τη νομοθεσία των Δημόσιων και Ιδιωτικών Έργων όταν παρακάμπει τον πυρήνα των προβλέψεων τους μέσω στοχευμένων διατυπώσεων στα έντυπα των προκηρύξεων;
- Υπερασπίζεται τον Δημόσιο Τεχνικό Τομέα όταν τον υποκαθιστά όχι μόνο ως κύριος του έργου αλλά και ως ο επιβλέπων και ελέγχων την εκτέλεση τους, χωρίς καν εμπειρία και στοιχειώδεις υποδομές;
- Υπερασπίζεται το ρόλο του, όπως έχει θεσμοθετηθεί, όπως είχε κατακτηθεί και όπως εξελισσόταν όταν το κύριο βάρος των δραστηριοτήτων του έχει μετατοπιστεί στην ανάθεση και επίβλεψη έργων; Για αυτά τα έργα υπερηφανεύεται, και μόνο, πλέον το ΤΕΕ. Δεν είναι ούτε ασήμαντα, ούτε αδιάφορα, αλλά θα μπορούσε να διασφαλιστεί η πληρότητα και η ολοκλήρωση τους. Δεν είναι έργο του ΤΕΕ ούτε να τα προκηρύσσει, όπως μάλιστα προκηρύσσονται, ούτε να τα επιβλέπει.

Αν δεν λειτουργούσε ως «εποπτευόμενος» φορέας το ΤΕΕ δεν θα ακολουθούσε διαδικασίες που τώρα τον καθιστούν ελεγχόμενο φορέα για το γεγονός ότι έργο που ο ανάδοχος του έδωσε προσφορά της τάξης των 650000 ευρώ αμείβεται με 1550000 ευρώ, χωρίς να προκύπτει εμφανής επέκταση αντικειμένου.

Αν το ΤΕΕ δεν λειτουργούσε ως εποπτευόμενος φορέας, θα είχε ήδη αντικρούσει την επιχειρηματολογία του κυβερνητικού εκπροσώπου σχετικά με τις απευθείας αναθέσεις δισεκατομμυρίων ευρώ που πραγματοποιήθηκαν κατά την τελευταία κυβερνητική θητεία, τόσο από την ίδια κυβέρνηση όσο και από φορείς της Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Θα είχε προσκομίσει στοιχεία για το πόσες από τις αναθέσεις μέσω διαγωνιστικής διαδικασίας — επίσης πολλών δισεκατομμυρίων — λειτούργησαν στην πράξη ως απευθείας αναθέσεις, λόγω φωτογραφικών προβλέψεων και μεθοδεύσεων στους όρους των διαγωνισμών. Ας δώσει, επιτέλους, η κυβέρνηση έναν πίνακα ανά έργο για την τελευταία τετραετία, με τις εταιρείες που συμμετείχαν στο στάδιο ανοίγματος των οικονομικών προσφορών. Τα στοιχεία αυτά θα αναδείξουν έναν υποτυπώδη, αν όχι ανύπαρκτο, ανταγωνισμό. Είναι ακριβώς αυτά τα στοιχεία που αποσιωπούνται συστηματικά και δεν τίθενται στη διάθεση του κοινοβουλευτικού ελέγχου.

Το ΤΕΕ δεν λειτουργεί ούτε δημιουργικά, ούτε κριτικά σε σχέση με τον προγραμματισμό και τις θέσεις της Κυβέρνησης. Αντιθέτως λειτουργεί συμπληρωματικά, κυρίως μέσω της ανάθεσης και επίβλεψης έργων, αρκετές φορές τελείως ασχέτων με το αντικείμενο του.

Η συγκεκριμένη περίπτωση, η οποία αποτέλεσε την αφορμή για το αίτημα κατάθεσης εγγράφων και την επακόλουθη επερώτηση, πιθανότατα συνιστά ακραίο παράδειγμα αυτής της «συμπληρωματικότητας». Αφορά έργο που χρηματοδοτήθηκε από ιδίους πόρους του ΤΕΕ. Δεν ανήκει στην αρμοδιότητα της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, στα αναμενόμενα πορίσματα της οποίας παραπέμπει σε ανάλογες περιπτώσεις ο Κυβερνητικός εκπρόσωπος. Αλλά το συγκεκριμένο έργο μας κάνει επιφυλακτικούς ως προς το γεγονός ότι το ΤΕΕ έχει αναθέσει έργα πάνω από 2 δις που

χρηματοδοτούνται από το Ταμείο Ανάκαμψης. Τα ερωτήματα μετά από τη γνωστοποίηση της έρευνας της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας σε σχέση με τη χειραγώγηση διαγωνιστικών διαδικασιών και τη διαχείριση των έργων του Ταμείου Ανάκαμψης, αιωρούνται για όλους τους εμπλεκόμενους φορείς. Είναι αξιοσημείωτο ότι το ΤΕΕ είναι από τους πρώτους φορείς που πρόσφατα γνωστοποίησαν την απένταξη μεγάλου αριθμού σημαντικών μελετών που είχαν ενταχθεί στο πρόγραμμα «Ελλάδα

2.0», με αβέβαιη πλέον τη χρηματοδότηση για την ολοκλήρωσή τους εντός εύλογου χρονικού διαστήματος.

Τα θέματα αυτά, ανεξάρτητα προέλευσης πόρων, αποτελούν ζητήματα αυξημένου δημοσίου ενδιαφέροντος και έντονου δημοσίου συμφέροντος που απασχολούν την επικαιρότητα της πολιτικής ζωής της χώρας. Η Βουλή και οι Έλληνες πολίτες οφείλουν να γνωρίζουν την αλήθεια.

Στις 14 Μαΐου 2025, επτά βουλευτές του κόμματός μας υπέβαλαν αίτηση κατάθεσης εγγράφων (ΑΚΕ) με αρ. πρωτ. 938/14.05/2025, σύμφωνα με το άρθρο 133 του Κανονισμού της Βουλής, προκειμένου να διαβιβαστούν στοιχεία που αφορούν τη σύμβαση που υπέγραψε το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας (ΤΕΕ) με την εταιρεία V+O για το έργο «Επικοινωνιακή στρατηγική, συμβουλευτική και σχέδιο δράσεων – δημόσιες σχέσεις για την επέτειο των 100 χρόνων ΤΕΕ»

Η κατάθεση των εγγράφων ζητήθηκε προκειμένου να διερευνηθούν κρίσιμα ζητήματα δημοσίου ενδιαφέροντος, όπως:

1. Εάν η σύμβαση που υπογράφηκε μεταξύ ΤΕΕ και V+O είναι ασύμβατη με τις προβλέψεις της προκήρυξης.
2. Εάν είναι χαριστική ως προς την αμοιβή της V+O.
3. Εάν οι όροι της προκήρυξης και οι διαδικασίες που ακολουθήθηκαν ευνοούσαν μεροληπτικά την εταιρεία V+O.
4. Εάν η υλοποίηση του έργου χρησιμοποιήθηκε για την πολιτική ενίσχυση συγκεκριμένης παράταξης κατά την προεκλογική περίοδο για την ανάδειξη νέων οργάνων του ΤΕΕ.
5. Εάν υπήρξε προνομιακή μεταχείριση συγκεκριμένων μέσων μαζικής ενημέρωσης.
6. Εάν δημιουργήθηκε δίκτυο ευνοϊκής προβολής συγκεκριμένων προσώπων και παρατάξεων του ΤΕΕ μέσω των ΜΜΕ.

Ειδικότερα στην ανωτέρω ΑΚΕ αναφέραμε τα εξής:

1. Ότι κατά τη συνεδρίαση της Αντιπροσωπείας, ανώτατου συλλογικού οργάνου του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας (ΤΕΕ), κατατέθηκε κοινή πρόταση πέντε παρατάξεων για τη σύσταση επιτροπής ελέγχου του συνόλου των εγγράφων που αφορά την υλοποίηση του έργου με τον τίτλο «Επικοινωνιακή στρατηγική, συμβουλευτική και σχέδιο δράσεων – δημόσιες σχέσεις για την επέτειο των 100 χρόνων ΤΕΕ», με σκοπό την υποβολή σχετικής έκθεσης στην επόμενη συνεδρίαση του οργάνου,
2. Ότι η παραπάνω πρόταση δεν έγινε αποδεκτή από το Πρόεδρο του ΤΕΕ και την παράταξή του, που διαθέτει τη σχετική πλειοψηφία, ενώ επιπλέον τρεις παρατάξεις απείχαν της ψηφοφορίας,
3. Ότι η επίμαχη σύμβαση προκηρύχθηκε με συνολικό προϋπολογισμό 1.922.000 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), παρά το γεγονός ότι είχε προηγουμένως κατατεθεί στη Διοικούσα Επιτροπή του ΤΕΕ τεκμηριωμένη εναλλακτική πρόταση ύψους 540,000 ευρώ,

4. Ότι το ύψος της προϋπολογιζόμενης δαπάνης τέθηκε ως προϋπόθεση ελάχιστου κύκλου εργασιών για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό,
5. Ότι λόγω της ανωτέρω προϋπόθεσης και άλλων συναφών περιορισμών, ένας εκ των υποψηφίων υπέβαλε προσφυγή κατά της διακήρυξης, την οποία στη συνέχεια απέσυρε, με αποτέλεσμα να συμμετάσχουν τελικά μόνο δύο σχήματα,
6. Ότι ένα εκ των δύο σχημάτων αποκλείστηκε μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, καθώς κρίθηκε ότι δεν αιτιολόγησε με επάρκεια τη χαμηλότερη προσφορά του,
7. Ότι η προσφορά του εναπομείναντος και τελικώς αναδόχου σχήματος ανήλθε σε 611.500 ευρώ, ποσό που προσεγγίζει την αρχική εναλλακτική πρόταση και υπολείπεται σημαντικά του αρχικού προϋπολογισμού,
8. Ότι με μάλλον πρωτότυπη ερμηνεία της προκήρυξης η προϋπολογισθείσα αμοιβή μετατράπηκε σε κατά αποκοπή τίμημα,
9. Ότι στο κυρίως σώμα της προκήρυξης αναφέρεται αποκλειστικά, ρητά και κατ' επανάληψη ότι το τελικό συμβατικό τίμημα θα προκύψει από την οικονομική προσφορά του αναδόχου,
10. Ότι η ως άνω ερμηνεία για κατά αποκοπή αμοιβή απορρέει μόνο από μέρος των παραρτημάτων της προκήρυξης,
11. Ότι η πλέον σαφής αναφορά εντοπίζεται στην τελευταία σελίδα των παραρτημάτων με τη φράση: «ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Το επακριβές περιεχόμενο των περιγραφόμενων στο αντικείμενο του έργου (άρθρο 1) θα οριστικοποιηθεί με βάση την πρόταση του αναδόχου»
12. Ότι η εν λόγω διατύπωση, υπό τη μορφή σημείωσης και ως ακροτελεύτια φράση, αλλοιώνει τον βασικό κορμό της διακήρυξης, στην οποία μεταξύ άλλων στο άρθρο 1 τονίζονται: «Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται σε 1.550.000 ευρώ... Το τελικό συμβατικό αντικείμενο που θα προκύψει από την οικονομική προσφορά του προσφέροντος στον οποίο θα ανατεθεί στο δημοπρατούμενο αντικείμενο και ο οποίος θα ανακηρυχθεί ανάδοχος υπογράφοντας τη σχετική σύμβαση... Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης, αποτελώντας αναπόσπαστο τμήμα της» ,
13. Ότι η υλοποίηση της σύμβασης συνέπεσε χρονικά με την προεκλογική περίοδο των εκλογών του ΤΕΕ, με το μεγαλύτερο μέρος της σχετικής επικοινωνιακής καμπάνιας να προβάλλεται από τον Πρόεδρο του ΤΕΕ και την παράταξή του,
14. Ότι προσφάτως ήρθαν στη δημοσιότητα σοβαρές καταγγελίες και αποκαλύψεις αναφορικά με ενδεχόμενη εμπλοκή κρατικών και εποπτικών φορέων στη χρηματοδότηση επικοινωνιακών μηχανισμών της Νέας Δημοκρατίας μέσω υπερκοστολογημένων συμβάσεων με συνδεδεμένες εταιρείες,

15. Ότι, σύμφωνα με τα ίδια δημοσιεύματα, η εταιρεία V+O, βασικός εταίρος του αναδόχου σχήματος, φέρεται να εμπλέκεται στη χρηματοδότηση της «Ομάδας Αλήθειας», γνωστού μηχανισμού πολιτικής προπαγάνδας μέσω κοινωνικών δικτύων,
16. Ότι το ΤΕΕ, ως δημόσιος θεσμός, οφείλει να παρέχει πλήρη διαφάνεια και τεκμηριωμένες απαντήσεις σε κάθε εύλογο ερώτημα που αφορά την ορθή και αμερόληπτη διαχείριση των πόρων του,
17. Ότι τα στοιχεία που αναγράφονται στη Διαύγεια δεν επαρκούν από μόνα τους για την πληρότητα της πληροφόρησης.

Σύμφωνα με το άρθρο 133 παρ.3 του Κανονισμού της Βουλής «ο Υπουργός οφείλει μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την παραλαβή της σχετικής αίτησης είτε να αποστείλει στη Βουλή τα ζητούμενα έγγραφα, είτε να αναφέρει σ' αυτήν τους λόγους για τους οποίους η κατάθεση όλων ή ορισμένων, ειδικά κατονομαζόμενων, δεν είναι δυνατή».

Μέχρι σήμερα, ουδεμία ανταπόκριση υπήρξε από τους συναρμόδιους Υπουργούς, παρά το ότι:

- τα σχετικά έγγραφα αφορούν πρόσφατη περίοδο,
- τηρούνται υποχρεωτικά από το ΤΕΕ,
- έχουν περιορισμένο όγκο, ενώ τα συγκεντρωτικά στοιχεία μπορούν εύκολα να εξαχθούν από τα λογιστικά συστήματα του ΤΕΕ ή του αναδόχου.

Η αίτηση κατάθεσης εγγράφων έγινε με αφορμή την άρνηση του προέδρου του ΤΕΕ και της παράταξής του να τα κοινοποιήσουν στην Αντιπροσωπεία του ΤΕΕ, στερώντας το ανώτατο όργανο του ΤΕΕ από ένα θεμελιώδες, κατοχυρωμένο θεσμικά και εθιμικά δικαίωμα ενημέρωσης. Επιμένουμε στην κατάθεση των σχετικών εγγράφων, όχι μόνο επειδή το ΤΕΕ οφείλει να διασφαλίζει τη διαφάνεια στη διαχείριση των πόρων του, αλλά και για να υπάρξουν συνθήκες ανταπόκρισης στο θεσμικό του ρόλο.

Δεν πρόκειται για μεμονωμένο φαινόμενο. Η άρνηση κατάθεσης των εγγράφων συνιστά όχι μόνον θεσμική παρακώλυση του κοινοβουλευτικού ελέγχου, αλλά και δείγμα του τρόπου που αντιλαμβάνεται η κυβέρνηση την υποχρέωση λογοδοσίας. Φαινόμενα καταπάτησης του Δημοκρατικού Ελέγχου ξεκινούν από τη Βουλή για να διαχυθούν στη συνέχεια σε όλη την κοινωνία.

Για τον λόγο αυτό η παρούσα επίκαιρη επερώτηση πρέπει να κοινοποιηθεί και στον Πρωθυπουργό, ώστε να μην υπάρξει μελλοντικά δυνατότητα να δηλωθεί άγνοια για τις συγκεκριμένες πρακτικές, που απειλούν τις ίδιες τις βάσεις της κοινοβουλευτικής δημοκρατίας.

Ειδικότερα:

I. Στοιχεία που προκύπτουν από τον απολογισμό του ίδιου του ΤΕΕ

Σύμφωνα με την «Απολογιστική Έκθεση για την καμπάνια της επετείου των 100 χρόνων» του Γραφείου Τύπου και Επικοινωνίας του ΤΕΕ, η οποία πρόσφατα γνωστοποιήθηκε:

1. Χρονικός προσανατολισμός της καμπάνιας

Η καμπάνια (πλην της εναρκτήριας εκδήλωσης) πραγματοποιήθηκε τον επόμενο χρόνο από αυτόν που συμπληρώθηκαν τα 100 χρόνια από την ίδρυση του ΤΕΕ. Θα ήταν αντίστοιχο, δηλαδή, με το να εορταζόταν το 2022, αντί του 2021, η διακοσιοστή επέτειος της έναρξης της Ελληνικής Επανάστασης.

2. Μονομερής προεκλογικός χαρακτήρας

Η καμπάνια επικεντρώθηκε αποκλειστικά στην προβολή του τότε (και τωρινού) προέδρου του ΤΕΕ, υποψηφίου με την φιλοκυβερνητική παράταξη.

Το roadshow ξεκίνησε στις 4 Μαρτίου 2024 και ολοκληρώθηκε στις 19 Μαΐου 2024, ημέρα των εκλογών του ΤΕΕ. Στις πόλεις όπου στάθμευσε, το φορτηγό που μετέφερε μια υποτυπώδη έκθεση αποτελούσε το σκηνικό όπου ο πρόεδρος έδινε συνεντεύξεις στα τοπικά μέσα ενημέρωσης.

Σε όλες τις προεκλογικές «επετειακές» εκδηλώσεις που έγιναν στις έδρες των πολυπληθέστερων Περιφερειακών Τμημάτων, παρών και μόνος εκπρόσωπος του ΤΕΕ ήταν ο πρόεδρος του. Μετά τις εκλογές η συμμετοχή του στις υπολειπόμενες έδρες Περιφερειακών Τμημάτων υπήρξε αποσπασματική.

3. Κόστος και κατανομή του έργου

Το έργο περιλάμβανε:

- εκδηλώσεις στην Αθήνα και στις 17 έδρες Περιφερειακών Τμημάτων (πανομοιότυπες ως προς στήσιμο, βίντεο, ομιλίες),
- το roadshow (κινητή πλατφόρμα), η οποία υποτίθεται ότι κάλυψε τη συμβατική υποχρέωση για «Σχεδιασμό και υλοποίηση σειράς ενημερωτικών εκδηλώσεων πανελλήνιας έκτασης και ενιαίας ταυτότητας, σε τουλάχιστον 27 έως 32 πόλεις». □ «αφανείς εργασίες» (προετοιμασία υλικού και εκδηλώσεων), □ διαφημιστική καμπάνια στα ΜΜΕ.

Το κόστος συν εργολαβικό κέρδος των τριών πρώτων κατηγοριών δεν μπορεί, απολογιστικά πλέον υπολογιζόμενο, να υπερβαίνει το ένα τρίτο του συνολικού ποσού της σύμβασης. Το οποίο ποσό τελικά καταβλήθηκε το 2024 (πλην μικρού ποσοστού που έχει προβλεφθεί να καταβληθεί το 2025).

4. Αποτελέσματα και απήχηση

Η συμμετοχή υπήρξε περιορισμένη. Μόλις 2500 άτομα προκύπτει έως και σήμερα ότι έχουν παρακολουθήσει διαδικτυακά, μέρος ή ολόκληρη μιας εκ των εκδηλώσεων σε όλη την Ελλάδα, αριθμός μεγαλύτερος από αυτόν που είχαν φυσική παρουσία σε αυτές και πιθανότατα μεγαλύτερος από αυτόν που ενδιαφέρθηκαν για το roadshow πανελλαδικά. Η συμμετοχή των Περιφερειακών Τμημάτων περιορίστηκε σε τυπικούς χαιρετισμούς των προέδρων τους, ενώ η ουσιαστική συμμετοχή των μηχανικών υπήρξε ανύπαρκτη.

Το ποσό που δαπανήθηκε θα μπορούσε να έχει αξιοποιηθεί για να εκπονήσει το ΤΕΕ, με όλη του την περιφερειακή δομή, μια τεκμηριωμένη μελέτη για την αναπτυξιακή πορεία της χώρας και τις προοπτικές του τεχνικού κόσμου, δημιουργώντας υλικό για δημόσιο διάλογο που θα τροφοδοτούσε τη συζήτηση για χρόνια.

II. Γιατί η μη κατάθεση εγγράφων προκαλεί μείζονα ερωτήματα

Δεν έχουμε αυταπάτες ότι υφίστανται πράξεις που εγείρουν, το λιγότερο, ερωτήματα νομιμότητας, οδηγώντας τελικά να υπάρξει ένας και μοναδικός ανάδοχος — με τη V&O ως βασικό εταίρο.

Γνωρίζουμε ότι το συμβασιολογηθέν ποσό νομικά είναι, το λιγότερο, αμφισβητήσιμο, και ότι η τυπική απάντηση του κυβερνητικού εκπροσώπου είναι πως πρέπει να αναμένουμε τυχόν αποφάσεις ευρωπαϊκών ή ελληνικών ελεγκτικών οργάνων για πρακτικές που έχουν σχεδόν παγιωθεί και στις οποίες το ΤΕΕ έχει πια ενεργό ρόλο, χωρίς να διαθέτει τη σχετική υποδομή και εμπειρία.

Για αυτό και δεν ζητήσαμε έγγραφα για αυτά τα ζητήματα.

Ωστόσο, η άρνηση κατάθεσης ακόμα και στοιχείων που αφορούν το έργο και η άρνηση τοποθέτησης επί του σκεπτικού απλώς επιβεβαιώνουν τους προβληματισμούς μας.

Ζητήσαμε έγγραφα προκειμένου να διαπιστωθούν:

- ποιοι τελικά επωφελήθηκαν από το μεγαλύτερο μέρος του τιμήματος,
- ποια ήταν η πραγματική διάχυση της καμπάνιας στα ΜΜΕ,
- αν το τίμημα που καταβλήθηκε ανταποκρίνεται σε προσφερόμενες υπηρεσίες ή αν υπήρξε προπέτασμα για να διοχετευθούν δημόσιοι πόροι (δηλαδή οι πόροι των μηχανικών) με τρόπο αδιαφανή.

III. Τα δύο ενδεχόμενα

Κατά συνέπεια, μόνον δύο εκδοχές εμφανίζονται να υπάρχουν:

1. **Είτε** το ΤΕΕ, μέσω της V&O, δαπάνησε υπέρογκο ποσό για διαφημιστικά σποτ στα ΜΜΕ χωρίς πραγματικό αντίκρισμα και σε αντίθεση με τη συμβατικά προβλεπόμενη κατανομή δαπανών, οπότε προκύπτει ζήτημα διασπάθισης πόρων και ανάγκη διαφάνειας για το ποια ΜΜΕ ευνοήθηκαν, αντίστοιχα με ότι συνέβη με τις «λίστες Πέτσα»,
2. **Είτε** δεν δαπανήθηκε το ποσό, οπότε πρέπει να τεκμηριωθεί πλήρως ότι οι σχετικές δαπάνες δεν συνιστούν διασπάθιση της κοινής περιουσίας των μηχανικών, ουσιαστικά δημόσιου χρήματος.

IV . Η περίπτωση αυτή δεν είναι μεμονωμένο περιστατικό. Η συγκεκριμένη ανάθεση του ΤΕΕ, και εφόσον αυτό δεν ανατραπεί από στοιχεία που ζητάμε να γνωστοποιηθούν, θεωρείται μνημείο καταστρατήγησης κάθε νόμιμης πρόβλεψης σε όλα τα στάδια της: από τον τρόπο διαμόρφωσης των όρων της διακήρυξης μέχρι τη καταβολή της αμοιβής του έργου. Ο αποκλεισμός ανταγωνιστών, η μετάβαση από την προσφερόμενη τιμή των 611.500 ευρώ στην τελική κατά αποκοπή αμοιβή των 1.550.000 ευρώ, χωρίς αιτιολογημένη τροποποίηση του φυσικού αντικείμενου, και η καταστρατήγηση της αρχής της χρηστής διοίκησης συνιστούν κραυγαλέες παραβιάσεις της δημόσιας τάξης, ειδικά όταν πρόκειται για φορέα με θεσμική αποστολή την τήρηση της τεχνικής δεοντολογίας.

Είναι εύλογο να αναρωτηθεί κανείς με ποιες προσλαμβάνουσες το ΤΕΕ αποδέχεται και υλοποιεί τέτοιες διαδικασίες, με ποιο τρόπο εγκρίνονται από τις αρμόδιες ελεγκτικές αρχές, και ποια είναι τελικά η λειτουργία αυτών των αρχών όταν περιορίζονται σε τυπικούς ελέγχους νομιμότητας, χωρίς να υπεισέρχονται στην ουσία της διαδικασίας. Πρέπει δηλαδή να περιμένουμε αποκλειστικά τις ευρωπαϊκές αρχές να επιληφθούν — είτε την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία είτε την Επιτροπή Ανταγωνισμού

– για να διερευνηθούν τέτοιες καταχρηστικές πρακτικές; Και αν δεν υπάρξουν καταγγελίες ή αν τα έργα (όπως το συγκεκριμένο) χρηματοδοτούνται από εθνικούς πόρους, ποια αρχή διασφαλίζει τη νομιμότητα και την ορθή διαχείριση του δημόσιου χρήματος;

Η άρνηση παροχής στοιχείων στη Βουλή δημιουργεί ένα πολύ επικίνδυνο προηγούμενο: είναι μήνυμα της κυβέρνησης προς εποπτευόμενους και ανεξάρτητους φορείς να μην δίνουν λογαριασμό ούτε στις εσωτερικές τους διαδικασίες, υπονομεύοντας τη θεσμική λειτουργία συλλογικών οργάνων, όπως η Αντιπροσωπεία του ΤΕΕ. Η καθολική καταπάτηση του δημοκρατικού ελέγχου είναι πλέον αποτυπωμένη πρακτική.

Στην πραγματικότητα, η κυβέρνηση έχει αναπτύξει πλήρη τεχνογνωσία στη μετατροπή των διαγωνισμών σε απευθείας αναθέσεις, μέσω φωτογραφικών όρων. Με αυτό τον τρόπο, έργα πολλών εκατομμυρίων ευρώ εκτελούνται χωρίς διαφάνεια, σε συνθήκες ελεγχόμενης ανάθεσης και απορρύθμισης.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω και σύμφωνα με το άρθρο 135 του Κανονισμού της Βουλής καταθέτουμε την παρούσα επερώτηση: **V. Επερωτώνται οι κ.κ. Υπουργοί:**

1. Γιατί μέχρι σήμερα δεν έχουν κατατεθεί τα αιτηθέντα έγγραφα στη Βουλή, παρά την ρητή υποχρέωση από τον Κανονισμό και το Σύνταγμα;
2. Σε ποιες ενέργειες θα προβούν ώστε να κατατεθούν άμεσα τα σχετικά έγγραφα;
3. Ποιοι ακριβώς ήταν οι τελικοί αποδέκτες των πληρωμών από τη σύμβαση αυτή (μέσα ενημέρωσης, παραγωγές, λοιποί προμηθευτές), ποια ποσά κατέβαλε το ΤΕΕ μέσω της V+O σε καθένα και ποια ήταν τα παραστατικά τους;
4. Πόσα και ποια έργα προωθούνται για απένταξη από το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας συνολικά; Τι ευθύνεται για αυτό; Ποιο το σχέδιο της κυβέρνησης για την αποφυγή απώλειας κοινοτικών πόρων;
5. Ποια μέτρα προτίθενται να λάβουν οι Υπουργοί για τη διασφάλιση της διαφάνειας και του ανταγωνισμού στις αναθέσεις έργων συνολικά, ιδιαίτερα όσων χρηματοδοτούνται από το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας;
6. Πώς αξιολογούν οι αρμόδιοι Υπουργοί το γεγονός ότι το τελικό τίμημα της σύμβασης (1.550.000 ευρώ) υπερκαλύπτει πολλαπλάσια την οικονομική προσφορά του αναδόχου (611.500 ευρώ), χωρίς να τεκμηριώνεται επέκταση φυσικού αντικειμένου;
7. Ποιοι είναι οι τελικοί αποδέκτες των ποσών της σύμβασης και ποια η τεκμηρίωση των παρεχόμενων υπηρεσιών;
8. Πώς διασφαλίζεται ότι δεν δημιουργείται νέα «λίστα Πέτσα» με διαφορετικό όνομα, μέσο και μηχανισμό, αλλά με κοινό προορισμό την εξυπηρέτηση πολιτικής προπαγάνδας μέσω δημοσίων χρημάτων;
9. Πώς διαχωρίζει η κυβέρνηση τη χρηματοδότηση επικοινωνιακών δράσεων από τη χρήση δημόσιων πόρων για την ενίσχυση κομματικού μηχανισμού και προεκλογικής προβολής;
10. Πώς εγκρίθηκε η πληρωμή του πλήρους τιμήματος από τις αρμόδιες ελεγκτικές αρχές; Ποιο είναι το περιεχόμενο των σχετικών ελέγχων και αποφάσεων;
11. Τι σηματοδοτεί για το κύρος του δημοκρατικού ελέγχου η άρνηση παροχής στοιχείων από φορείς όπως το ΤΕΕ σε κοινοβουλευτικά και εσωτερικά θεσμικά όργανα;
12. Πώς αξιολογείται η συνεργασία με εταιρείες όπως η V+O που συνδέονται με τη λειτουργία επικοινωνιακών μηχανισμών της κυβέρνησης («Ομάδα Αλήθειας»), και με ποιο θεσμικό πλαίσιο ελέγχεται αυτή η σχέση;

13. Ποια είναι η επίσημη θέση της κυβέρνησης για τη σχέση της εταιρείας V+O με τη γνωστή ως «Ομάδα Αλήθειας»;
14. Με ποιο θεσμικό έλεγχο διασφαλίζεται ότι δημόσιο χρήμα (άμεσα ή μέσω φορέων όπως το ΤΕΕ) δεν κατευθύνεται προς πολιτικά στρατηγικά δίκτυα κομματικής προπαγάνδας;
15. Υπάρχει καταγραφή πληρωμών προς μέσα ή εταιρείες που σχετίζονται με την «Ομάδα Αλήθειας»; Έχουν ζητηθεί παραστατικά και τεκμηρίωση των εκτελεσθέντων υπηρεσιών;
16. Ποια είναι η θέση της κυβέρνησης ως προς τις καταγγελίες για σκόπιμη διασπορά έργων σε περιορισμένο αριθμό μεγάλων ομίλων και τον αποκλεισμό μελετητών και εργοληπτών που πληρούν τις νομικές προϋποθέσεις αλλά όχι τους φωτογραφικούς όρους;

Επιπλέον επιμένουμε να ζητάμε κατά τη συζήτηση της επίκαιρης επερώτησης στην Ολομέλεια της Βουλής την κατάθεση των κάτωθι εγγράφων:

1. Όλα τα σχετικά παραστατικά και δικαιολογητικά δαπανών που αφορά τη σύμβαση μεταξύ του ΤΕΕ και του αναδόχου εταιρικού σχήματος, με σαφή χρονικό προσδιορισμό.
2. Πλήρη πίνακα κατανομής των δαπανών ανά κατηγορία και ανά ενέργεια ή μέσο (έντυπο, τηλεοπτικό, ραδιοφωνικό, διαδικτυακή προβολή, κ.λπ.), καθώς και ανά εκδήλωση, με επίσης σαφή χρονική καταγραφής
3. Τις εκθέσεις του ΤΕΕ που συνοδεύουν τις πληρωμές προς τον ανάδοχο και τεκμηριώνουν την εκταμίευση των σχετικών ποσών

Οι επερωτώντες Βουλευτές

Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη)

Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία)

Αχτσιόγλου Ευτυχία (Έφη)

Ζεϊμπέκ Χουσεϊν

Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος)

Τζούφη Μερόπη

Τζανακόπουλος Δημήτρης

Τσακαλώτος Ευκλείδης

Φερχάτ Οζγκιούρ

Φωτίου Θεανώ

Χαρίτσης Αλέξης

