

Αριθμ. Πρωτ. ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ: 7618
Ημερομ. Κατάθεσης: 17/7/2025



**ΚΑΖΑΝΗ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ
ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ ΕΥΒΟΙΑΣ
ΠΑΣΟΚ - ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ**

ΕΡΩΤΗΣΗ

Πέμπτη 17 Ιουλίου 2025

Προς τον Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας

Θέμα: Κατά τη συζήτηση της επίκαιρης ερώτησης σχετικά με την όδευση καλωδίων υπερυψηλής τάσης εντός του οικισμού Μύτικα, ο Υφυπουργός δεσμεύτηκε να εξετάσει το ζήτημα. Έκτοτε, σε ποιες ενέργειες έχει προβεί το Υπουργείο;

Κύριε Υπουργέ,

Στις 4 Ιουλίου 2025 συζητήθηκε η επίκαιρη ερώτησή μου, σχετικά με την εγκατάσταση υπόγειων καλωδίων υπερυψηλής τάσης στον οικισμό Μύτικα Χαλκίδας. Ο Υφυπουργός κος Τσάφος επικαλέστηκε επανειλημμένα το θεσμοθετημένο όριο των 100 μT της ICNIRP.

Παραγνώρισε τη διεθνή πρακτική, η οποία προβλέπει χαμηλότερα προληπτικά όρια για ευαίσθητες περιοχές, της τάξης των 0,2 μT , 0,3 μT , 0,4 μT , κ.τ.λ. Επομένως, το όριο των 100 μT δεν είναι καθολικό, ούτε ενιαίο για όλες τις περιοχές χρήσης

Χαρακτήρισε τις εκπομπές του καλωδίου «ασφαλείς» εφόσον, όπως είπε: «Μιλάμε για έκθεση που είναι στο ένα και κάτω από το 1% αυτού του ορίου».

Ωστόσο, η ίδια η Έκθεση του Εργαστηρίου Εφαρμοσμένης Ιατρικής Φυσικής της Ιατρικής Σχολής του ΕΚΠΑ επισημαίνει με σαφήνεια (σελ. 37):

«Η ένταση του μαγνητικού πεδίου [...] στην δυσμενέστερη περίπτωση λειτουργίας του δεν ξεπερνά τα 10 μT , σύμφωνα με προσομοιώσεις της ΑΔΜΗΕ σε συνεργασία με το ΕΜΠ και τις σχετικές επιτόπιες μετρήσεις. Αυτό είναι περίπου 10 φορές κάτω από το όριο των 100 μT »

Μιλάμε λοιπόν για 10% του ορίου και όχι 1%.

Και συνεχίζει η Έκθεση:

«[...] η τιμή αυτή του μαγνητικού πεδίου δεν μπορεί να θεωρηθεί αμελητέα για την υγεία εφόσον υπάρχουν εκτεταμένες επιδημιολογικές μελέτες [...] που κάνουν λόγο για συσχέτιση ασθενειών με την έκθεση σε μαγνητικά πεδία πολύ χαμηλότερων από τις τιμές μέτρησης του ΑΔΜΗΕ».

Όπως επισημαίνει η Έκθεση του ΕΚΠΑ:

«[...] προληπτικά όρια έκθεσης πολύ χαμηλότερα από αυτά των ορίων αναφοράς του ICNIRP θα πρέπει να εφαρμόζονται για συγκεκριμένες τοποθεσίες, όπως παιδικές χαρές, κατοικίες και σχολικές εγκαταστάσεις».

Επιπλέον τεκμηριώνει ότι:

«[...] έχουν παρατηρηθεί σημαντικές συσχετίσεις μεταξύ της παιδικής λευχαιμίας και της έκθεσης σε χαμηλόσυχνα μαγνητικά πεδία των 0,2 μ T, 0,3 μ T και 0,4 μ T [...] και πιθανός συσχετισμός δόσης-αντίδρασης».

Και καταλήγει:

«Συστήνεται να αναζητηθεί εναλλακτική διαδρομή εκτός κατοικημένων περιοχών, κάτι που διαπιστώθηκε ότι είναι εφικτό στη συγκεκριμένη περιοχή».

Παρά τα παραπάνω, ο κος Τσάφος δήλωσε:

«Η κατανόησή μου είναι ότι ήταν παραποτάμια η όδευση στο παρελθόν και είχε πρόβλημα, γι' αυτό μετατοπίζεται [...] Έχουν γίνει αντιπλημμυρικά έργα, αυτό δεν σημαίνει απαραίτητα ότι εξασφαλίζει την αδιάκοπη λειτουργία του καλωδίου».

Δηλαδή, προτάσσει την προστασία της “αδιάκοπης λειτουργίας” του καλωδίου, αλλά ουδέποτε αναφέρθηκε στην προστασία των παιδιών που φοιτούν σε σχολεία ακριβώς δίπλα στην όδευση.

Το επιχείρημα περί «κινδύνου πλημμύρας» αναιρείται πλήρως από το Ψήφισμα του Περιφερειακού Συμβουλίου Στερεάς Ελλάδας όπου χαρακτηριστικά αναφέρει: «[...] έχει ολοκληρώσει εκτεταμένα έργα αντιπλημμυρικής προστασίας στον ποταμό Λήλαντα, τα οποία προσφέρουν υψηλότερο επίπεδο αντιπλημμυρικής προστασίας για υπέργειες και υπόγειες κατασκευές, όπως αυτές που προβλέπονταν στον αρχικό σχεδιασμό της παρόχθιας όδευσης του έργου υπογειοποίησης του συγκεκριμένου δικτύου.».

Επιπλέον, ένα τμήμα του καλωδίου εξακολουθεί να οδεύει παραποτάμια, κάτι που επιβεβαιώνει ότι η παραποτάμια όδευση είναι τεχνικά εφικτή και ασφαλής.

Ή μήπως δεν είναι ασφαλή τα έργα;

Τέλος, στην καταληκτική δήλωση ο κος Τσάφος ανέφερε :

«[...] είμαστε πρόθυμοι να συζητήσουμε, να δούμε τα στοιχεία τα οποία έχει ο ΑΔΜΗΕ, τα στοιχεία της μελέτης και να μπορέσουμε να κάνουμε μια συζήτηση βάσει αυτών των στοιχείων».

Ωστόσο, κύριε Υπουργέ η Περιφέρεια, ο Δήμος και το σύνολο της τοπικής κοινωνίας έχουν ήδη ταχθεί ρητά κατά της όδευσης εντός οικισμού. Οι επιστημονικές επιφυλάξεις έχουν ήδη διατυπωθεί με σαφήνεια.

Κατόπιν των ανωτέρω, ερωτάσθε,

1. Προτίθεστε να ακυρώσετε την απόφασή σας της 8ης Μαΐου 2025, υπό το φως των συμπερασμάτων της Έκθεσης του ΕΚΠΑ, να σταματήσετε το έργο και να επανεξετάσετε την όδευση - ιδίως όταν αυτή περνά δίπλα από σχολείο και νηπιαγωγείο- εκτός κατοικημένων περιοχών;
2. Πώς εξηγείτε ότι δίνετε έμφαση στην «προστασία του καλωδίου» από πλημμύρες, αλλά ουδέποτε αναφέρεστε στην προστασία των παιδιών από τα μαγνητικά πεδία;
3. Με ποιο σκεπτικό αγνοήθηκε η ανεξάρτητη, επιστημονικά τεκμηριωμένη Έκθεση του ΕΚΠΑ – συνταγμένη από τρεις ειδικούς επιστήμονες – και επιλέχθηκε η αποκλειστική υιοθέτηση της θέσης του εμπειρογνώμονα του ΑΔΜΗΕ, που αποτελεί και τον φορέα υλοποίησης του έργου;
4. Αποδέχεστε το ομόφωνο ψήφισμα του Περιφερειακού Συμβουλίου Στερεάς Ελλάδας που διαβεβαιώνει ότι τα αντιπλημμυρικά έργα είναι ασφαλή για την όδευση του καλωδίου;
5. Τι ακριβώς εννοείτε όταν λέτε ότι είστε «πρόθυμοι να συζητήσετε»; Ποιο είναι το περιεχόμενο αυτής της πρόθεσης και ποιες συγκεκριμένες ενέργειες σκοπεύετε να αναλάβετε και με ποιο χρονοδιάγραμμα;
6. Με δεδομένο ότι το άρθρο 25 παρ. 1 του Συντάγματος επιβάλλει στάθμιση μεταξύ αντικρουόμενων δικαιωμάτων και αγαθών, έχετε αξιολογήσει ως Υπουργείο τους κινδύνους για τη δημόσια υγεία από την όδευση του καλωδίου; Ή περιορίζετε μόνο στις θέσεις του εμπειρογνώμονα του ΑΔΜΗΕ;

Συνημμένα καταθέτω:

1. Το από 3-6-2025 ψήφισμα του Περιφερειακού Συμβουλίου Στερεάς Ελλάδας.
2. Την Έκθεση του Εργαστηρίου Εφαρμοσμένης Ιατρικής Φυσικής της Ιατρικής Σχολής του ΕΚΠΑ

Η ερωτώσα βουλευτής

Καζάνη Αικατερίνη