



ΕΡΩΤΗΣΗ

ΠΡΟΣ:

1) Τον Υπουργό Δικαιοσύνης κ. Φλωρίδη

Θέμα: «Αντιθεσμικές ενέργειες και θεσμικός εκτροχιασμός από την Πρόεδρο του Αρείου Πάγου – Ζήτημα πειθαρχικής της ευθύνης»

Η Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος – ο δεύτερος μεγαλύτερος Επιστημονικός Σύλλογος της χώρας μετά τον Ιατρικό – με **33 ψήφους υπέρ και 16 κατά**, υπέβαλε αίτημα για την άσκηση πειθαρχικής δίωξης κατά της Προέδρου του Αρείου Πάγου, κυρίας Ιωάννας Κλάπα.

Σύμφωνα με δημόσια καταγγελλόμενα περιστατικά, η Πρόεδρος του Αρείου Πάγου παρενέβη με τρόπο καταχρηστικό και αντιθεσμικό στο έργο δικαστικών λειτουργιών, μεταξύ άλλων και σε υποθέσεις ευρείας δημοσιότητας, όπως εκείνη της Πολεοδομίας Ρόδου. Η συμπεριφορά αυτή συνιστά κατάφωρη παραβίαση της ανεξαρτησίας της Δικαιοσύνης, όπως αυτή κατοχυρώνεται στο άρθρο 87 του Συντάγματος, και σκοπό έχει να εγκλωβίσει την ελεύθερη και ανόθευτη κρίση του Έλληνα Δικαστή. Οι καταγγελίες αυτές έχουν προκαλέσει την έντονη αντίδραση των Δικηγορικών Συλλόγων, ενώσεων δικαστών και εισαγγελέων, καθώς και την εύλογη ανησυχία του νομικού κόσμου.

Η υπόθεση καθίσταται ακόμη σοβαρότερη λόγω της δημόσιας δήλωσης του Πρωθυπουργού στις 24 Μαρτίου 2025: «Δεν υπάρχουν άβατα – νομιμότητα παντού», με άμεση χρονική και θεματική αναφορά στην υπόθεση της Πολεοδομίας Ρόδου. Η δήλωση αυτή, ερμηνευόμενη ως πολιτική προεξόφληση ενοχής, παραβιάζει ευθέως το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ, το άρθρο 14 του Διεθνούς Συμφώνου για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα, καθώς και το άρθρο 7 του Ν. 4596/2019, που ενσωματώνει την Οδηγία 2016/343/ΕΕ και απαγορεύει ρητά σε δημόσιες αρχές να προδικάζουν την ενοχή κατηγορουμένων.

Η δήλωση αυτή δεν εισακούστηκε από τους δικαστικούς λειτουργούς, οι οποίοι έκριναν ότι δεν συντρέχουν λόγοι προσωρινής κράτησης. Ωστόσο, η Πρόεδρος του Αρείου Πάγου αντέδρασε διατάσσοντας πειθαρχική προκαταρκτική εξέταση εναντίον τους — όχι επειδή παραβίασαν τον νόμο, αλλά επειδή δεν ευθυγραμμίστηκαν με τις πολιτικές επιδιώξεις της Εκτελεστικής Εξουσίας. Η πράξη αυτή δεν συνιστά διοικητική υπέρβαση – είναι κατάχρηση εξουσίας.

Η πρακτική της κυρίας Κλάπα δεν είναι καινούργια. Από τη θέση της ανακρίτριας, είχε κρίνει στο παρελθόν την προφυλάκιση εν ενεργεία βουλευτή, ο οποίος τελικά αθωώθηκε. Τώρα, από τη θέση της Προέδρου του Αρείου Πάγου, επαναλαμβάνει τον ίδιο αυταρχικό τρόπο άσκησης εξουσίας, με ακόμη βαρύτερες θεσμικές συνέπειες. Δεν λειτουργεί εντός των συνταγματικών της αρμοδιοτήτων, αλλά ως εξουσιαστικός παράγοντας που επιβάλλει βούληση – σαν «αφεντικό» σε ένα Σώμα που είναι θεσμικά ισότιμο.

Η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων κατήγγειλε ότι η εντολή πειθαρχικού ελέγχου για δικαιοδοτική κρίση και η ευρεία δημοσιοποίησή της, συνιστούν προσβολή της λειτουργικής και προσωπικής ανεξαρτησίας των δικαστικών λειτουργών και βλάπτουν ευθέως τη δημοκρατία. Παράλληλα, η Συντονιστική Επιτροπή της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων κατηγορεί ανοιχτά την ηγεσία του Αρείου Πάγου για συστηματική επιχείρηση ποδηγέτησης του δικαιοδοτικού έργου των δικαστών μέσω πειθαρχικών απειλών – παραβιάζοντας την αρχή του φυσικού δικαστή και την ανεξαρτησία της Δικαιοσύνης.

Η πειθαρχική ευθύνη των δικαστικών λειτουργών – ιδίως των ανώτατων – διέπεται από το άρθρο 91 του Συντάγματος. Το Ανώτατο Πειθαρχικό Συμβούλιο, στο οποίο προεδρεύει ο Πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας, είναι το μόνο αρμόδιο όργανο να κρίνει πράξεις και παραλείψεις δικαστών, και όπως είναι σαφές, η Εκτελεστική Εξουσία δεν έχει αρμοδιότητα επί του δικαιοδοτικού έργου, αλλά μόνον ως προς τη Διοικητική πειθαρχική εποπτεία. Ως εκ τούτου, ο Υπουργός Δικαιοσύνης έχει, κατά το άρθρο 91 παρ. 1, τη δυνατότητα να κινήσει την προβλεπόμενη διαδικασία.

Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 90 του Συντάγματος, η κυβέρνηση, μέσω του Υπουργικού Συμβουλίου, φέρει πολιτική ευθύνη για την επιλογή της ηγεσίας της Δικαιοσύνης. Η προστασία της θεσμικής ακεραιότητας δεν είναι πολυτέλεια — είναι συνταγματική υποχρέωση.

Ερωτάται ο Αρμόδιος Υπουργός:

- 1) Ποιες είναι οι άμεσες θεσμικές ενέργειες στις οποίες θα προχωρήσει ο Υπουργός, σύμφωνα με το ψήφισμα της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος, που υπενθυμίζουμε πως – μετά τον Ιατρικό Σύλλογο – αποτελεί τον δεύτερο μεγαλύτερο Επιστημονικό Σύλλογο της χώρας;
- 2) Πώς αξιολογεί τις παρεμβάσεις της Προέδρου του Αρείου Πάγου στο έργο δικαστικών λειτουργών και ειδικά την ενεργοποίηση πειθαρχικών διαδικασιών για ζητήματα που άπτονται της δικαιοδοτικής κρίσης;
- 3) Πώς τοποθετείται απέναντι στη δήλωση του Πρωθυπουργού «δεν υπάρχουν άβατα – νομιμότητα παντού», η οποία έγινε σε άμεση συνάφεια με την υπόθεση και μπορεί να εκληφθεί ως προδίκασμα ενοχής και άσκηση πίεσης στους δικαστικούς λειτουργούς, κατά παράβαση του τεκμηρίου αθωότητας και των διεθνών υποχρεώσεων της χώρας;
- 4) Ποια είναι η θέση του Υπουργού για το γεγονός ότι η εντολή πειθαρχικού ελέγχου δημοσιοποιήθηκε ευρέως, εκθέτοντας ανακριτή και εισαγγελέα πριν από οποιαδήποτε θεσμική κρίση; Συνάδει αυτή η πρακτική με την υποχρέωση σεβασμού της προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας των δικαστικών λειτουργών;
- 5) Συμμερίζεται ο Υπουργός τις καταγγελίες της Συντονιστικής Επιτροπής της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων περί «συστηματικής ποδηγέτησης του δικαιοδοτικού έργου» από την ηγεσία του Αρείου Πάγου ή τις απορρίπτει;

- 6) Προτίθεται να ασκήσει πειθαρχική αγωγή κατά της Προέδρου του Αρείου Πάγου, όπως προβλέπεται από το άρθρο 91 παρ. 1 του Συντάγματος, ώστε να ελεγχθούν πλήρως οι πράξεις και οι παραλείψεις της από το Ανώτατο Πειθαρχικό Συμβούλιο ή σκοπεύει να καλύψει πολιτικά τις πρακτικές αυτές, επιβεβαιώνοντας ότι η επιλογή των ανωτάτων δικαστικών λειτουργιών από την κυβέρνηση υπακούει σε κομματικά και όχι αξιοκρατικά κριτήρια;

Αθήνα, 29/03/2025

Οι ερωτώντες βουλευτές

Φλώρος Κωνσταντίνος

Ανεξάρτητος Βουλευτής Λαρίσης

Δημητροκάλλης Ιωάννης

Ανεξάρτητος Βουλευτής Ανατολικής Αττικής

Βαλτογιάννης Διονύσιος

Ανεξάρτητος Βουλευτής Ν. Αιτωλοακαρνανίας