

Αριθμ. Πρωτ. ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ: 3060
Ημερομ. Κατάθεσης: 3/2/2025



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ



ΣΥΡΡΙΖΑ

Αθήνα, 31 Ιανουαρίου 2025

ΕΡΩΤΗΣΗ

ΠΡΟΣ:

1. Υπουργό Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιο Φλωρίδη
2. Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, κ. Κωνσταντίνο Χατζηδάκη
3. Υπουργό Ανάπτυξης, κ. Παναγιώτη Θεοδωρικάκο

Θέμα: «Κινδυνεύουν να χάσουν την περιουσία τους από πλειστηριασμό οι δανειολήπτες και μάλιστα εν αγνοία τους».

Σοβαρές ανησυχίες και έντονες επιφυλάξεις στο νομικό κόσμο έχει προκαλέσει η υπ' αριθμ. 1/2025 γνωμοδότηση του αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, η οποία εκδόθηκε κατόπιν αιτήματος της Ομοσπονδίας Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδας, σύμφωνα με την οποία διευκρινίζεται πως η υποχρέωση παράδοσης της κατασχετήριας έκθεσης **ισχύει μόνο για την πρώτη ημέρα**, ενώ σε περίπτωση που ο οφειλέτης απουσιάζει, η υποχρέωση της επίδοσης (από την επόμενη μέρα και μετά) δεν απαιτεί την εύρεση του ίδιου του οφειλέτη, αλλά μπορεί να πραγματοποιηθεί με θυροκόλληση στη δηλωμένη οικία/έδρα του ή με επίδοση σε κάποιο σύνοικο!

Επισημαίνεται δε, πως σύμφωνα με την ισχύουσα νομολογία και το άρθρο 995 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, η κατασχετήρια έκθεση απαιτείται να παραληφθεί αποκλειστικά από τον ίδιο τον οφειλέτη και σε καμία περίπτωση δεν επιδίδεται σε άλλο φυσικό πρόσωπο, ειδικά η κατάσχεση πάσχει εγκυρότητας.

Προφανώς αυτό θεσμοθετήθηκε για ευνόητους λόγους, γιατί πχ ένας 'τρίτος' θα μπορούσε - ενδεχομένως - να μη λειτουργήσει καλόπιστα και συνετά και είτε να αμελήσει να μεταφέρει/παραδώσει το έγγραφο στον οφειλέτη ή ακόμα και σκοπίμως να το αποκρύψει από αυτόν.

Ερωτώνται οι αρμόδιοι Υπουργοί:

1. Συμμερίζεστε την άποψη πως μια τέτοια γνωμοδότηση, ενδεχομένως να διευκολύνει τις «a priori» επιδόσεις κατασχετήριων εκθέσεων, αφού μετά το πέρας της πρώτης ημέρας και την απουσία του οφειλέτη, επιτρέπει - από την επόμενη κιόλας ημέρα - τη θυροκόλληση ή ακόμα και την επίδοση σε σύνοικο, με ό, τι αυτό συνεπάγεται για την άμεση, αδιαμεσολάβητη και εμπειριστατωμένη ενημέρωση του οφειλέτη; Ελλοχεύει ο κίνδυνος της εκ παραδρομής ή ακόμα και της σκόπιμης απόκρυψης ενημέρωσης του οφειλέτη ή θεωρείτε πως όλοι πράττουν καλοπροαίρετα και καλόπιστα;
2. Σε συνέχεια των ανωτέρω, το σενάριο κατά το οποίο ο δικαστικός επιμελητής δύναται να επισκεφθεί την οικία/έδρα του οφειλέτη μέρα και ώρα που ενδεχομένως να απουσιάζει, ώστε να μην καταφέρει να του επιδώσει την έκθεση κατάσχεσης, όπως ορίζει σήμερα η νομοθεσία και να αποφασίσει να επιδώσει την επόμενη ημέρα, σε οποιονδήποτε σύνοικό του (*σύνοικοι θεωρούνται εκείνοι που διαμένουν στο ίδιο σπίτι, οι θυρωροί πολυκατοικιών, τα μέλη της οικογένειας που συνοικούν μαζί με τον οφειλέτη, οι διευθυντές ξενοδοχείων και οικοτροφείων, το υπηρετικό και υπαλληλικό προσωπικό τους κλπ*), ενέχει πιθανή και λογική βάση ευλόγου προβληματισμού για την πιστή εφαρμογή των σύννομων διαδικασιών;
3. Υπάρχει διάχυτη η αίσθηση στην Ελληνική κοινωνία πως ο τρόπος αντιμετώπισης των δανειοληπτών, έναντι των εισπρακτικών οργανισμών, των εταιρειών ανάληψης διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις (services των απανταχού funds), καθώς και των συστημικών χρηματοπιστωτικών ιδρυμάτων, βαίνει ολοταχώς επί τα χείρω, αφού περιορίζονται σιγά-σιγά (και μάλλον επιτηδευμένα) είτε με στοχευμένες νομοθετικές «πρωτοβουλίες» της κυβέρνησης, είτε με γνωμοδοτήσεις των ανώτατων δικαστικών λειτουργών, τα «όπλα» που έχουν στη διάθεσή τους για αντιμετώπιση και πιθανή ανακοπή μιας δικαστικής αξίωσης. Σκοπεύετε επιτέλους να προφυλάξετε εμπράκτως τον Έλληνα μικρο-δανειολήπτη που «παλεύει» καθημερινά μόνος του με τα ΘΗΡΙΑ του παγκόσμιου χρηματοπιστωτικού συστήματος ή θα τον αφήσετε εκτεθειμένο και πλήρως απροστάτευτο;

4. Από το 1988 που θεσμοθετήθηκε η δυνατότητα γνωμοδοτήσεων από τον Άρειο Πάγο μέχρι σήμερα, πόσες (και πότε) γνωμοδοτήσεις εκδόθηκαν για ζητήματα που αφορούν τους δανειολήπτες;

Ο ερωτών Βουλευτής

Αθανάσιος Χαλκιάς
Α' Αθήνας