



ΕΡΩΤΗΣΗ

ΠΡΟΣ: τον Υπουργό Ανάπτυξης

ΘΕΜΑ: «Η επικράτηση των καρτελ στην αγορά και η «φάμπρικα» της διαδικασίας διευθέτησης διαφορών στην Επιτροπή Ανταγωνισμού»

Η καρτελοποίηση της ολιγοπωλιακής Ελληνικής αγοράς είναι ομολογημένη από όλους. Το Κίνημα Δημοκρατίας έχει προτείνει, ως ένα από τα μέτρα αντιμετώπισης της ακρίβειας, τον μηδενισμό του ΦΠΑ στα βασικά ήδη ανάγκης για τουλάχιστον ένα εξάμηνο. Πριν λίγες ημέρες σε συνέντευξή του ο Διοικητής της Τράπεζας της Ελλάδας κ. Στουρνάρας υπεραμύνθηκε της θεωρίας περί μη μείωσης του ΦΠΑ ισχυριζόμενος ότι (συνέντευξη ΣΚΑΙ 23/12/2024 www.skai.gr/news/finance/o-giannis-stournaras-ston-skai-1003-me-ton-ari-portosalte): *«Επειδή η Ελληνική Οικονομία είναι μικρή και ολιγοπωλείται εύκολα, μάλλον, δεν υπάρχει ανταγωνισμός τέλειος, υπάρχει μονοπωλιακός ανταγωνισμός, ολιγοπωλιακός ανταγωνισμός, αν μειώσεις τον ΦΠΑ δεν θα πέσει στην τιμή διότι θα απορροφηθεί, θα αυξηθεί το περιθώριο κέρδους να το πω πρακτικά»*. Ανάλογα αναφέρει και η ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΕΚΘΕΣΗ 2024 για την ΝΟΜΙΣΜΑΤΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ που δημοσίευσε η ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ πριν λίγες ημέρες (σελ. 23, https://www.bankofgreece.gr/Publications/Inter_NomPol2024.pdf)

«Επιπρόσθετα, αρκετές εγχώριες διαρθρωτικές αδυναμίες, κάποιες από τις οποίες προϋπήρχαν της κρίσης χρέους, παραμένουν. Για παράδειγμα, η έλλειψη ανταγωνισμού σε αρκετούς κλάδους της οικονομίας, η οποία επιτείνει το διεθνές πρόβλημα της ακρίβειας.....αποτελούν παράγοντες που περιορίζουν την αναπτυξιακή δυναμική της οικονομίας.»

Άρα είναι πανθομολογούμενο ότι έχουμε καρτέλ παντού.

Η αρμόδια Αρχή για την αντιμετώπιση των καρτέλ είναι η, άκρως υποστελεχωμένη από την Κυβέρνηση, Επιτροπή Ανταγωνισμού (ΕΑ). Ενώ το Οργανόγραμμα της Επιτροπής

Ανταγωνισμού προβλέπει 230 άτομα, με επιλογή της Κυβέρνησης εργάζονται λιγότερα από 100. Και ως «λύση» στην επιτάχυνση των διαδικασιών έχει βρεθεί η «Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών» με τα καρτέλ.

Βάσει του άρθρου 29α του Ν. 3959/2011 εκδόθηκε από την Επιτροπή Ανταγωνισμού η υπ' αριθ. 790/2022 απόφαση σχετικά με τους Όρους, προϋποθέσεις και διαδικασία για τη διευθέτηση διαφορών σε υποθέσεις απαγορευμένων συμπράξεων. Σκοπός της διαδικασίας διευθέτησης διαφορών είναι η απλοποίηση και επιτάχυνση της διοικητικής διαδικασίας έκδοσης αποφάσεων από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, καθώς και ο περιορισμός του αριθμού των προσφυγών που ασκούνται κατά των αποφάσεων της Επιτροπής Ανταγωνισμού ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, προκειμένου να παρασχεθεί στην Επιτροπή Ανταγωνισμού η δυνατότητα να εξετάζει περισσότερες υποθέσεις με τους ίδιους πόρους και με λιγότερη διοικητική επιβάρυνση, να αυξάνει, έτσι, τον αποτρεπτικό χαρακτήρα της δράσης της και να ενισχύει, συγχρόνως, τον ανταγωνισμό στην ελληνική οικονομία και το ενδιαφέρον των πολιτών για την αποτελεσματική και έγκαιρη τιμωρία των παραβατών. Στο πλαίσιο αυτό, στις επιχειρήσεις που συμβάλλουν στην ενίσχυση της αποτελεσματικότητας της διοικητικής διαδικασίας ενώπιον της ΕΑ μπορεί να επιβάλλονται μειωμένα πρόστιμα υπό ειδικές προϋποθέσεις και απαλλαγή από ποινικές και άλλες κυρώσεις.

Με δεδομένο ότι η αποδοχή των αιτήσεων για Διευθέτηση Διαφορών από κάθε εταιρεία που κάνει αντιανταγωνιστικές πρακτικές είναι **προαιρετική** για την Επιτροπή Ανταγωνισμού (**και όχι υποχρεωτική**) μας προκαλεί μεγάλη εντύπωση η ευκολία αποδοχής από την Επιτροπή Ανταγωνισμού των αιτήσεων Διευθέτησης Διαφορών που υποβάλλουν οι «κατηγορούμενες» για καρτελικές συμπεριφορές επιχειρήσεις (οριζόντια σύμπραξη).

Αυτό διαπιστώνουμε στις αποφάσεις: (1) 838/2023, (2) 828/2023, (3) 870/2024, (4) 869/2024, (5) 796/2022, (6) 793/2022, (7) 772/2022, (8) 767/2022, (9) 759/2021, (10) 748/2021, (11) 742/2021, (12) 721/2020, (13) 671/2018 και (14) 668/2018.

Στις περισσότερες από τις παραπάνω περιπτώσεις **οι αιτήσεις διευθέτησης διαφοράς έγιναν ΑΦΟΥ η Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού συνέλεξε τα πλήρη αποδεικτικά στοιχεία ενοχής των εταιρειών**. Στις παραπάνω περιπτώσεις οι εταιρείες που διέπραξαν εγκλήματα εις βάρος των καταναλωτών ή/και του Δημοσίου (βλ. διαγωνισμοί) απόλαυσαν

μειωμένο πρόστιμο και απαλλαγή από κάθε ποινική και άλλη ευθύνη (πχ απαγόρευση συμμετοχής σε διαγωνισμούς του Δημοσίου).

Επειδή, η ελληνική αγορά είναι πλήρως καρτελοποιημένη με αποτέλεσμα οι τιμές να διατηρούνται στα ύψη εις βάρος του Έλληνα Καταναλωτή.

Επειδή, η Επιτροπή Ανταγωνισμού είναι η μοναδική Αρχή που μπορεί να τιμωρήσει τις αντιανταγωνιστικές πρακτικές και να αποτρέψει τις ισχυρές εταιρείες να προβαίνουν σε αυτές τις ληστρικές πρακτικές.

Επειδή, η παραβίαση της Νομοθεσίας περί Ανταγωνισμού είναι σοβαρό ποινικό αδίκημα.

Επειδή, η Νομοθεσία περί Ανταγωνισμού έχει αρχικό στόχο την αποτροπή της «ληστείας» των Καταναλωτών από τις ισχυρές επιχειρήσεις και εν συνεχεία την τιμωρία τους.

Επειδή, η υπαγωγή σε Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της Επιτροπής Ανταγωνισμού και δεν θα πρέπει να γίνεται δεκτή ιδίως σε περιπτώσεις καρτέλ, καθορισμού τιμών ή νόθευσης δημοσίων διαγωνισμών, που εξ ορισμού προκαλούν σημαντική ζημία στους καταναλωτές και στο Δημόσιο.

Επειδή, η Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν θα πρέπει να κάνει δεκτό το αίτημα υπαγωγής στην Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών στις περιπτώσεις όπου δεν εντάσσονται στη διαδικασία διευθέτησης όλες οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις, με συνέπεια την υποχρέωση διεξαγωγής ξεχωριστής ακροαματικής διαδικασίας για τις λοιπές επιχειρήσεις, δεδομένου ότι παύει το πλεονέκτημα της εξοικονόμησης πόρων και μείωσης διοικητικής επιβάρυνσης.

Ερωτάται ο κ. Υπουργός Ανάπτυξης

1. Να προσκομισθούν λεπτομερείς απαντήσεις για όλες τις ανωτέρω αποφάσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού (δέκα τέσσερις αποφάσεις) που να περιλαμβάνουν, ΑΝΑ ΑΠΟΦΑΣΗ:

1.1. Ποιες είναι οι επωνυμίες των επιχειρήσεων που συμμετείχαν στις αντιανταγωνιστικές πρακτικές σε κάθε απόφαση;

1.2. Πόσα χρόνια (ή μήνες) διήρκησαν οι αντιανταγωνιστικές πρακτικές σε κάθε απόφαση;

1.3. Ποιο είναι το πρόστιμο που καταλογίστηκε σε κάθε επιχείρηση ξεχωριστά σε κάθε απόφαση;

1.4. Ποια ήταν τα κέρδη ΠΡΟ ΦΟΡΩΝ ΤΟΚΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΣΒΕΣΕΩΝ (EBITDA) κάθε επιχείρησης ξεχωριστά για τα έτη που διέπραξαν τις αντιαγωνιστικές πρακτικές σε κάθε απόφαση σύμφωνα με τα δεδομένα που έχει στην διάθεσή της η Επιτροπή Ανταγωνισμού;

1.5. Ποια ήταν τα κέρδη ΠΡΟ ΦΟΡΩΝ ΤΟΚΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΣΒΕΣΕΩΝ (EBITDA) κάθε επιχείρησης ξεχωριστά για **το προηγούμενο έτος από το έτος ΕΝΑΡΞΗΣ** των αντιαγωνιστικών πρακτικών και για **το επόμενο έτος από το έτος ΛΗΞΗΣ** των αντιαγωνιστικών πρακτικών;

1.6. Τί ποσό προσδιορίζει η Επιτροπή Ανταγωνισμού ότι ήταν το κέρδος που αποκτήθηκε από κάθε εταιρεία που συμμετείχε στις αντιαγωνιστικές πρακτικές. Όπως για παράδειγμα στην περίπτωση των Rapid Tests (828/2023) που είναι γνωστή η τιμή κτήσης και πώλησης κάθε rapid test (όπως προκύπτει ήδη από την σχετική απόφαση);

1.7. Βάση του Νόμου 3959/2011, άρθρο 43, η Επιτροπή Ανταγωνισμού υποχρεούται να αποστέλλει στην Δικαιοσύνη κάθε απόφασή της. Να κατατεθούν οι ΑΒΜ κάθε δικογραφίας που σχηματίστηκε για τις ανωτέρω αποφάσεις και να μας ενημερώσει για την έκβαση κάθε δικογραφίας (πχ αρχειοθέτηση, ποινική δίωξη κ.λπ.);

1.8. Ποιοι δικηγόροι (ονοματεπώνυμο) εκπροσώπησαν τις ανωτέρω εταιρείες ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού, σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας (αίτημα διευθέτησης, διαπραγματεύσεις στα πλαίσια της διαδικασίας διευθέτησης, παροχή στοιχείων, διαδικασία εκδίκασης κ.λπ.);

2. Με δεδομένο ότι η Νομοθεσία περί Διευθέτησης Διαφορών έχει ως σκοπό την επιτάχυνση των εργασιών της Επιτροπής Ανταγωνισμού **και με δεδομένο ότι όπως προκύπτει από τις αποφάσεις πολλές αιτήσεις διευθέτησης διαφορών υποβάλλονται ΑΦΟΥ έχει ολοκληρωθεί η έρευνα από την Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού**, να ενημερωθούμε με ακρίβεια ποιο είναι το οικονομικό όφελος του Δημοσίου συμφέροντος από την αποδοχή των αιτήσεων διευθέτησης διαφορών στις παραπάνω συγκεκριμένες περιπτώσεις. Πόσες εργατοώρες και από ποια στελέχη της Επιτροπής Ανταγωνισμού εξοικονομήθηκαν εργατοώρες ως αντάλλαγμα για μειωμένα πρόστιμα και πλήρη απαλλαγή από ποινικές και άλλες ευθύνες στις εταιρείες και στα φυσικά πρόσωπα;

3. Πώς πιστεύει η Κυβέρνηση ότι θα αποτραπούν τα καρτέλ στο να προχωρούν σε παράνομες συμπράξεις όταν γνωρίζουν με βεβαιότητα ότι, αν ποτέ ελεγχθούν, ακόμα και

όλα τα αποδεικτικά στοιχεία να φτάσουν στην διάθεση της διωκτικής Αρχής, αρκεί ένα αίτημα για διευθέτηση διαφορών σε ώριμο στάδιο της διαδικασίας ώστε να απολαύσουν μειωμένο πρόστιμο (ένα μικρό ποσοστό των παρανόμων κερδών), και πλήρη απαλλαγή από κάθε ποινική και άλλη ευθύνη;

Οι Ερωτώντες Βουλευτές

Θεοδώρα Τζάκρη

Αλέξανδρος Αυλωνίτης

Κυριακή Μάλαμα

Γιώτα Πούλου

Ραλλία Χρηστίδου