



ΕΡΩΤΗΣΗ

ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΟΜΑΔΑ

ΠΑΣΟΚ - ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ

Αθήνα, 9/12/2024

ΠΡΟΣ: Τον κ. Υπουργό Παιδείας, Θρησκευμάτων και Αθλητισμού

ΘΕΜΑ: Σοβαρότατα ερωτήματα και πρωτοφανή ζητήματα αδιαφάνειας, αξιοκρατίας και έλλειψης αντικειμενικότητας στη διαδικασία αξιολόγησης των ερευνητικών προτάσεων στο έργο «Συμπράξεις Ερευνητικής Αριστείας».

Σύμφωνα με καταγγελίες που είδαν το φως της δημοσιότητας, πρόσφατα δημοσιεύτηκε ο πίνακας βαθμολογίας και γνωστοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους η αξιολόγηση (από έναν και μοναδικό αξιολογητή για κάθε πρόταση) της πρότασης που υπέβαλαν στο έργο «Συμπράξεις Ερευνητικής Αριστείας» της Επιτελικής Δομής ΕΣΠΑ του Υπουργείου Παιδείας.

Για την ακολουθούμενη διαδικασία είχαν προηγηθεί σοβαρές καταγγελίες σε σχέση την προχειρότητα και τα σοβαρά κενά στη διασφάλιση της διαφάνειας, της αξιοκρατίας και της αντικειμενικότητας της κρίσης των χρηματοδοτούμενων ερευνητικών προτάσεων από τα αρμόδια όργανα αξιολόγησης.

Ειδικότερα, σε ό,τι αφορά το ως άνω έργο καταγγέλθηκε η πρακτική «αξιολογήσεων – φασόν» στις οποίες ένα κείμενο – «καρμπόν» χρησιμοποιήθηκε κατά κόρον σε σειρά αξιολογούμενων έργων και μάλιστα , όπως σφοδρά πιθανολογείται, από διαφορετικούς αξιολογητές, ενώ η αρμόδια 8μελής Επιτροπή Αξιολόγησης βασιζόμενη σε αυτήν την πανομοιότυπη τεκμηρίωση οδηγήθηκε σε διαφορετικές βαθμολογίες της τάξης ακόμα και των δέκα μονάδων.

Σε απάντησή του στις σχετικές καταγγελίες το Υπουργείο επιχειρεί να δικαιολογήσει την «πιθανή (όπως την χαρακτηρίζει) επανάληψη τυποποιημένων απαντήσεων» χαρακτηρίζοντάς την ως πρακτική οφειλόμενη «καθαρά σε λόγους οικονομίας χρόνου και στις προδιαγραφές του Πληροφοριακού Συστήματος Κρατικών Ενισχύσεων του Υπουργείου Ανάπτυξης μέσα από το οποίο έγινε το σύνολό της διαδικασίας υποβολής, ελέγχου και αξιολόγησης των προτάσεων», ομολογώντας μάλιστα ότι «Δεν ήταν

δυνατό να απαντηθεί με πλήρη και εκτενή ανάλυση, κάθε μία από τις 620 προτάσεις που δεν προκρίθηκαν, λόγω μεγάλου αριθμού προτάσεων σε περιορισμένο χρόνο και των συγκεκριμένων προδιαγραφών της πλατφόρμας. Έτσι, σε κάποιες περιπτώσεις, επελέγη ένας ενιαίος, ομοιογενής τρόπος ενημέρωσης των υποψηφίων.»

Με την ανωτέρω απάντησή του το ίδιο το Υπουργείο ομολογεί εμμέσως τόσο το πλημμελές της αξιολόγησης όσο και της αιτιολογίας απόρριψης των σχετικών προτάσεων. Ομολογείται, επίσης, ευθέως από το Υπουργείο το γεγονός ότι υπήρξαν πράγματι «αξιολογήσεις-φασόν», οι οποίες ωστόσο, σύμφωνα με σχετικές καταγγελίες δεν αφορούν μόνο «κάποιες περιπτώσεις», όπως το Υπουργείο ισχυρίζεται, αλλά την συντριπτική πλειοψηφία, αν όχι το σύνολο, των απορριφθεισών προτάσεων.

Ερωτάται ο αρμόδιος Υπουργός:

1. Σε πόσες από τις απορριφθείσες προτάσεις του έργου **«Συμπράξεις Ερευνητικής Αριστείας»** έχει χρησιμοποιηθεί η ίδια αξιολόγηση-«φασόν»;
2. Πώς εξηγείται το γεγονός ότι προτάσεις με πανομοιότυπη ειδική έκθεση αξιολόγησης βαθμολογήθηκαν με διαφορετικές βαθμολογίες και εν τέλει απορρίφθηκαν από την 8μελή Επιτροπή Αξιολόγησης;
3. Πότε ξεκίνησε η διαδικασία αξιολόγησης των κατατεθεισών προτάσεων του έργου, υπήρξαν καθυστερήσεις και αν ναι με ευθύνη ποιου;
4. Πόσοι αξιολογητές απασχολήθηκαν, πόσες προτάσεις αξιολόγησε ο καθένας και για ποιον λόγο δεν δόθηκε ικανός χρόνος, ώστε η διαδικασία να ολοκληρωθεί με τρόπο που να παρέχει όλα τα εχέγγυα αξιοπιστίας, αντικειμενικότητας και διαφάνειας, μέσω επαρκώς τεκμηριωμένων εκθέσεων αξιολογήσεως αντί για κείμενα – «καρμπόν»;
5. Ανταποκρίνεται στις αρχές της αξιοκρατίας, της διαφάνειας, της αντικειμενικότητας και της αξιοπιστίας ένα σύστημα αξιολόγησης, στο οποίο ένας μόνο αξιολογητής καλείται να κρίνει σύνθετες ερευνητικές προτάσεις από πληθώρα επιστημονικών πεδίων συντάσσοντας ειδική έκθεση αξιολόγησης, και μία 8μελής επιτροπή αξιολόγησης αποτελούμενη από μέλη που εκ των πραγμάτων δεν έχουν το σχετικό επιστημονικό υπόβαθρο καλούνται να βαθμολογήσουν τις σχετικές προτάσεις;

Ο ερωτών Βουλευτής

Στέφανος Παραστατίδης