

Αριθμ. Πρωτ. ΕΠΙΚΑΙΡΩΝ ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ: 272
Ημερομ. Κατάθεσης: 30/11/2024
Ωρα κατάθεσης: 12:47'



Αθήνα, 29 Νοεμβρίου 2024

ΕΠΙΚΑΙΡΗ ΕΡΩΤΗΣΗ

Προς τον κ Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας

Θέμα: «Καταστράτηγηση ακυρωτικών αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας στη σχεδιαζόμενη εγκατάσταση ανεμογεννητριών στη θέση Μεγάλη Λούτσα του Δήμου Λεβαδέων Βοιωτίας»

Με την υπ' αριθμ. 6235/01-08-2024 Ερώτηση που απηύθυνα στον κ. Υπουργό¹ είχα επισημάνει ότι, σε σχέση με τη σχεδιαζόμενη κατασκευή του αιολικού σταθμού παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας ισχύος 27 MW (αποδιδόμενη 26,4 MW) με εργολάβο την εταιρεία "C.N.I. ΑΙΟΛΙΚΟ ΠΑΡΚΟ ΜΕΓΑΛΗ ΛΟΥΤΣΑ Α.Ε.", στη θέση «Μεγάλη Λούτσα» του Δήμου Λεβαδέων, Νομού Βοιωτίας, είχε υποβληθεί τρίτη κατά σειρά Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (Μ.Π.Ε.), μολοντί και οι δύο προηγούμενες Αποφάσεις Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ) και, ειδικότερα, η υπ' αριθμ. (41873/5779/22/8/2011 απόφαση της Γενικής Γραμματέως Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας και η υπ' αριθμ. 232283/7.12.2020 απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας ακυρώθηκαν με τις 696/2016² και 194/2024³ αντίστοιχα αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας. Με τις ανωτέρω αποφάσεις, το ΣτΕ, στο οποίο αρχικά είχαν προσφύγει ο Σύλλογος Ελικωνίων επαρχίας Λιβαδειάς και κάτοικοι της περιοχής και στη συνέχεια και ο Δήμος Λεβαδέων, απαγόρευσε την κατασκευή νέου έργου αυτού του τύπου, λόγω των περιβαλλοντικών επιπτώσεων που συνεπάγεται η δημιουργία νέας οδοποιίας μέσα από δασικές και αναδασωτές εκτάσεις.

Εξάλλου, επ' ευκαιρία πρόσφατης συζήτησης στη Βουλή άλλης Επίκαιρης Ερώτησής μου, ο κ. Υπουργός δεσμεύθηκε ότι, εφόσον του τεθούν υπόψη τα σχετικά στοιχεία, θα αναλάβει όλες τις δέουσες ενέργειες αρμοδιότητάς του, ώστε να διασφαλιστεί ότι δεν επιχειρείται καταστράτηγηση των αποφάσεων του ΣτΕ με τον τρόπο που περιγράφεται στο ιστορικό της παρούσας. Τούτο, όμως, είχε ήδη γίνει με την ως άνω Ερώτηση.

Επειδή, τα νέα στοιχεία που περιέχονται στην τρίτη κατατεθείσα ΜΠΕ δεν διαφοροποιούνται ουσιαστικά από τα δεδομένα των προηγούμενων ακυρωμένων ΑΕΠΟ, καθώς η μόνη διαφορά είναι η μείωση του αριθμού των ανεμογεννητριών (Α/Γ) από 8 σε 6, αλλά με παράλληλη αύξηση της ισχύος από 3,3 MW σε 4,5 MW, εκάστη.

Επειδή, η πραγματική επιβάρυνση στο φυσικό περιβάλλον της περιοχής δεν μειώνεται ούτε κατά το ελάχιστο από τους νέους όρους και οι πραγματικοί και νομικοί λόγοι για τους οποίους ακυρώθηκαν ήδη δύο φορές οι ΑΕΠΟ για το εν λόγω έργο εξακολουθούν να υφίστανται στο ακέραιο, πιθανολογείται δε μετά βεβαιότητας ότι και σε ενδεχόμενη τρίτη αίτηση ακυρώσεως κατά τυχόν τρίτης ΑΕΠΟ -που δεν έχει ακόμα εκδοθεί- το ΣτΕ θα ακυρώσει εκ νέου.

Επειδή, με τη μέθοδευση των διαδοχικών και μόνο κατ' ελάχιστον διαφοροποιημένων καταθέσεων ΜΠΕ η εργολήπτρια εταιρία επιδιώκει να καταστράτηγηση το πνεύμα των ως άνω ακυρωτικών αποφάσεων, εξαντλώντας οικονομικά τους προσφεύγοντες με συνεχείς δικαστικές διαμάχες, μέχρις ότου αυτοί να πάψουν να αντιδρούν δικαστικά και να προχωρήσει ανενόχλητη στο έργο της.

Ερωτάται ο κ. Υπουργός:

1. Για ποιον λόγο, μολοντί τα σχετικά έγγραφα και, συγκεκριμένα, οι δύο απορριπτικές αποφάσεις του ΣτΕ έχουν τεθεί υπόψη του από τον περασμένο Αύγουστο δια της προηγούμενης Ερώτησής μου, δεν έπραξε τα δέοντα ώστε να ελεγχθεί η συγκεκριμένη περίπτωση καταστράτηγησης των αποφάσεων του Ανωτάτου Διοικητικού Δικαστηρίου της χώρας;
2. Σε ποιες ενέργειες προτίθεται να προβεί άμεσα, πριν την έκδοση νέας ΑΕΠΟ, ώστε να αποτραπεί η ανωτέρω περιγραφόμενη μέθοδευση καταστράτηγησης των δύο απορριπτικών αποφάσεων του ΣτΕ;

Η ερωτούσα Βουλευτής
Πούλου Παναγιού (Γιώτα)

¹ <https://drive.google.com/file/d/1mGR3hmfSB4Cf69xFIDCbCLvOMN3P4SqW/view?usp=sharing>

² https://drive.google.com/file/d/1Txk5BfXK8jr8q3l-wZi6VURAhwPOCOcS/view?usp=drive_link

³ <https://docs.google.com/document/d/1qS53UEoDeVwVDNYaOcyu2HLJAYlZ1mPI/edit?usp=sharing&oid=104881842770027480076&rtpof=true&sd=true>