



Αθήνα, 27 Σεπτεμβρίου 2024

ΕΡΩΤΗΣΗ

Προς τον κ. Υπουργό Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας

Θέμα: «“Οσμή σκανδάλου” στην προμήθεια αεροσκαφών εναέριας επιτήρησης από το Υπουργείο Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας»

Σύμφωνα με [δημοσιεύματα](#) στην ενημερωτική ιστοσελίδα «Data Journalists», εντοπίζονται κρίσιμα «γκρίζα» σημεία και εγείρονται πολλά αναπάντητα ερωτηματικά αναφορικά με το ζήτημα της παραγγελίας τριών αεροσκαφών εναέριας επιτήρησης «DA62 MPP» από το Υπουργείο Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας. Η [ανακοίνωση](#) για την προμήθεια των αεροσκαφών έγινε στις 4 Ιουλίου από την εταιρεία «Diamond Aircraft», ενώ – σύμφωνα με τα δημοσιεύματα– η σχετική συμφωνία [κλείστηκε](#) τις 4 Απριλίου 2024, μέσω διαγωνισμού του ΤΑΙΠΕΔ, βάσει της από 23/10/2023 «*Διακήρυξης Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διαγωνισμού Άνω των Ορίων για την προμήθεια με τίτλο «Προμήθεια τριών (3) Αεροσκαφών ως Εναέρια Κέντρα Επιχειρήσεων, παρακολούθησης και καταγραφής δεδομένων (air-surveillance)»* (βλ. [23PROC013633121_2023-10-23](#)). Η εν λόγω προμήθεια, συνολικού προϋπολογισμού 23.336.000 ευρώ λαμβάνει χώρα στο πλαίσιο του Προγράμματος «ΑΙΓΙΣ» (Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας), για την ενίσχυση των μέσων της Πολιτικής Προστασίας, συνολικού ύψους 2,1 δισ. ευρώ.

Το ύψος του προϋπολογισμού αποτελεί το πρώτο ζήτημα που χρήζει διευκρινίσεων. Συγκεκριμένα, και σύμφωνα πάντα με τα δημοσιεύματα, το ποσό των 23.336.000 ευρώ φαίνεται υπερβολικά υψηλό σε σχέση με αντίστοιχες αγορές από άλλες χώρες. Για παράδειγμα, στην [Αυστρία](#) το ίδιο αεροσκάφος πουλήθηκε έναντι 1,2 εκατ. δολαρίων, ενώ σε [άλλες χώρες](#) το τίμημα κάθε τέτοιου αεροσκάφους φτάνει στα 2,2 εκατομμύρια. Επομένως, διαπιστώνουμε ότι η απόκλιση μέχρι το ποσό των 7,76 εκατ. ευρώ (συνολικά 23,3 εκατ. ευρώ) φαίνεται πως είναι αδικαιολόγητα μεγάλη και δεν μπορεί να καλυφθεί ούτε με την επίκληση των «πακέτων συντήρησης»!

Στο κομμάτι της συντήρησης εντοπίζεται το δεύτερο «γκρίζο» σημείο. Σύμφωνα με τα προαναφερθέντα δημοσιεύματα, ανάδοχος της προμήθειας είναι η κατασκευαστική εταιρεία «ΑΤΕΣΕ Α.Ε.», η οποία όμως δεν φαίνεται να έχει σχέση με κατασκευή ή συντήρηση εναέριων μέσων! Η υποστήριξη του αεροσκάφους, μέσω συμφωνίας υποστήριξης («FOS»), προβλέπεται για 5,5

χρόνια, ενώ στη συνέχεια ζητείται από την «ΑΤΕΣΕ» (και όχι από τον κατασκευαστή) να υποστηρίξει τα αεροσκάφη για 15 χρόνια, και μάλιστα με ενημέρωση των εγχειριδίων τους.

Επιπλέον, σύμφωνα με τα δημοσιεύματα, τίθενται και σοβαρά ζητήματα «φωτογραφικού» διαγωνισμού. Στη Διακήρυξη καθορίζεται ότι ο κατασκευαστής πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικά «ISO 9001» και «ISO 14001», ωστόσο πριν από την κατάθεση προσφορών, το ΤΑΙΠΕΔ άλλαξε την απαίτηση, δηλώνοντας ότι μόνο ο ανάδοχος (δηλαδή, η «ΑΤΕΣΕ») πρέπει να έχει αυτά τα πιστοποιητικά. Αυτό δημιουργεί τη βάσιμη υποψία ότι ο κατασκευαστής δεν τα διέθετε και επομένως θα αποκλειόταν από τον σχετικό διαγωνισμό. Επίσης, αν και στις απαιτήσεις των επιδόσεων καθορίζεται εμβέλεια τουλάχιστον 900 ναυτικών μιλίων, στις προδιαγραφές του αεροσκάφους, όπως φαίνεται στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή, δηλώνεται εμβέλεια 734 ναυτικών μιλίων και μόνο με πρόσθετη δεξαμενή καυσίμου. Ωστόσο, ουδείς γνωρίζει εάν έχει συμπεριληφθεί στο πακέτο πώλησης αυτή η προσθήκη. Τέλος, μολονότι στην ενημέρωση του Υπουργού Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας για το Πρόγραμμα «ΑΙΓΙΣ», αναφέρεται ότι το αεροσκάφος πρέπει να φέρει κινητήρες «turboprop», ο συγκεκριμένος τύπος αεροσκάφους φέρει εμβολοφόρους κινητήρες «turbocharged».

Συμπερασματικά:

Επειδή τα ερωτήματα που οφείλει να απαντήσει το Υπουργείο για την εν λόγω προμήθεια είναι πολλά και εγείρουν σοβαρές αμφιβολίες συνολικά για την ορθή αξιοποίηση των χρημάτων από το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας, και

επειδή η Πολεμική Αεροπορία θα κληθεί να λειτουργήσει ένα νέο σύστημα και επομένως θα πρέπει να έχουν εξασφαλιστεί από τη σύμβαση οι προϋποθέσεις απρόσκοπτης υποστήριξής του, ώστε να μην επαναληφθούν προβλήματα διαθεσιμότητας,

Ερωτάται ο αρμόδιος κ. Υπουργός:

- 1. Ποιο είναι το συνολικό ύψος της σύμβασης που υπογράφηκε; Πώς αιτιολογείται η τεράστια απόκλιση του κόστους αγοράς σε σχέση με το αντίστοιχο κόστος σε άλλες χώρες για τα ίδια αεροσκάφη;**
- 2. Γιατί δεν έχει δημοσιοποιηθεί η σύμβαση, ώστε να διασφαλίζεται η τήρηση της διαφάνειας αναφορικά με τις τιμές, τους ελέγχους παραλαβής, το πακέτο υποστήριξης και τις δεσμεύσεις για την υποστήριξη («FOS») των αεροσκαφών; Γιατί η εν λόγω σύμβαση υπογράφηκε τελικά με μια ελληνική τεχνική και εμπορική εταιρεία και όχι με τον κατασκευαστή του αεροσκάφους;**

3. Τηρούνται από τον ανάδοχο οι προδιαγραφές της Διακήρυξης; Υπήρξαν αλλαγές στις προδιαγραφές, και εάν ναι, με ποια αιτιολογία;
4. Πόσες εταιρείες συμμετείχαν στον σχετικό διαγωνισμό; Αν ήταν μόνο μία, δεν εγείρονται υποψίες για «φωτογραφικές» προδιαγραφές;
5. Συμμετείχαν στη σύνταξη των προδιαγραφών, στην αξιολόγηση των προσφορών και στη διαπραγμάτευση για τη σύμβαση, εκπρόσωποι της Πολεμικής Αεροπορίας;

Οι Ερωτώντες Βουλευτές και οι Ερωτώσες Βουλευτίες

Κεδίκογλου Συμεών

Αποστολάκης Ευάγγελος

Γαβρήλος Γεώργιος

Γιαννούλης Χρήστος

Ζαμπάρας Μιλτιάδης

Καλαματιανός Διονύσιος

Κόκκαλης Βασίλειος

Κοντοτόλη Μαρίνα

Μάλαμα Κυριακή

Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος

Μπάρκας Κωνσταντίνος

Νοτοπούλου Αικατερίνη

Παπαηλιού Γεώργιος

Παππάς Πέτρος

Πούλου Παναγιού (Γιώτα)

Σαρακιώτης Ιωάννης

Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη)

Φάμελλος Σωκράτης

Ψυχογιός Γεώργιος