

Αριθμ. Πρωτ. ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ: 5961
Ημερομ. Κατάθεσης: 22/7/2024



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΠΑ.ΣΟ.Κ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΟΜΑΔΑ

Αθήνα, 22 Ιουλίου 2024

ΕΡΩΤΗΣΗ

**Προς: Τον Υπουργό Δικαιοσύνης, κ. Γ. Φλωρίδη
Τον Υπουργό Εσωτερικών, κ. Θ. Λιβάνιο**

ΘΕΜΑ: Θα επικυρώσουν τις διενεργηθείσες κρίσεις προϊσταμένων τμημάτων στο Ελεγκτικό Συνέδριο οι οποίες αποτελούν μνημείο αυθαιρεσίας και αδιαφάνειας και απαξιώνουν τη Συνταγματικά προβλεπόμενη θεσμική αποστολή του;

Το Ελεγκτικό Συνέδριο, που αποτελεί το ανώτατο δημοσιονομικό Δικαστήριο και ένα από τα τρία ανώτατα δικαστήρια της Ελλάδας, λόγω της εκ του άρθρου 98 του Συντάγματος θεσμικής αποστολής του και δεδομένων της κρίσιμων ελεγκτικών αρμοδιοτήτων του, θεωρείται ένας από τους σημαντικότερους θεματοφύλακας της ποιότητας της Δημοκρατίας μας. Γι' αυτό θα έπρεπε όλες οι εσωτερικές διοικητικές διαδικασίες να αποτελούν πρότυπο οργάνωσης και λειτουργίας για το Κράτος και τους ΟΤΑ.

Αντιθέτως, από ό,τι φαίνεται και στις διαδικασίες για την πλήρωση των θέσεων ευθύνης στο Ελεγκτικό Συνέδριο όχι μόνο δεν υφίστανται οι αναγκαίες δικλίδες διασφάλισης της αξιοκρατία και της διαφάνειας αλλά αποτελούν ένα όργιο αυθαιρεσίας, ευνοιοκρατίας και κομματισμού, εξαιτίας τόσο της μεταβατικά εφαρμοζόμενης νομοθεσίας όσο και της αυθαίρετης ερμηνείας της από τα αρμόδια όργανα.

Η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης, ενώ προώθησε την ψήφιση των διατάξεων του ν.4798/2021 «Κώδικας δικαστικών υπαλλήλων και λοιπές επείγουσες διατάξεις» (Α' 68) μεθόδευσε το να μην ισχύσουν άμεσα οι διατάξεις του άρθρου 145 του Κώδικα που προέβλεπαν συγκεκριμένα ποσοτικοποιημένα κριτήρια αξιολόγησης των τυπικών εκπαιδευτικών προσόντων και της διοικητικής εμπειρίας, συμπεριλαμβανομένων και των βαθμολογιών: α) από γραπτή εξέταση που διενεργείται από το ΑΣΕΠ ανά τριετία, β) από τη συμμετοχή σε υποχρεωτικό ειδικό σεμινάριο, το οποίο σχεδιάζεται και διεξάγεται από το ΕΚΔΔΑ δια του Ινστιτούτου Επιμόρφωσης και γ) από δομημένη συνέντευξη, με δυνητική επιστημονική στήριξη του ΕΚΔΔΑ, που υποστηρίζει επιστημονικά από το αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο στο πρακτικό του οποίου αναφέρεται και η βαθμολογία του κάθε υποψηφίου και αιτιολογείται συνοπτικά από το κάθε μέλος.

Αντ' αυτών, προέβλεψε μεταβατικά την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 72 παρ. 5 και 6 του ν.2812/2000 (Α' 67), το οποίο στην ουσία αφήνει την επιλογή προϊσταμένων οργανικών μονάδων του Ελεγκτικού Συνεδρίου στη διακριτική ευχέρεια του αρμόδιου δικαστικού (υπηρεσιακού) συμβουλίου, με βάση τα στοιχεία του προσωπικού μητρώου κάθε δικαστικού υπαλλήλου, χωρίς όμως συγκεκριμένα αντικειμενικά κριτήρια βαθμολόγησης.

Ωστόσο ακόμα και αυτές οι διατάξεις εφαρμόζονται αυθαίρετο και επιλεκτικά.

Με την αριθμ. 8145/8-2-2023 προκήρυξη του Υπουργού Δικαιοσύνης, κλήθηκαν οι δικαστικοί υπάλληλοι του Ελεγκτικού Συνεδρίου που διαθέτουν τα απαιτούμενα προσόντα να υποβάλουν αιτήσεις για επιλογή νέων ή επανεπιλογή των ήδη υπηρετούντων, στις θέσεις Προϊσταμένων Τμημάτων στο Ελεγκτικό Συνέδριο, για την πλήρωση εκατόν τριάντα μίας (131) θέσεων προϊσταμένων Τμήματος, λόγω της λήξης της θητείας ογδόντα τριών (83)

υπηρετούντων Προϊσταμένων Τμήματος και σαράντα οκτώ (48) επιπλέον κενών θέσεων του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Στη συνέχεια ελήφθη η από 31/2024 απόφαση του 5μελους Υπηρεσιακού Συμβουλίου μετά από τη συνεδρίαση στις 18 Απριλίου 2024, στην οποία συμμετείχαν τέσσερα μέλη αυτού, αφού άκουσε 2 διακριτές εισηγήσεις για επανεπιλογή υπηρετούντων Προϊσταμένων Τμημάτων και επιλογή νέων υπαλλήλων και αφού είχε προηγηθεί η ακρόαση μέσω της χρήσης του συνδέσμου «e:presence.gov.gr», από τις 1 έως τις 5 Απριλίου 2024, τους εξήντα τρεις (63) υπηρετούντες και εναπομείναντες υποψήφιους προς επανεπιλογή Προϊσταμένων Τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου και τους εκατόν εβδομήντα επτά (177) από τους εναπομείναντες υποψηφίους για τις υπόλοιπες θέσεις. Με την απόφαση αυτή, το 5μελές έκρινε την επανεπιλογή ως Προϊσταμένων Τμήματος 61 ήδη υπηρετούντων υπαλλήλων, που κρίθηκαν διακριτά και την επιλογή 48 νέων προϊσταμένων.

Στην απόφαση αυτή εμπεριέχεται μια πρωτοφανής, προκλητική και ατεκμηρίωτη ερμηνεία των επικαλούμενων διατάξεων σύμφωνα με την οποία «η επανεπιλογή προϊσταμένων οργανικών μονάδων και συνακόλουθα και των τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, λόγω λήξης της θητείας τους, αφορά στην επανεπιλογή, μετά από αξιολόγηση του έργου που έχουν επιτελέσει κατά τη διάρκεια της θητείας αυτής, **αποκλειστικά και μόνο των ήδη υπηρετούντων προϊσταμένων**. Στην εν λόγω επανεπιλογή αυτοί δεν μπορούν να συντρέχουν με υποψήφιους που επιδιώκουν την κατά το πρώτον επιλογή τους ως προϊσταμένων στην ίδια θέση, καθόσον πρόκειται για διαφορετικές κατηγορίες υπαλλήλων και διαφορετικό αντικείμενο αξιολόγησης με διαφορετικά κριτήρια, δεδομένου ότι οι ήδη προϊστάμενοι αξιολογούνται για το έργο που έχουν ήδη επιτελέσει σε τέτοιου είδους θέση, ενώ οι λοιποί υπάλληλοι πρέπει να αξιολογηθούν για το αν είναι ικανοί να αναλάβουν θέση προϊσταμένου. Τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται άλλωστε και από το ότι και το υπό κρίση ερώτημα του Υπουργού Δικαιοσύνης εισήγαγε σε εντελώς ξεχωριστά και διακεκριμένα μεταξύ τους τμήματα, αφενός την επανεπιλογή ογδόντα τριών (83) Προϊσταμένων Τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, λόγω λήξης της θητείας τους, και αφετέρου την επιλογή και τοποθέτηση σαράντα οκτώ (48) Προϊσταμένων Τμημάτων για την κάλυψη ισάριθμων κενών θέσεων σε Υπηρεσίες Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου.»

Συμπληρωματικά η απόφαση θεωρεί ότι «η ως άνω αυτόνομη επανεπιλογή των ήδη υπηρετούντων προϊσταμένων αφορά στη θέση στην οποία αυτοί υπηρετούν κατά το χρόνο επανάκρισής τους, καθόσον η επανεπιλογή τους αυτόνομα ως προϊσταμένων σε άλλη θέση ισοδυναμεί με μετάθεσή τους, η οποία ρητά δεν επιτρέπεται, αφού, κατά το νόμο, συνεπάγεται αυτόματα τη λήξη της ιδιότητάς τους ως προϊσταμένων. Η κρίση τους ως προϊσταμένων σε άλλη θέση είναι δυνατή μόνον εφόσον υποβάλλουν υποψηφιότητα για νέα κρίση και αξιολογηθούν συγκρινόμενοι με τους λοιπούς υποψηφίους για τη θέση αυτή».

Μάλιστα στην απόφαση αυτή το Υπηρεσιακό Συμβούλιο κρίνει ότι «διαθέτει **ευρεία διακριτική ευρεία**, η οποία ελέγχεται μόνο ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της. Ως εκ τούτου, **το Συμβούλιο δεν είναι υποχρεωμένο να παραθέσει στην απόφασή του αναλυτικές αιτιολογικές σκέψεις** για την κρίση της πρόκρισης των υπαλλήλων που συγκεντρώνουν τις τυπικές και ουσιαστικές προϋποθέσεις έναντι άλλου ή άλλων, εκτός από την περίπτωση εκείνη κατά την οποία οι μη προκριθέντες υπάλληλοι υπερέρχουν πρόδηλα έναντι των προκριθέντων, οπότε απαιτείται η απόφαση του Υπηρεσιακού Συμβουλίου να περιέχει ειδική αιτιολόγηση της πρόκρισης - προαγωγής αυτής, ώστε να είναι ελέγξιμη η άσκηση της διακριτικής ευχέρειας εντός των νόμιμων ορίων της (βλ. τις 3/2011, 5/2014, 6/2016, 6/2021, 1/2023 αποφ. Επταμελούς Υπηρεσιακού Συμβουλίου)».

Επιπλέον ακόμα και η ακρόαση των υπαλλήλων που έγινε διαδικτυακά ήταν μια υποτυπώδης διαδικασία με στοιχειώδεις ερωτήσεις που κράτησε λιγότερο από 5 λεπτά για τον κάθε υπάλληλο.

Η ανωτέρω διαδικασία προκάλεσε σοβαρές αντιδράσεις και την υποβολή 77 ενστάσεων με αιτήματα την, εν όλω ή εν μέρει, ακύρωση της αριθμ. 31/2024 απόφαση του Πενταμελούς Υπηρεσιακού Συμβουλίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Οι μαζικές ενστάσεις αυτές είναι αναμενόμενες δεδομένου ότι οι κρίσεις δε βασίζονται σε ποσοτικώς συγκρίσιμη βαθμολόγηση των τυπικών και ουσιαστικών προσόντων των υποψηφίων και τη σχετική ιεράρχησή τους, όπως γίνεται στις διαδικασίες στελέχωσης θέσεων ευθύνης στη Δημόσια Διοίκηση και τους ΟΤΑ. Έτσι πολλοί υποψήφιοι, χωρίς να έχουν πρόσβαση σε αξιόπιστους πίνακες κατάταξης ανά θέση ή έστω μια στοιχειώδη αιτιολόγηση της απόφασης επιλογής, θεωρούν ότι παρακάμφθηκαν προς όφελος των επιλεγέντων συνυποψηφίων τους, με χαμηλότερα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα.

Επιπλέον από την παραπάνω απόφαση ανακύπτουν σοβαρές υπόνοιες για ευνοϊκή μεταχείριση, μεταξύ άλλων, επιλεγέντων υπαλλήλων με συγγενικές σχέσεις με Δικαστικούς Λειτουργούς στο Ελεγκτικό Συνέδριο, υπαλλήλων οι οποίοι στερούνταν τίτλων σπουδών αλλοδαπής με την αναγκαία αντιστοιχία από τον ΔΟΑΤΑΠ ή υπαλλήλων στους οποίους αναγνωρίστηκε με καταχρηστική τρόπο δημόσια υπηρεσία. Μάλιστα ανάμεσα στα υπόλοιπα ζητήματα που ανέκυψαν υπάρχει και το εξόφθαλμο παράδειγμα επιλογής υπάλληλου για θέση προϊσταμένου τμήματος, ενώ υπηρετεί ακόμα με απόσπαση σε θέση εκτός του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Η εξέταση των ενστάσεων αυτών διενεργήθηκε από το επταμελές Υπηρεσιακό Συμβούλιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το οποίο επικύρωσε την 31/2024 απόφαση του Πενταμελούς Υ.Σ. ως προς την επανεπιλογή εξήντα ενός (61) Προϊσταμένων Τμήματος σε Υπηρεσίες Επιτρόπου του Δικαστηρίου για μια τριετία, και απέρριψε επίσης χωρίς αιτιολόγηση τη συντριπτική πλειονότητα των ενστάσεων. Αποσπάσματα της απόφασης αυτής έχουν κοινοποιηθεί σε όσους κατέθεσαν τις ενστάσεις χωρίς πάντως η απόφαση αυτή να έχει επικυρωθεί.

Μάλιστα η απόφαση αναπέμπει στο Πενταμελές Υπηρεσιακό Συμβούλιο, κατά το μέρος που αφορά στην πλήρωση των λοιπών θέσεων Προϊσταμένων Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου που είχαν προκηρυχθεί με την 8145/8.2.2023 πράξη του Υπουργού Δικαιοσύνης, για τις οποίες δεν γνωμοδότησε αυτό με την 31/2024 απόφασή του και οι οποίες παραμένουν κενές, προκειμένου αυτές να πληρωθούν βάσει των τότε κατατεθεισών εμπροθέσμως και παραδεκτώς αιτήσεων.

Οστόσο, εξ όσων έχει καταστεί γνωστό, η απόφαση του Επταμελούς Υπηρεσιακού Συμβουλίου προάγει και τοποθετεί εμβόλιμα 3 υπαλλήλους σε θέσεις προϊσταμένων τμημάτων, παρότι δεν κρίθηκαν από την απόφαση του Πενταμελούς Υπηρεσιακού Συμβουλίου, αλλά μόνο βάσει της προσφυγής που υπέβαλαν στο Επταμελές Υπηρεσιακό Συμβούλιο, απαγορεύοντας με τον τρόπο αυτό ακόμη και την υποβολή ένστασης συνυποψηφίων για τις θέσεις αυτές. Επιπλέον, στην απόφαση αυτή, στην πράξη έμμεσα μεταθέτει δύο υπαλλήλους που κρίνονται, κάτι που αντίκειται στις ισχύουσες διατάξεις του Νέου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων.

Επειδή η παραπάνω περιγραφείσα διαδικασία, καθώς και το θεσμικό πλαίσιο που την επιτρέπει καταστρατηγούν αρχές της αξιοκρατίας, αμεροληψίας και διαφάνειας.

Επειδή οι διοικητικές διαδικασίες εντός του Ελεγκτικού Συνεδρίου, λόγω του Συνταγματικού ρόλου του, θα έπρεπε να είναι πρότυπο μίμησης και όχι παράδειγμα προς αποφυγή για τις διοικητικές διαδικασίες της Δημόσιας Διοίκησης και των ΟΤΑ

Επειδή σε μια σύγχρονη Δημοκρατία ένα κυβερνητικό, δικαστικό ή διοικητικό όργανο δεν πρέπει να θεωρεί ότι έχει ευρεία διακριτικά ευχέρεια να ρυθμίζει τα ζητήματα αρμοδιότητας του χωρίς αιτιολόγηση.

Επειδή οι πράξεις των υπηρεσιακών Συμβουλίων δεν εμπίπτουν στο δικαιοδοτικό έργο της Δικαιοσύνης.

Ερωτώνται οι κ. Υπουργοί:

1. Σύμφωνα με τη διοικητική εμπειρία των ίδιων και των υπηρεσιών που προΐστανται:
 - 1.1. Έχει υπάρξει στη διοικητική ιστορία της χώρας άλλη περίπτωση κρίσεων προϊσταμένων οργανικών θέσεων στις οποίες να ίσχυσε η ερμηνεία ότι «η επανεπιλογή προϊσταμένων οργανικών μονάδων, λόγω λήξης της θητείας τους, αφορά στην επανεπιλογή, μετά από αξιολόγηση του έργου που έχουν επιτελέσει κατά τη διάρκεια της θητείας αυτής, **αποκλειστικά και μόνο των ήδη υπηρετούντων προϊσταμένων**» και ότι «στην εν λόγω επανεπιλογή αυτοί **δεν μπορούν να συντρέχουν με υποψήφιους που επιδιώκουν την κατά το πρώτον επιλογή τους ως προϊσταμένων στην ίδια θέση, καθόσον πρόκειται για διαφορετικές κατηγορίες υπαλλήλων** και διαφορετικό αντικείμενο αξιολόγησης με διαφορετικά κριτήρια»;
 - 1.2. Και αν ναι, έχει επικυρωθεί νομολογιακά;
2. Γιατί 3 και πλέον χρόνια από τη δημοσίευση του νέου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων απέτυχαν να ενεργοποιηθούν οι πάγιες διατάξεις του άρθρου 145 και εφαρμόζονται οι μεταβατικές διατάξεις που ανοίγουν παράθυρα αδιαφανών διαδικασιών;
3. Ποιός φέρει την ευθύνη για το ότι δεν έχουν προχωρήσει οι, πολυδιαφημισμένες και την ψήφιση τους, διατάξεις του άρθρου 145 του Κώδικα σχετικά με τις εξετάσεις του ΑΣΕΠ και το υποχρεωτικό ειδικό σεμινάριο, το οποίο σχεδιάζεται και διεξάγεται από το ΕΚΔΔΑ δια του Ινστιτούτου Επιμόρφωσης;
4. Εφαρμόστηκαν οι μεταβατικές διατάξεις για την επιλογή προϊσταμένων των παραγράφων 1 και 2 άρθρου 228 του Κώδικα που προβλέπουν ότι εντός δέκα (10) ημερών από τη δημοσίευση του ο Υπουργός Δικαιοσύνης αποστέλλει:
 - 4.1. στον Πρόεδρο του ΕΚΔΔΑ το αίτημα περί κίνησης της διαδικασίας για τη διεξαγωγή του σεμιναρίου που προβλέπεται στο άρθρο 145 του Κώδικα.
 - 4.2. στον Πρόεδρο του ΑΣΕΠ το αίτημα περί κίνησης της διαδικασίας για τη διεξαγωγή του γραπτού διαγωνισμού που προβλέπεται στο άρθρο 145 του Κώδικα.
5. Σκοπεύουν να προβούν σε τροποποιήσεις του υφιστάμενου συστήματος επιλογής προϊσταμένων οργανικών μονάδων στο Ελεγκτικό Συνέδριο (και τα υπόλοιπα Δικαστήρια) με τις πιθανές αναγκαίες διορθώσεις στον Νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, ώστε αυτός να συμβαδίζει με τους κανόνες που ισχύουν για την πλήρωση θέσεων ευθύνης στη Δημόσια Διοίκηση και στους ΟΤΑ, που προβλέπουν διαδικασίες επιλογής με ποσοτικοποιημένα κριτήρια τυπικών και ουσιαστικών προσόντων και σοβαρή αναγνώριση της σχετικής πραγματικής εργασιακής εμπειρίας τους;

Και ερωτάται ειδικότερα ο κ. Υπουργός Δικαιοσύνης:

6. Θα συνεχίσει να επιτρέπει να ακολουθείται στο Ανώτατο Δημοσιονομικό Δικαστήριο της χώρας μια παρωχημένη και ad hoc διαδικασία στην οποία λαμβάνονται αποφάσεις τοποθέτησης σε θέσεις ευθύνης χωρίς καμία μοριοδότηση αλλά και αιτιολογία από όργανα που κρίνουν ότι κατέχουν **ευρεία** διακριτική ευχέρεια;
7. Γιατί δεν ολοκληρώθηκε ποτέ η διαδικασία που ξεκίνησε με το αριθμ. 8405/19.02.2021 έγγραφό του Υπουργού Δικαιοσύνης με θέμα «Πλήρωση θέσεων Προϊσταμένων Τμημάτων», το οποίο ανακλήθηκε με το αριθμ. 8145/08.02.2023 έγγραφο του Υπουργού Δικαιοσύνης με το ίδιο θέμα που προκήρυξε εκ νέου τις θέσεις προϊσταμένων; Πού αποδίδεται το γεγονός ότι ξεκινάει τρία χρόνια μετά την ψήφιση του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων:
 - 7.1. Σε διοικητική αβελτηρία;
 - 7.2. Στη βολική παράταση θητειών υπαλλήλων σε θέσεις ευθύνης;
 - 7.3. Στην καθυστέρηση ώστε να έχουν τον χρόνο κάποιοι ημέτεροι να εξασφαλίσουν τον χρόνο υπηρεσίας, ώστε να μπορέσουν να κριθούν;
8. Δεν θεωρεί ότι, οι 77 ενστάσεις που υποβλήθηκαν στην απόφαση του Πενταμελούς Υπηρεσιακού Συμβουλίου που έκρινε 107 υπαλλήλους σε θέσεις προϊσταμένων τμημάτων στο Ελεγκτικό Συνέδριο αποτελεί σοβαρή ένδειξη πως η εν λόγω διαδικασία πάσχει τόσο σε ζητήματα ουσίας όσο σε επίπεδο αξιοκρατίας και διαφάνειας;
9. Έχει ερμηνεύσει ορθά το Πενταμελές Υπηρεσιακό Συμβούλιο και το Επταμελές Υπηρεσιακό Συμβούλιο;

- 9.1. Τις διατάξεις του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, που αποτέλεσε νομοθετική πρωτοβουλία του Υπουργείου Δικαιοσύνης;
- 9.2. Ότι τεκμαίρεται από το γεγονός πως το 19681/24.3.2023 ερώτημά σας εισαγάγει «σε εντελώς ξεχωριστά και διακεκριμένα μεταξύ τους τμήματα, αφενός την επανεπιλογή ογδόντα τριών (83) Προϊσταμένων Τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, λόγω λήξης της θητείας τους, και αφετέρου την επιλογή και τοποθέτηση σαράντα οκτώ (48) Προϊσταμένων Τμημάτων για την κάλυψη ισάριθμων κενών θέσεων σε Υπηρεσίες Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου» ότι «η επανεπιλογή προϊσταμένων οργανικών μονάδων και συνακόλουθα και των τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, λόγω λήξης της θητείας τους, αφορά στην επανεπιλογή, μετά από αξιολόγηση του έργου που έχουν επιτελέσει κατά τη διάρκεια της θητείας αυτής, αποκλειστικά και μόνο των ήδη υπηρετούντων προϊσταμένων»;
10. Προτίθεται να επικυρώσει τις αποφάσεις των υπηρεσιακών συμβουλίων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το πνεύμα και το γράμμα των οποίων, προδήλως παραβιάζει την ίδια τη νομοθεσία και νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου;
11. Προτίθεται να επικυρώσει:
- 11.1. την απευθείας προαγωγή και τοποθέτηση³ υπαλλήλων που δεν κρίθηκαν από την απόφαση του Πενταμελούς Υπηρεσιακού Συμβουλίου, αλλά τοποθετούνται, μέσω προσφυγής τους στο Επταμελές Υπηρεσιακό Συμβούλιο και μόνο, απαγορεύοντας με τον τρόπο αυτόν ακόμα και την υποβολή ένστασης συνυποψηφίων για τις θέσεις αυτές;
- 11.2. Την προαγωγή υπαλλήλου που υπηρετεί με απόσπαση στο Ελεγκτικό Συνέδριο σε θέση προϊσταμένου τμήματος;
12. Θα δώσει τη δυνατότητα προσβολής των πράξεων των Υπηρεσιακού Συμβουλίων του Ελεγκτικού Συνεδρίου (αλλά και των υπολοίπων Δικαστηρίων) με ένδικα μέσα ώστε οι δικαστικοί υπάλληλοι να έχουν έννομη προστασία των δικαιωμάτων τους ανάλογη με αυτή των δημόσιων υπαλλήλων;
13. Διαψεύδει τη φήμη που διακινείται ανάμεσα στους υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου για την αθέμιτη επιρροή που έπαιξαν στη διενεργηθείσα διαδικασία, μέσω των επαφών τους με τα μέλη του Πενταμελούς και του Επταμελούς Υπηρεσιακών Συμβουλίων, συνδικαλιστές και Γενικοί Συντονιστές που πρόσκεινται στη Νέα Δημοκρατία;

Οι Ερωτώντες Βουλευτές

Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας

Λιακούλη Ευαγγελία