

Αριθμ. Πρωτ. ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ: 4424
Ημερομ. Κατάθεσης: 19/4/2024

Αθήνα, 19 Απριλίου 2024

ΕΡΩΤΗΣΗ

Προς τους κ.κ. Υπουργούς

Περιβάλλοντος και Ενέργειας

Υποδομών και Μεταφορών

Θέμα: «Συνεχίζεται η γενικευμένη αγωνία των κατοίκων της περιοχής του Κόμματος Φθιώτιδας απέναντι στον κίνδυνο επανεμφάνισης πλημμυρικών φαινομένων, αντίστοιχων του 2021 – Αναγκαιότητα τοποθέτησης πάνω στις καταγγελίες, προβληματισμούς και τις ανησυχίες της τοπικής κοινωνίας και των φορέων της Αυτοδιοίκησης»

Οι εικόνες απόλυτης καταστροφής που προκάλεσε στο Κόμμα Φθιώτιδας η υπερχείλιση του ποταμού Σπερχειού το 2021, 15 περίπου μήνες μετά την επέλαση του «ΙΑΝΟΥ», με πολλά σπίτια, επιχειρήσεις και αγροτοκτηνοτροφικές εκμεταλλεύσεις να υφίστανται σημαντικές ζημιές έχουν χαραχτεί στη μνήμη των κατοίκων της περιοχής, οι οποίοι συνεχίζουν να ζουν υπό το καθεστώς ανασφάλειας και αγωνίας εν όψει της επανεμφάνισης ενός αντίστοιχου φαινομένου. Σε αυτό το πλαίσιο και εστιάζοντας στην αρμοδιότητα του ερωτώμενου Υπουργείου, τίθεται υπ' όψιν ότι, με την με αριθ. Πρωτ. 9563/16.2.2023 Πράξη Βεβαίωσης Παράβασης της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας (η οποία διαβιβάστηκε στο ΥΠΕΝ με το 125251/14.6.2023 έγγραφο της Περιφέρειας) η ως άνω υπηρεσία προέβη στην εισήγηση επιβολής προστίμου για αναφερόμενες περιβαλλοντολογικές παραβάσεις στο πλαίσιο της υλοποίησης του Ε-65. Όπως αναφέρθηκε κατά την από 05.03.2024, 4^η Ειδική Συνεδρίαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Στερεάς Ελλάδας, αυτές οι παραβάσεις έχουν να κάνουν με τη μη εξασφάλιση αντιπλημμυρικής προστασίας, θωράκισης των παρακείμενων περιοχών και τη μη εξασφάλιση της απρόσκοπτης ροής των επιφανειακών υδάτων.

Σε απάντηση των ανωτέρω το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας – Γενική Διεύθυνση Περιβαλλοντικής Πολιτικής – Διεύθυνση Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης, με την υπ’ αριθ. Πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/18359/1223/19-02-2024 απόφασή του, επισημαίνει ότι, δεν στοιχειοθετείται παράβαση του περιβαλλοντικού όρου Γ.6 της σχετ. 4.15 απόφασης ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/15910/1074/6.5.2022 (ΑΔΑ:9Ξ454653Π8-ΗΤΙ), ούτε αιτιώδους συνάφειας μεταξύ του διαπιστωθέντος στην 5 η σχετική Πράξη Βεβαίωσης Παράβασης πλημμυρικού αποτελέσματος με την υλοποίηση του έργου «Οδικός άξονας Κεντρικής Ελλάδας (Ε65): τμήμα Λαμία – Μακρυχώρι», στο οποίο αβασίμως και παρανόμως επιρρίπτεται η ευθύνη πρόκλησής του, ενώ προέβη στην απόρριψη εισήγησης επιβολής προστίμου βάσει της 9563/16.2.2023 Πράξης Βεβαίωσης Παράβασης της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας, που αφορά την Ειδική Υπηρεσία Δημοσίων Έργων Κατασκευής Συγκοινωνιακών Έργων με Σύμβαση Παραχώρησης του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, ως φορέα του έργου «Οδικός άξονας Κεντρικής Ελλάδας (Ε65): τμήμα Λαμία – Μακρυχώρι» της Περιφερειακής Ενότητας Φθιώτιδας.

Αξίζει να σημειωθεί ότι η απόφαση του ανωτέρω οργάνου κοινοποιείται προς α) το Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών – Γραφείο Υπουργού και την Ειδική Υπηρεσία Δημοσίων Έργων Κατασκευής Συγκοινωνιακών Έργων με Σύμβαση Παραχώρησης και β) την Εισαγγελία Πρωτοδικών Λαμίας, χωρίς όμως να κοινοποιηθεί αρμοδίως προς την υπηρεσία, ήτοι τη Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας. Κατά την ανωτέρω συνεδρίαση και σε απάντηση των τιθέμενων υπ’ όψιν του ζητημάτων εν σχέσει με την με την υπ’ αριθ. Πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/18359/1223/19-02-2024 απόφαση, από πλευράς του Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Φθιώτιδας αναφέρθηκε, μεταξύ άλλων, ότι: «...υπήρξε πλέον η γνώση των δυσμενών υδρολογικών συνθηκών που δημιουργούν τα έργα και οι παρεμβάσεις των Ε-65, ΕΡΓΟΣΕ, βλέπε την πλημμύρα Δεκεμβρίου 2021. Η κοίτη του Σπερχείου ποταμού, στο τμήμα αυτό, έχει παραμείνει με τα προηγούμενα γεωμετρικά χαρακτηριστικά και τη δασική βλάστηση, καθότι μέχρι και τον Σεπτέμβριο του 2023 δεν είχε εκδοθεί η σχετική απόφαση από το

αρμόδιο Δασαρχείο. [...] την απόφαση με αριθ. 6694/16-09-2020 του Υπουργείου, εντολή συμπληρωματικών εργασιών δυνάμει του άρθρου 18.6 της σύμβασης παραχώρησης για την επείγουσα αντιπλημμυρική θωράκιση των περιοχών του αυτοκινητοδρόμου Κεντρικής Ελλάδος E-65 στα τμήματα... και Λαμία – Ξυνιάδα. Σύμφωνα με την τελευταία και ειδικότερα με την παρ. 9 στα έχοντας υπ' όψιν για την υλοποίηση του αναβαλλόμενου τμήματος Λαμίας – Ξυνιάδος καθίσταται αναγκαία και η εκπόνηση των μελετών και η υλοποίηση των έργων διευθέτησης του ποταμού Σπερχειού. Δηλαδή, θα έπρεπε να είχαν προηγηθεί τα αντιπλημμυρικά έργα εκ μέρους του Υπουργείου, ιδίως εκείνα που αφορούσαν τον Σπερχειό ποταμό της κατασκευής του αυτοκινητοδρόμου. Αξιοσημείωτες βάσει της ίδιας απόφασης, είναι οι παράγραφοι 4.6 και 4.7 που σαφέστατα αποδεικνύουν αφενός την αρμοδιότητα του Υπουργείου για αντιπλημμυρικά, αλλά κυρίως την υποχρέωσή του ακόμα και σε περιοχές που εκτείνονται εκτός της ζώνης του έργου του E-65. Στη δε παρ. 4.8 φαίνεται πως και η συντήρηση των αντιπλημμυρικών έργων μπορεί να γίνει μόνο από τον δικό τους ανάδοχο και άρα από τις υπηρεσίες του Υπουργείου.», ενώ κατέληξε αναφέροντας ότι: «...σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να επιρριφθεί ευθύνη στην Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδος.». Όσον αφορά στην επιβολή προστίμου για περιβαλλοντικές παραβάσεις η Διεύθυνση Περιβάλλοντος της Περιφέρειας εισηγήθηκε την επιβολή του προστίμου, η οποία εισήγηση δεν έγινε αποδεκτή από το ΥΠΕΝ σε μία απόφαση που στην Περιφέρεια και στις αρμόδιες υπηρεσίες, όπως ορθώς είπατε, δεν κοινοποιήθηκε. [...] Κανένας δεν έπραξε παρανομία από τους υπηρεσιακούς μας. Κρίνανε ότι πιθανότατα έπρεπε να μπει πρόστιμο. Το ΥΠΕΝ εξετάζοντας τους φακέλους και ότι έχετε δει εσείς πολύ καλά, αποφάσισε να μην το επιβάλλει. Πέραν των ανωτέρω... πρέπει να τονιστεί το γεγονός ότι, τέτοιου είδους και μεγέθους πλημμυρικά φαινόμενα που έπληξαν τον οικισμό του Κόμματος, παρουσιάστηκαν μόνο μετά τα έργα και τις παρεμβάσεις του E-65...».

Τέλος, από πλευράς του ο ίδιος ο Περιφερειάρχης Στερεάς Ελλάδας ανέφερε ότι: «Υπάρχει αυτό το έγγραφο, ένα έγγραφο το οποίο δεν μας κοινοποιήθηκε ποτέ. Κοινοποιήθηκε προς το Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών και προς την Εισαγγελία Λαμίας. Δεν απευθύνεται προς την υπηρεσία που το εισηγήθηκε. Δεν απευθύνεται και προς το θεσμό της Περιφέρειας, τον Περιφερειάρχη, τον Αντιπεριφερειάρχη. [...] ακόμη κι αν

μπορούμε να συζητήσουμε για πολλά πράγματα, που δεν μπορούμε. Ακόμη και ο νόμος αναγνωρίζει την δυνατότητα ενός ενόχου για την απολογία του, εν πάσει περιπτώσει, μπορώ να καταλάβω μία εταιρεία που θέλει να επιχειρηματολογήσει για να αποφύγει ένα πρόστιμο. Στο τέλος της ημέρας ούτε σε μας ο αυτοσκοπός μας ήταν το πρόστιμο. Δε θα προστατευθούν τα σπίτια από το πρόστιμο. Ήταν μία στοιχειώδης ενέργεια ηθικής τάξης στην οποία προβήκαμε. Αλλά, ταυτόχρονα με αυτή την επιχειρηματολογία που καλώς την έκανε η εταιρεία, κακώς την υιοθέτησε το Υπουργείο Περιβάλλοντος, αλλά φτάνει και να καταλήγει ότι, παρανόμως επιρρίπτεται η ευθύνη πρόκλησης, νομίζω ότι αυτό συνιστά από μόνο του μία πρόκληση. Και βέβαια αυτό το έγγραφο θα απαντηθεί αρμοδίως και δεόντως. Όχι για να προστατεύσουμε τους υπαλλήλους που έπραξαν άριστα. Που πρέπει να τους προστατεύσουμε. Όχι, για να προστατεύσουμε την Περιφέρεια από τυχόν δαπάνες έργων ή αγωγών που πρέπει να την προστατεύσουμε. Αλλά, κυρίως επειδή δεν υπάρχει κανένα στοιχείο και ίχνος δίκιου σε αυτή τη διατύπωση...».

Επειδή, υφίσταται μείζονα αναγκαιότητα επίσημης τοποθέτησης των συνενωτών Υπουργείων στα ως άνω εκτιθέμενα στοιχεία, καθώς και απέναντι στα όσα διημείφθησαν επί του θέματος, κατά την ως άνω αναφερόμενη Συνεδρίαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδος.

Επειδή, στο πλαίσιο της υπ' αριθ. Πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/18359/1223/19-02-2024 απόφασής του ο Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας αναφέρει ότι: «δεν στοιχειοθετείται παράβαση του περιβαλλοντικού όρου Γ.6 της σχετ. 4.15 απόφασης ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/15910/1074/6.5.2022 (ΑΔΑ: 9Ξ454653Π8-ΗΤΙ), ούτε αιτιώδης συνάφεια μεταξύ του διαπιστωθέντος [...] στο οποίο αβασίμως και παρανόμως επιρρίπτεται η ευθύνη πρόκλησής του και βάσει αυτού αποφασίζει την μη επιβολή προστίμου, σε αντίθεση με την εισήγηση της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας...» γεγονός το οποίο βάλλει ευθέως κατά του τρόπου άσκησης των καθηκόντων από πλευράς των υπηρεσιακών στελεχών της ως άνω Διεύθυνσης της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδος, προσβάλλοντας την ηθική ακεραιότητά τους και την υπόληψή τους.

Επειδή, η υπ' αριθ. Πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/18359/1223/19-02-2024 απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας απόφαση κοινοποιείται προς α) το Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών – Γραφείο Υπουργού και την Ειδική Υπηρεσία Δημοσίων Έργων Κατασκευής Συγκοινωνιακών Έργων με Σύμβαση Παραχώρησης και β) την Εισαγγελία Πρωτοδικών Λαμίας, χωρίς όμως να κοινοποιείται επισήμως και αρμοδίως προς την υπηρεσία, ήτοι τη Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας, τα στελέχη της οποίας εισηγήθηκαν – κατά την ίδια απόφαση – την επιβολή προστίμου, ενεργώντας αβασίμως και παρανόμως, όπως προελέχθη.

Επειδή, και συνέχεια του ανωτέρω, από πλευράς του ιδίου του Περιφερειάρχη Στερεάς Ελλάδος ειπώθηκε ότι το έγγραφο δεν απευθύνεται προς την υπηρεσία που το εισηγήθηκε. Δεν απευθύνεται και προς το θεσμό της Περιφέρειας, τον Περιφερειάρχη, τον Αντιπεριφερειάρχη.

Επειδή, στο πλαίσιο της από 05.03.2024, 4^{ης} Ειδικής Συνεδρίασης του Περιφερειακού Συμβουλίου Στερεάς Ελλάδας, ο ερωτηθείς για το θέμα Αντιπεριφερειάρχης Π.Ε. Φθιώτιδας, ανέφερε ανάμεσα σε άλλα ότι: «Κανένας δεν έπραξε παρανομία από τους υπηρεσιακούς μας. Κρίνανε ότι πιθανότατα έπρεπε να μπει πρόστιμο. Το ΥΠΕΝ εξετάζοντας τους φακέλους και ότι έχετε δει εσείς πολύ καλά, αποφάσισε να μην το επιβάλλει».

Επειδή, εκ μέρους του Περιφερειάρχη Στερεάς Ελλάδας αναφέρθηκε ότι: «μπορώ να καταλάβω μία εταιρεία που θέλει να επιχειρηματολογήσει για να αποφύγει ένα πρόστιμο... με αυτή την επιχειρηματολογία που καλώς την έκανε η εταιρεία, κακώς την υιοθέτησε το Υπουργείο Περιβάλλοντος», επί της ουσίας καταγγέλλεται ότι, ο υπογράφων την ως άνω απόφαση Υπουργός, υιοθετεί την επιχειρηματολογία ιδιωτικών εταιρειών αφήνοντας έτσι υπόνοιες για ευθεία διασύνδεση των ενεργειών του με τα συμφέροντα τους.

Επειδή, εκ μέρους του Περιφερειάρχη Στερεάς Ελλάδας αναφέρθηκε ότι, η υπ' αριθ. Πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/18359/1223/19-02-2024 απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας συνιστά πρόκληση, απέναντι σε μία

ενέργεια της αρμόδιας Διεύθυνσης της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδος, η οποία χαρακτηρίστηκε ως μία στοιχειώδης ενέργεια ηθικής τάξης.

Επειδή, στο πλαίσιο της από 05.03.2024, 4^{ης} Ειδικής Συνεδρίασης του Περιφερειακού Συμβουλίου Στερεάς Ελλάδας, εκ μέρους του Αντιπεριφερειάρχη Φθιώτιδας έγινε λόγος για δυσμενείς υδρολογικά συνθήκες που δημιουργούν τα έργα και οι παρεμβάσεις των Ε-65, ΕΡΓΟΣΕ, βλέπε την πλημμύρα Δεκεμβρίου 2021, ενώ ελέγχθη επίσης ότι: «τέτοιου είδους και μεγέθους πλημμυρικά φαινόμενα που έπληξαν τον οικισμό του Κόμματος, παρουσιάστηκαν μόνο μετά τα έργα και τις παρεμβάσεις του Ε-65»

Επειδή, στο πλαίσιο της από 05.03.2024, 4^{ης} Ειδικής Συνεδρίασης του Περιφερειακού Συμβουλίου Στερεάς Ελλάδας, εκ μέρους του Αντιπεριφερειάρχη Φθιώτιδας τονίστηκε ότι είναι αρμοδιότητα του Υπουργείου για αντιπλημμυρικά, υπογραμμίζοντας την υποχρέωσή του να προβεί σε αυτά ακόμα και σε περιοχές που εκτείνονται εκτός της ζώνης του έργου του Ε-65., επισημαίνοντας παράλληλα ότι, η συντήρηση των αντιπλημμυρικών έργων μπορεί να γίνει μόνο από τον δικό τους ανάδοχο και άρα από τις υπηρεσίες του Υπουργείου και ότι σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να επιρριφθεί ευθύνη στην Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδος.

Επειδή, ο κίνδυνος της επανεμφάνισης μεγάλων καταστροφών στην εν λόγω περιοχή είναι εξαιρετικά πιθανός.

Ερωτώνται οι αρμόδιοι Υπουργοί:

- 1. Σε ποιες ενέργειες έχει προχωρήσει το Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών για τη θωράκιση της περιοχής του Κόμματος Φθιώτιδας;**
- 2. Γιατί δεν κοινοποίησε απευθείας η αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας την ως άνω αναφερόμενη απόφαση προς την Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας, η οποία και εισηγήθηκε την επιβολή προστίμου δυνάμει της υπ' αριθ. Πρωτ. 9563/16.2.2023 Πράξης Βεβαίωσης Παράβασης;**

3. Ποια είναι η τοποθέτηση του Υπουργού Μεταφορών και Υποδομών επί της κοινοποιηθείσας προς το Γραφείο του, υπ' αριθ. Πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/18359/1223/19-02-2024 απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας, και ιδίως ως προς το σημείο στο οποίο και αναφέρεται ότι δεν στοιχειοθετείται παράβαση του περιβαλλοντικού όρου Γ.6 της σχετ. 4.15 απόφασης ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/15910/1074/6.5.2022, ούτε αιτιώδης συνάφεια μεταξύ του διαπιστωθέντος στην 5^η σχετική Πράξη Βεβαίωσης Παράβασης πλημμυρικού αποτελέσματος με την υλοποίηση του έργου «Οδικός άξονας Κεντρικής Ελλάδας (Ε65): τμήμα Λαμία – Μακρυχώρι», στο οποίο αβασίμως και παρανόμως επιρρίπτεται η ευθύνη πρόκλησής του;
4. Ποια είναι η τοποθέτηση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών επί των ως άνω, εκ μέρους του Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Φθιώτιδας, αναφερομένων σε σχέση με τις αρμοδιότητες των υπηρεσιών του Υπουργείου του;
5. Ποια είναι η τοποθέτηση του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας επί των εκ μέρους του Περιφερειάρχη Στερεάς Ελλάδος αναφερομένων και ιδίως απέναντι στο γεγονός ότι, κακώς το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας υιοθέτησε την επιχειρηματολογία της εταιρείας;
6. Προτίθενται οι συναρμόδιοι Υπουργοί να μεριμνήσουν για τη συμμετοχή εκπροσώπων των κατοίκων της περιοχής του Κόμματος Φθιώτιδας στις διαδικασίες διαβούλευσης με στόχο την εξεύρεση λύσεων που θα διασφαλίζει την ασφαλή παραμονή και διαβίωσή τους σε αυτή;
7. Γιατί παραδίδεται στην κυκλοφορία τμήμα του έργου για το οποίο εκκρεμούν αγωγές και καταγγελίες που δεν έχουν τελεσιδικήσει;
8. Στη βάση ποιου πρωτοκόλλου παραλαβής παραδίδεται στην κυκλοφορία και ποια είναι η αρχή που διενήργησε τον σχετικό έλεγχο και παρέχει σχετική πιστοποίηση για την καλή ποιότητα κατασκευής και την ασφάλεια του έργου;

Ο ερωτών Βουλευτής

Σαρακιώτης Ιωάννης