

Αριθμ. Πρωτ. ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ: 3558
Ημερομ. Κατάθεσης: 4/3/2024



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ
Κοινοβουλευτική Ομάδα

ΕΡΩΤΗΣΗ

Αθήνα, 4 Μαρτίου 2024

ΠΡΟΣ: την Υπουργό Εσωτερικών, κα. Νίκη Κεραμέως

ΘΕΜΑ: « Πρόγραμμα «ΑΡΓΟΣ» για τα Ζώα Συντροφιάς - ένα Νομοθετικό Πλαίσιο με Έλλειψη Επιστημονικής Τεκμηρίωσης και Πρακτικής Εφαρμοσιμότητας »

Κυρία Υπουργέ,

Τρία χρόνια πέρασαν από την ψήφιση του ν. 4830/2021 (ΦΕΚ Α 169/18.09.2021) για το «Νέο Πλαίσιο για την Ευζωία των Ζώων Συντροφιάς – Πρόγραμμα «ΑΡΓΟΣ»» και λιγότερο από ένα έτος από τη δημοσίευση της Υπουργικής Απόφασης υπ' αριθμ. 31932 (ΦΕΚ Β 2572/20.04.2023) για τον «Καθορισμό των λεπτομερειών για την αποστολή δείγματος γενετικού υλικού των ζώων συντροφιάς και συγκεκριμένα σκύλων και γατών στο Εργαστήριο Φύλαξης και Ανάλυσης Γενετικού Υλικού Ζώων Συντροφιάς (ΕΦΑΓΥΖΣ) του Ιδρύματος Ιατροβιολογικών Ερευνών της Ακαδημίας Αθηνών (ΙΙΒΕΑΑ)», και οι αντιδράσεις του Πανελλήνιου Κτηνιατρικού Συλλόγου, των Κυνηγετικών Ομοσπονδιών και άλλων Φορέων εξακολουθούν να είναι ισχυρές.

Κατά γενική ομολογία της Επιστημονικής Κτηνιατρικής Κοινότητας τα μέτρα που προβλέπει ο εν λόγω νόμος έχουν έναν χαρακτήρα κυρίως εισπρακτικό και χωρίς κάποιο επιστημονικό έρεισμα. Σύμφωνα και με την Απόφαση της Γενικής Συνέλευσης του Πανελλήνιου Κτηνιατρικού Συλλόγου την οποία καταθέσαμε ως Αναφορά με αριθμ. πρωτ. 1191/14.02.2024 υπογραμμίζεται η μη αποτελεσματικότητα, η «μη εφαρμόσιμη» και η ασφυκτική γραφειοκρατική φύση του εν λόγω νομοθετικού πλαισίου. Επιπλέον, αμφισβητείται ρητά η αποτελεσματικότητα της υποχρεωτικής και καθολικής στείρωσης στη μείωση των αδέσποτων ζώων, καθώς συγκρούεται με τα σύγχρονα επιστημονικά δεδομένα, αντικρούεται με κανόνες ηθικής και σαν πρακτική δύναται να καταστεί επικίνδυνη για κάποια μερίδα ζώων

υποβαθμίζοντας με αυτόν τον τρόπο την ευζωία τους. Αναφορικά με τη βάση τήρησης γενετικού υλικού, ο Πανελλήνιος Κτηνιατρικός Σύλλογος την χαρακτηρίζει ως μία «φωτογραφική διάθεση δημοσίου χρήματος» και μία «φοροεισπρακτική αντιμετώπιση των ιδιοκτητών ζώων συντροφιάς», ενώ για το νέο μητρώο ζώων συντροφιάς αναφέρει χαρακτηριστικά πως «προσθέτει μία ανούσια γραφειοκρατία».

Συγκεκριμένα, το ΠΙΒΕΑΑ – Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου - λαμβάνει εφάπαξ επιχορήγηση από τον κρατικό προϋπολογισμό ύψους έως δύο εκατομμύρια ευρώ (2.000.000 €) και το ΕΦΑΓΥΖΣ μπορεί να συνεργάζεται με πιστοποιημένα ερευνητικά κέντρα της Ελλάδας ή του εξωτερικού για την επίτευξη των σκοπών του ν. 4830/2021.

Αναφορικά με τον εισπρακτικό χαρακτήρα του μέτρου, σύμφωνα με το Άρθρο 14 παρ. 2, για τη λήψη, καταχώριση και διατήρηση του γενετικού υλικού για τουλάχιστον δώδεκα (12) έτη υποβάλλεται εφάπαξ από τον ιδιοκτήτη του ζώου συντροφιάς ηλεκτρονικό παράβολο ύψους εκατό πενήντα (150) ευρώ για κάθε ζώο συντροφιάς και ο ιδιοκτήτης οφείλει να καταβάλει και τα έξοδα αποστολής τα οποία σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να υπερβαίνουν τα δέκα (10) ευρώ. Από το ποσό αυτό το 40% αποδίδεται στο ΠΙΒΕΑΑ για την κάλυψη των εξόδων λειτουργίας του ΕΦΑΓΥΖΣ, 10% στον κτηνίατρο που έλαβε το γενετικό υλικό και 50% μέσω του Υπουργείου Εσωτερικών στους Δήμους για την υποστήριξη δράσεων για την ευζωία των αδέσποτων ζώων συντροφιάς.

Με τη συγκεκριμένη πρακτική της λήψης και καταχώρησης του γενετικού υλικού, δημιουργείται, μεταξύ άλλων, και ένα αντικίνητρο για την υιοθεσία αδέσποτων ζώων από τον δρόμο, καθώς υπάρχει η πιθανότητα το εν λόγω αδέσποτο να έχει προηγουμένως αναπαραχθεί και σε έναν μετέπειτα έλεγχο να προκύψει ταυτοποίηση του γενετικού υλικού του αδέσποτου που υιοθέτησε κάποιος από τον δρόμο με άλλα συγγενικά αδέσποτα, προκαλώντας έτσι έναν γραφειοκρατικό Γολγοθά για τον ιδιοκτήτη που υιοθέτησε το συγκεκριμένο αδέσποτο. Με άλλα λόγια ο ιδιοκτήτης αναλαμβάνει, χωρίς να γνωρίζει, την υποχρέωση του οποιουδήποτε συγγενικού αδέσποτου, για την ύπαρξη του οποίου δεν είχε καμία γνώση προηγουμένως.

Επιπρόσθετα, ερωτηματικά προκύπτουν με την πιστοποίηση της μεθόδου του ΠΙΒΕΑΑ για τη λήψη, καταχώριση και τη διατήρηση του γενετικού υλικού. Στο πλαίσιο αυτό, ο Πανελλήνιος Κτηνιατρικός Σύλλογος εδώ και δύο μήνες έχει αιτηθεί στο Υπουργείο Εσωτερικών να επισκεφτεί το ΠΙΒΕΑΑ για να πληροφορηθεί για τη μέθοδο που ακολουθεί και ποια πιστοποίηση ISO διαθέτει, αλλά δυστυχώς δεν έχει λάβει έως τώρα κάποια επίσημη απάντηση με την οποία να ορίζεται η εν λόγω επίσκεψη.

Στην ίδια κατεύθυνση τάσσονται και οι Κυνηγετικοί Σύλλογοι, οι οποίοι αντιδρούν στο εν λόγω εισπρακτικό μέτρο με τη λήψη του γενετικού υλικού, θεωρώντας πως το εκβιαστικά ζητούμενο ποσό είναι τόσο δυσβάσταχτο όσο και δυσανάλογο. Επιπλέον, σύμφωνα με το Άρθρο 14 παρ. 2 από την υποχρέωση λήψης, καταχώρησης και διατήρησης του γενετικού υλικού εξαιρούνται «οι ιδιοκτήτες σκύλων που χρησιμοποιούνται αποκλειστικά για φύλαξη ποιμνίων (ποιμενικών)», αλλά σε αυτή τη διάταξη δεν εντάσσονται οι κυνηγοί των οποίων τα σκυλιά εμπίπτουν στην κατηγορία των σκύλων εργασίας. Η εν λόγω παράλειψη συνιστά διακρίνουσα μεταχείριση εις βάρος των κυνηγών, οι οποίοι αντιμετωπίζονται ως πολίτες

δεύτερης κατηγορίας. Στο ίδιο κλίμα και εντός ενός πλαισίου στοχοποίησης, στο Άρθρο 9 παρ. 6 και 7 προβλέπεται η «αφαίρεση για δύο (2) έτη η άδεια κυνηγιού από τον κυνηγό του οποίου ο σκύλος που χρησιμοποιείται στο κυνήγι δεν έχει σημανθεί, καταχωρηθεί στο ΕΜΖΣ και στείρωθεί ή για τον οποίο δεν έχει αποσταλεί δείγμα γενετικού υλικού στο ΕΦΑΓΥΖΣ». Η εν λόγω τιμωρία αφορά μόνο τους κυνηγούς και σύμφωνα με δήλωση της Α' Κυνηγετικής Ομοσπονδίας Κρήτης και Δωδεκανήσου παραβιάζει τη συνταγματική αρχή της αναλογικότητας και της ισονομίας, και συνιστά μία καταφανή διάκριση εις βάρος των κυνηγών.

Επιπλέον, σύμφωνα με το Άρθρο 9 παρ. 1 περ. ζ ο ιδιοκτήτης που αδυνατεί να συντηρήσει το ζώο συντροφιάς αντιμετωπίζει μία τιμωρητική στάση με ξεκάθαρο πάλι τον εισπρακτικό χαρακτήρα, καθώς εάν η ανάρτηση της αγγελίας προς υιοθεσία στην Πανελλήνια Πλατφόρμα Υιοθεσίας Αδέσποτων Ζώων Συντροφιάς καταστεί άκαρπη μετά το πέρας των δύο μηνών που ορίζει ο νόμος, τότε ο ιδιοκτήτης οφείλει να παραδώσει το ζώο συντροφιάς στην αρμόδια υπηρεσία του Δήμου και να καταβάλει το ποσό των 300 ευρώ σε περίπτωση σκύλου και το ποσό των 100 ευρώ εφόσον είναι γάτα ή άλλο ζώο συντροφιάς. Η εν λόγω τιμωρητική διάταξη σε συνδυασμό με το υψηλό κόστος της λήψης του γενετικού υλικού, εύλογα εντείνουν τους φόβους για αύξηση των αδέσποτων ζώων.

Ακόμη, μία παράλειψη που σημειώνουν οι Κυνηγετικοί Σύλλογοι είναι πως σε όλα τα άρθρα του ν.4830/2021 που αναφέρεται η λέξη «ζώο» δεν δηλώνεται ρητά πως αφορά τα «ζώα συντροφιάς», αφήνοντας έτσι να δημιουργηθούν επικίνδυνοι συνειρμοί και λανθασμένα συμπεράσματα, σχετικά με την δραστηριότητα της θήρας, τα θηρεύσιμα είδη και τα οικόσιτα ζώα.

Τέλος, για την αντιμετώπιση του προβλήματος τόσο ο Πανελλήνιος Κτηνιατρικός Σύλλογος όσο και οι Κυνηγετικοί Σύλλογοι υπογραμμίζουν, μεταξύ άλλων, την ανάγκη ίδρυσης, στελέχωσης και χρηματοδότησης δημοτικών κτηνιατρείων και καταφυγίων για την φροντίδα των αδέσποτων ζώων.

Δεδομένου ότι το Πρόγραμμα «ΑΡΓΟΣ» του ν. 4830/2021 διαθέτει αρκετές πρακτικές δυσκολίες στην εφαρμογή του,

Δεδομένου ότι πολλές από τις επισημάνσεις του Πανελλήνιου Κτηνιατρικού Συλλόγου, της Κυνηγετικής Ομοσπονδίας και άλλων Φορέων δεν λήφθηκαν υπόψη κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης του τότε νομοσχεδίου,

Δεδομένου ότι υφίσταται ένα έλλειμμα επιστημονικής τεκμηρίωσης γύρω από τα νομοθετημένα μέτρα σε συνάρτηση με τον επιδιωκόμενο σκοπό του νόμου,

Ερωτάσθε κα. Υπουργέ,

1. Πώς απαντάτε στις παραπάνω αντιρρήσεις των Φορέων και τους φόβους για τη μη αποτελεσματικότητα και την τελική μη εφαρμογή του νομοθετικού πλαισίου του Προγράμματος «ΑΡΓΟΣ»;

2. Προτίθεστε να λάβετε υπόψη σας, έστω και τώρα, τις τεκμηριωμένες και εύλογες αντιρρήσεις του Πανελλήνιου Κτηνιατρικού Συλλόγου επί του ν. 4830/2021 και να προβείτε σε μία τροποποίησή του;
3. Προτίθεστε να λάβετε υπόψη σας, έστω και τώρα, τις τεκμηριωμένες και εύλογες αντιρρήσεις των Κυνηγετικών Συλλόγων επί του ν. 4830/2021 και να προβείτε σε τροποποίησή του;
4. Θα ενισχύσετε την Τοπική Αυτοδιοίκηση ώστε να διαθέτει επαρκείς πόρους για την περαιτέρω ανάληψη δράσης για τον περιορισμό των αδέσποτων;
5. Πάνω σε ποια μελέτη βασίζεται η υποχρεωτική καθολική στείρωση; Που αλλού έχει εφαρμοστεί και ποια τα αποτελέσματα της εφαρμογής της;
6. Σε ποιες χώρες εφαρμόζεται η συλλογή δείγματος γενετικού υλικού για την ταυτοποίηση γεννητόρων εγκαταλελειμμένων, νεκρών ή κακοποιημένων ζώων; Υπάρχει προηγούμενο και ποια ήταν τα αποτελέσματα ώστε να αποτελέσει «καλή πρακτική» που υιοθέτησε η Χώρα μας;
7. Η μέθοδος που εφαρμόζει το Ίδρυμα Ιατροβιολογικών Ερευνών της Ακαδημίας Αθηνών (ΙΙΕΒΑΑ) είναι επικυρωμένη; Διαθέτει σχετικό ISO πιστοποίησης η εν λόγω μέθοδος;
8. Προτίθεστε να μειώσετε τα ποσά των παραβόλων για τη λήψη, καταχώρηση και διατήρηση του γενετικού υλικού;

Οι ερωτώντες Βουλευτές

Σπυριδάκη Αικατερίνη

Λιακούλη Ευαγγελία