

Αριθμ. Πρωτ. ΑΝΑΦΟΡΩΝ: 2572
Ημερομ. Κατάθεσης: 3/6/2022



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΓΙΩΡΓΟΣ ΚΑΡΑΣΜΑΝΗΣ
τ. Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων
Βουλευτής Ν. ΠΕΛΛΑΣ – ΝΕΑ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΝΑΦΟΡΑ

Του Βουλευτή Πέλλας Γεωργίου Καρασμάνη

**Προς τον Υπουργό Δικαιοσύνης
κ. Τσιάρα Κώστα**

ΘΕΜΑ : Υπόμνημα Συντονιστικής Επιτροπής της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος σχετικά με τις θέσεις της επί του Σχεδίου Νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης με τίτλο "Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών"

ΚΑΤΑΘΕΤΩ

σαν αναφορά, το υπόμνημα της Συντονιστικής Επιτροπής της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος, σχετικά με τις θέσεις της επί του Σχεδίου Νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης με τίτλο "Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών".

Παρακαλώ τον αρμόδιο κ. Υπουργό να απαντήσει σύμφωνα με τον κανονισμό της Βουλής.

Αθήνα, 01-06-2022

Ο Αναφέρων Βουλευτής

Γεώργιος Καρασμάνης
Βουλευτής Πέλλας

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑΣ ΤΩΝ
ΠΡΟΕΔΡΩΝ ΤΩΝ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΩΝ ΣΥΛΛΟΓΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ
ΝΟΜΟΥ ΜΕ ΤΙΤΛΟ «ΚΩΔΙΚΑΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ
ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ»

1. Επί του άρθρου 2 του Σχεδίου:

Το δικηγορικό σώμα είναι αντίθετο στις προβλέψεις του άρθρου 2 ιδίως ως προς την πρόβλεψη:

1. Έκφρασης γνώμης της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου ή του Συμβουλίου της Επικρατείας για την ίδρυση, συγχώνευση και κατάργηση πολιτικών, ποινικών και διοικητικών δικαστηρίων, την επέκταση ή τον περιορισμό της περιφέρειάς τους ή τη μετατροπή τους σε δικαστήρια τηλεματικής και τη μεταβολή της έδρας τους. Τη σχετική γνώμη θα πρέπει να εκφράζει η Ολομέλεια των πολιτικών ή διοικητικών Εφετείων, που γνωρίζουν τα δεδομένα των οικείων δικαστηρίων και τις κρατούσες τοπικές συνθήκες.
 2. Λειτουργίας Δικαστηρίων τηλεματικής. Ο εκσυγχρονισμός των δικαστικών υπηρεσιών και η επέκταση της ηλεκτρονικής Δικαιοσύνης δεν πρέπει να οδηγήσει στην κατάργηση της προφορικής, δια ζώσης διαδικασίας στο ακροατήριο, που είναι αναγκαία για την αναζήτηση της αλήθειας και της απόδοση Δικαιοσύνης.
 3. Της εισαγωγής των νέων τεχνολογιών, ως κριτηρίου για τη συγχώνευση και κατάργηση πολιτικών, ποινικών και διοικητικών δικαστηρίων, την επέκταση ή τον περιορισμό της περιφέρειάς τους.
- Η Ολομέλεια με την από 2.4.2022 απόφασή της έχει εκφραστεί ήδη υπέρ της ανάγκης συνέχισης της λειτουργίας όλων των υφιστάμενων δικαστικών σχηματισμών, που καλύπτουν τις ανάγκες της ελληνικής κοινωνίας τόσο σε κεντρικό όσο και σε περιφερειακό επίπεδο.

2. Επί του αρ. 4 παρ. 6 του Σχεδίου:

Το δικηγορικό σώμα ήταν αντίθετο στη σύσταση ειδικών τμημάτων στα πολιτικά Πρωτοδικεία και Εφετεία Αθηνών και Θεσσαλονίκης για την εκδίκαση, κατά την τακτική διαδικασία, των ενδίκων βοηθημάτων και των αντίστοιχων ενδίκων μέσων, που υπάγονται στην καθ' ύλην αρμοδιότητά τους και έχουν ως αντικείμενο διαφορές μεταξύ ιδιωτών, οι οποίες αφορούν στο εθνικό και ενωσιακό δίκαιο των ηλεκτρονικών επικοινωνιών, της ενέργειας και της προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Οι υποθέσεις αυτές πρέπει να επιλύονται στον τόπο που γεννούνται οι σχετικές διαφορές, με την εξειδίκευση στο αντικείμενο περισσότερων δικαστών και την ενδυνάμωση των αντίστοιχων δικαστικών σχηματισμών και όχι με τη αποδυνάμωσή τους και τη συγκέντρωση των υποθέσεων στα μεγάλα Δικαστήρια. Η αρμοδιότητα των τοπικών δικαστηρίων συνάδει άλλωστε και με το περιεχόμενο και το σκοπό του αρ. 79 παρ. 2 του Γενικού Κανονισμού Προσωπικών Δεδομένων (GDPR) ΕΕ 2016/679 και του άρθρου 40 του εφαρμοστικού νόμου 4624/2019.

Η Ολομέλεια των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος με την από 2.4.2022 απόφασή της έχει εκφραστεί αρνητικά επί της άνω διατάξεως και υπέρ της εκδίκασης των υποθέσεων αυτών στον τόπο, όπου γεννούνται οι σχετικές διαφορές.

3. Επί του άρθρου 10 του Σχεδίου (σχέση Δικαστικών Αρχών και Αστυνομικών οργάνων):

Η από πρόθεση παραβίαση της υποχρέωσης των αστυνομικών οργάνων να «διευκολύνουν τους δικηγόρους στην άσκηση του λειτουργήματος τους», ήτοι το καθήκον της παρ. 1 περ. β του άρθρου 10, πρέπει να αποτελεί πειθαρχικό παράπτωμα.

Η έλλειψη σχετικής ρητής ρύθμισης, όχι μόνο υποβαθμίζει τον ρόλο μας, ως συλλειτουργών της Δικαιοσύνης αλλά δημιουργεί υπόβαθρο για τυχόν

μη προσήκουσες συμπεριφορές των αστυνομικών οργάνων έναντι των συνηγόρων κατά την άσκηση των καθηκόντων τους.

4. Επί του άρθρου 12 παρ. 2 του Σχεδίου:

Κατά το άρθρ.12 παρ. 2 "Τα θερινά τμήματα αρχίζουν την 1^η Ιουλίου και λήγουν στις 15 Σεπτεμβρίου".

Η χρήση του όρου θερινά τμήματα αντί δικαστικών διακοπών δεν αναιρεί το γεγονός ότι η Ελλάδα τις μεγαλύτερες σε διάρκεια δικαστικές διακοπές στην Ευρώπη, ενώ αντιμετωπίζει υπέρμετρα προβλήματα καθυστερήσεων ως προς την απονομή της Δικαιοσύνης.

Πρόταση: Να ορισθεί ως τέτοιο διάστημα από την 16η Ιουλίου μέχρι την 31η Αυγούστου. Σε κάθε περίπτωση, το διάστημα από την 1η μέχρι τη 15η Σεπτεμβρίου δεν δικαιολογείται.

5. Επί του άρθρου 19 παρ. 5αδ του Σχεδίου:

Στο άρθρο 19 § 5αδ ορίζεται ότι «... Προς τον σκοπό της ισομερούς κατανομής υποθέσεων, με τον κανονισμό θεσπίζεται σύστημα με το οποίο αυτός που διενεργεί τη χρέωση των υποθέσεων σε κάθε δικαστικό λειτουργό τις κατατάσσει, ανάλογα με τη σοβαρότητα και τη δυσχέρειά τους, υποχρεωτικά και αποκλειστικά από το ένα που αντιστοιχεί στην λιγότερο απαιτητική έως το πέντε που αντιστοιχεί στην πιο απαιτητική μετά την ολοκλήρωση της υπόθεσης».

Πρέπει να διευκρινισθεί πότε θα πρέπει να γίνεται αυτή η κατάταξη/βαθμολόγηση των υποθέσεων, τόσο στις υποθέσεις της νέας τακτικής διαδικασίας (Ν. 4335/2015) όσο και στις λοιπές διαδικασίες (μισθωτικές, εργατικές, αυτοκίνητα, οικογενειακές, ανακοπές, εκουσία, ασφαλιστικά μέτρα κλπ.), είτε στις περιπτώσεις που ακολουθείται το σύστημα της «προχρεώσεως» σε κάθε δικαστή είτε το σύστημα της «προεκφωνήσεως»

και διανομής μόνο αυτών που θα συζητηθούν (κατόπιν αναβολών, μταιώσεων παραιτήσεων κλπ.).

6. Επί του άρθρου 59 παρ.9 του Σχεδίου:

"Αδικοιολόγητη είναι η καθυστέρηση όταν: α) οι αποφάσεις δεν δημοσιεύονται μέσα σε διάστημα οκτώ (8) μηνών από τη συζήτηση..."

Νομοθετείται συνεπώς η δυνατότητα έκδοσης απόφασης στο χρονικό διάστημα του οκταμήνου ανεξάρτητα από το βαθμό δυσκολίας της κρινόμενης υποθέσεως. Προτείνουμε το διάστημα αυτό να είναι τετράμηνο για τις υποθέσεις μικρού βαθμού δυσκολίας.

7. Επί του άρθρου 60 παρ.4 του Σχεδίου:

"Η μετάθεση είναι υποχρεωτική αν ο δικαστικός λειτουργός:β) εμφανίζει αδικοιολόγητη και σοβαρή, κατά την κρίση του ανωτάτου δικαστικού συμβουλίου, καθυστέρηση στην εκτέλεση των καθηκόντων του".

Δεν κατανοούμε με ποιόν τρόπο η μετάθεση του λειτουργού θα επιλύσει το πρόβλημα της καθυστέρησης της έκδοσης αποφάσεων. Αντίθετα, το αποτέλεσμα θα είναι η καθυστέρηση να παρουσιάζεται εφεξής στο Δικαστήριο, όπου θα μετατεθεί.

8. Επί του άρθρου 102 του Σχεδίου με τίτλο Κριτήρια Επιθεώρησης:

Οι Δικηγόροι τάσσονται υπέρ της ορθής, πλήρους και με ποιοτικά χαρακτηριστικά αξιολόγησης των δικαστικών λειτουργών. Φρονούμε ότι στην ποιοτική αναβάθμιση και στην επιτάχυνση της δικαιοσύνης θα συμβάλλει η αυστηρή και ουσιαστικά αξιολόγηση δικαστών και εισαγγελέων με αντικειμενικά και μετρήσιμα κριτήρια, λαμβάνοντας υπόψη αποφάσεις και βουλεύματα, ώστε να αποτυπώνεται ανάγλυφα τόσο η κριτική τους ικανότητα όσο και η δυνατότητα ουσιαστικής και εμπεριστατωμένης μελέτης της

δικογραφίας, η επιμέλεια, η εργατικότητα και η αίσθηση καθήκοντος που έχουν.

Ειδικά για την ποινική Δικαιοσύνη, ότι η επιτάχυνση της ποινικής διαδικασίας διέρχεται μέσα από την ενίσχυση και αξιολόγηση της ενδιάμεσης διαδικασίας της ποινικής προδικασίας και όχι από την ενδεχόμενη κατάργηση της στο πλαίσιο του σχεδίου ανάπτυξης «Ελλάδα 2.0» που προβλέπει την επιτάχυνση της ποινικής δίκης.