

Αριθμ. Πρωτ. ΑΝΑΦΟΡΩΝ: 2570
Ημερομ. Κατάθεσης: 3/6/2022



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΓΙΩΡΓΟΣ ΚΑΡΑΣΜΑΝΗΣ
τ. Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων
Βουλευτής Ν. ΠΕΛΛΑΣ – ΝΕΑ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΝΑΦΟΡΑ

Του Βουλευτή Πέλλας Γεωργίου Καρασμάνη

Προς τον Υπουργό Δικαιοσύνης
κ. Τσιάρα Κώστα

ΘΕΜΑ : Υπόμνημα Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος σχετικά με τις θέσεις της επί του Σχεδίου Νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης με τίτλο "Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών"

ΚΑΤΑΘΕΤΩ

σαν αναφορά, το υπόμνημα της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος, σχετικά με τις θέσεις της επί του Σχεδίου Νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης με τίτλο "Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών".

Παρακαλώ τον αρμόδιο κ. Υπουργό να απαντήσει σύμφωνα με τον κανονισμό της Βουλής.

Αθήνα, 01-06-2022

Ο Αναφέρων Βουλευτής

Γεώργιος Καρασμάνης

Βουλευτής Πέλλας

[1]



Αριθμ. Πρωτ.:53-30/5/2022

ΕΝΩΣΗ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ

ΥΠΟΜΝΗΜΑ**ΠΡΟΣ**

**Τον κ. Πρόεδρο και τα Μέλη
της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και
Δικαιοσύνης**

Αξιότιμες/-οι κυρίες/κύριοι βουλευτές,

Με τον παρόν υπόμνημα μας, έχουμε την τιμή να εκφράσουμε τις απόψεις και προτάσεις μας σχετικά με επιμέρους διατάξεις του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών».

Ειδικότερα:

1. ΑΡΘΡΟ 16 παρ. 2 περ. γ' και δ' [Ολομέλεια εισαγγελίας].

Σύμφωνα με το άρθρο 16 παρ. 2 του σχεδίου νόμου “Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.”: «2. Την ολομέλεια συγκαλεί αυτός που διευθύνει την εισαγγελία και προεδρεύει αυτής. Η σύγκληση της ολομέλειας είναι υποχρεωτική εντός δεκαπέντε (15) ημερών, όταν ζητηθεί: α) εγγράφως από τα δύο πέμπτα (2/5) των εισαγγελικών λειτουργών που κατά τον χρόνο της αίτησης υπηρετούν στην εισαγγελία, β) από τον πρόεδρο του δικαστηρίου ή τον πρόεδρο του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης και εφόσον η σύγκλησή της αφορά ζητήματα γενικότερου ενδιαφέροντος οργάνωσης και λειτουργίας της εισαγγελίας του δικαστηρίου, γ) με απόφαση του οικείου δικηγορικού συλλόγου για θέματα που άπτονται της άσκησης του δικηγορικού λειτουργήματος, κατά τη συζήτηση των οποίων δικαιούται ο πρόεδρος ή εκπρόσωπος του οικείου δικηγορικού συλλόγου να παρίσταται και να συμμετέχει στη συζήτηση και αποχωρεί πριν από την έναρξη της ψηφοφορίας, δ) από τον προϊστάμενο της γραμματείας της εισαγγελίας μετά από απόφαση της υπηρεσιακής



• Πρώην Σχολή Ευελπίδων, Κτίριο 16, Γραφείο 204 • τηλ : 213-2156254 • e-mail : eisag@otenet.gr

[2]

συνέλευσης, η οποία λαμβάνεται με απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών της. Η απόφαση αυτή αφορά θέματα που άπτονται της λειτουργίας της γραμματείας του δικαστηρίου, κατά τη συζήτηση των οποίων, ενώπιον της Ολομέλειας, μπορεί να παρίσταται και ο προϊστάμενος της γραμματείας, ο οποίος αποχωρεί πριν από την έναρξη της ψηφοφορίας».

Προτείνουμε να απαλειφθούν οι ανωτέρω περ. γ' και δ' και τούτο διότι, λαμβάνοντας υπόψη και τις αρμοδιότητες της ολομέλειας της εισαγγελίας, όπως αυτές καθορίζονται στην παρ. 5 και 6 του ίδιου άρθρου, η σύγκληση αυτής δεν δικαιολογείται και μάλιστα υποχρεωτικά όταν ζητείται από όργανα, όπως ο οικείος δικηγορικός σύλλογος και ο προϊστάμενος της γραμματείας της εισαγγελίας, η εισχώρηση των οποίων στη λειτουργία της ολομέλειας της εισαγγελίας πλήττει το κύρος και την ανεξαρτησία των λειτουργιών της, αλλά και αποδυναμώνει εκείνον που διευθύνει την εισαγγελία. Ο τελευταίος είναι και ο μόνος αρμόδιος να αξιολογήσει και να επιλύσει θέματα που άπτονται της άσκησης του δικηγορικού λειτουργήματος ή της λειτουργίας της γραμματείας του δικαστηρίου, αντίστοιχα και μόνον εφόσον κρίνει ότι απαιτείται, να συγκαλέσει την ολομέλεια της εισαγγελίας για τη λήψη σχετικών αποφάσεων επ' αυτών.

Κατ' ακολουθία, το άρθρο 16 παρ. 2 του σχεδίου νόμου "Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ." πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«2. Την ολομέλεια συγκαλεί αυτός που διευθύνει την εισαγγελία και προεδρεύει αυτής. Η σύγκληση της ολομέλειας είναι υποχρεωτική εντός δεκαπέντε (15) ημερών, όταν ζητηθεί: α) εγγράφως από τα δύο πέμπτα (2/5) των εισαγγελικών λειτουργιών που κατά τον χρόνο της αίτησης υπηρετούν στην εισαγγελία, β) από τον πρόεδρο του δικαστηρίου ή τον πρόεδρο του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης και εφόσον η σύγκλησή της αφορά ζητήματα γενικότερου ενδιαφέροντος οργάνωσης και λειτουργίας της εισαγγελίας του δικαστηρίου. Ο πρόεδρος του οικείου δικηγορικού συλλόγου και ο προϊστάμενος της γραμματείας της εισαγγελίας δύνανται να υποβάλουν εγγράφως προς τον διευθύνοντα την εισαγγελία αιτήματα τους για θέματα που άπτονται της άσκησης του δικηγορικού λειτουργήματος ή της λειτουργίας της γραμματείας του δικαστηρίου, αντίστοιχα. Σε περίπτωση κατά την οποία, αυτός που διευθύνει την εισαγγελία κρίνει ότι για τα θέματα αυτά πρέπει να



[3]

αποφασίζει η ολομέλεια της εισαγγελίας, τη συγκαλεί και προεδρεύει αυτής. Κατά τη συζήτηση ενώπιον της ολομέλειας, δικαιούνται να παρίστανται και να συμμετέχουν ο πρόεδρος ή εκπρόσωπος του οικείου δικηγορικού συλλόγου ή ο προϊστάμενος της γραμματείας, αντίστοιχα, οι οποίοι αποχωρούν πριν από την έναρξη της ψηφοφορίας».

2. ΑΡΘΡΟ 18 παρ. 2 εδ. γ' [Διεύθυνση εισαγγελιών].

Σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 2 εδ. γ' του σχεδίου νόμου "Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.": «2. ... Υποψήφιοι είναι υποχρεωτικά οι αρχαιότεροι εισαγγελείς σε αριθμό ίσο με το ένα δεύτερο (1/2) κατά σειρά αρχαιότητας από τους υπηρετούντες.».

Προτείνουμε οι υποψήφιοι για την ανάδειξη των διευθυνόντων τις εν λόγω εισαγγελίες, να είναι υποχρεωτικά οι αρχαιότεροι εισαγγελείς σε αριθμό ίσο με το 1/3 κατά σειρά αρχαιότητας από τους υπηρετούντες στην Εισαγγελία Εφετών και Πρωτοδικών Αθηνών και σε αριθμό ίσο με το 1/2 κατά σειρά αρχαιότητας από τους υπηρετούντες στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης, δεδομένου ότι μετά την αύξηση των οργανικών θέσεων στις Εισαγγελίες Εφετών και Πρωτοδικών Αθηνών, ο αριθμός των υποψηφίων είναι υπέρμετρος. Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι με την πρόβλεψη ότι υποψήφιοι είναι υποχρεωτικά οι αρχαιότεροι εισαγγελείς σε αριθμό ίσο με το 1/2 κατά σειρά αρχαιότητας από τους υπηρετούντες, στις τελευταίες εκλογές για την ανάδειξη διευθύνοντος, στην μεν Εισαγγελία Εφετών Αθηνών ήταν υποχρεωτικά υποψήφιοι περί τους 22 εισαγγελείς, στη δε Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών ήταν υποχρεωτικά υποψήφιοι περί τους 30 εισαγγελείς.

Κατ' ακολουθία, το άρθρο 18 παρ. 2 εδ. γ' του σχεδίου νόμου "Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ." πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«2. ... Υποψήφιοι είναι υποχρεωτικά στις μεν Εισαγγελίες Εφετών και Πρωτοδικών Αθηνών οι αρχαιότεροι εισαγγελείς σε αριθμό ίσο με το ένα τρίτο (1/3) κατά σειρά αρχαιότητας από τους υπηρετούντες, στη δε Εισαγγελία Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης οι αρχαιότεροι εισαγγελείς σε αριθμό ίσο με το ένα δεύτερο (1/2) κατά σειρά αρχαιότητας από τους υπηρετούντες.».



[4]

3. ΑΡΘΡΟ 19 παρ. 5 περ. β' [Κανονισμοί εσωτερικής υπηρεσίας]

Σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 5 περ. β' του σχεδίου νόμου "Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.": «5. ... β) Οι ρυθμίσεις του κανονισμού ως προς τον τρόπο χρέωσης των υποθέσεων διασφαλίζουν την ποιοτική και αποδοτική άσκηση του δικαιοδοτικού έργου, λαμβανομένων υπόψη των ιδιαίτερων συνθηκών κάθε δικαστηρίου και εισαγγελίας και της στελέχωσης αυτών. ... Ο κανονισμός διασφαλίζει ότι κατά τη χρέωση των υποθέσεων λαμβάνεται μέριμνα, ώστε αυτή να είναι καταρχήν ίση κατ' αριθμό, σοβαρότητα και δυσχέρεια ως προς όλους τους υπηρετούντες στο τμήμα δικαστές ή εισαγγελικούς λειτουργούς, και δύναται να προβλέπει κατ' εξαίρεση μειωμένη χρέωση, όπου ο νόμος το επιβάλλει ή ενόψει της ανάθεσης σε δικαστικό ή εισαγγελικό λειτουργό και άλλων καθηκόντων. Προς τον σκοπό της ισομερούς κατανομής υποθέσεων, με τον κανονισμό θεσπίζεται σύστημα με το οποίο αυτός που διενεργεί τη χρέωση των υποθέσεων σε κάθε δικαστικό λειτουργό τις κατατάσσει, ανάλογα με τη σοβαρότητα και τη δυσχέρειά τους, υποχρεωτικά και αποκλειστικά από το ένα που αντιστοιχεί στην λιγότερο απαιτητική έως το πέντε που αντιστοιχεί στην πιο απαιτητική μετά την ολοκλήρωση της υπόθεσης. Αντιστοίχως στον κανονισμό των εισαγγελιών θεσπίζεται σύστημα με το οποίο αυτός που διενεργεί τη χρέωση των υποθέσεων σε κάθε εισαγγελέα τις κατατάσσει κατά τη χρέωση ανάλογα με τη σοβαρότητα και τη δυσχέρειά τους, υποχρεωτικά και αποκλειστικά από το ένα (1) που αντιστοιχεί στην λιγότερο απαιτητική έως το πέντε (5) που αντιστοιχεί στην πιο απαιτητική. Προκειμένου να εισαχθεί για πρώτη φορά το σύστημα του προηγούμενου εδαφίου, οι κανονισμοί των δικαστηρίων τροποποιούνται αναλόγως πριν από την έναρξη του δικαστικού έτους 2023-2024».

Εντούτοις, η προβλεφθείσα σχετικά κατάταξη των υποθέσεων ανάλογα με τη σοβαρότητα και τη δυσχέρειά τους προϋποθέτει πάντως και επιπλέον επεξεργασία τους από εκείνον που διενεργεί τη χρέωση τους, η οποία στις περισσότερες των περιπτώσεων απαιτεί σημαντικό χρόνο απασχόλησης, αφού η σοβαρότητα και η δυσχέρεια κάθε υπόθεσης δεν είναι ευχερώς διαγνώσιμη από μόνο τον όγκο του αποδεικτικού υλικού, τον χαρακτηρισμό της καταγγελλόμενης αξιόποινης πράξης και το εύρος των ενεργειών του εισαγγελέα, που την



[5]

χειρίσθηκε. Τόσο δε στις μεγάλες εισαγγελίες της χώρας, που κατακλύζονται ετησίως από τεράστιο όγκο μηνύσεων, όσο και στις υπόλοιπες εισαγγελίες της χώρας, στις οποίες ο διευθύνων, που διενεργεί τη χρέωση των υποθέσεων, είναι ταυτόχρονα επιφορτισμένος με το σύνολο των αρμοδιοτήτων του εισαγγελέα, μια τέτοια επιπλέον επεξεργασία κάθε υπόθεσης είναι αδύνατη. Έτσι, η διατήρηση της παραπάνω διάταξης με μαθηματική ακρίβεια θα οδηγήσει στην επιβράδυνση απονομής της δικαιοσύνης, δεδομένου ότι δικογραφίες έτοιμες να προχωρήσουν στο επόμενο διαδικαστικό στάδιο (χρέωση σε εισαγγελικό λειτουργό και επεξεργασία), τελικά θα παραμένουν για κάποιο χρονικό διάστημα στο γραφείο του διευθύνοντος αναμένοντας την κατάταξη τους. Επομένως, η σχετική πρόβλεψη των δυο τελευταίων εδαφίων του εν λόγω άρθρου πρέπει να απαλειφθεί.

Κατ' ακολουθία, το άρθρο 19 παρ. 5 του σχεδίου νόμου "Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ." πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«... Οι ρυθμίσεις του κανονισμού ως προς τον τρόπο χρέωσης των υποθέσεων διασφαλίζουν την ποιοτική και αποδοτική άσκηση του δικαιοδοτικού έργου, λαμβανομένων υπόψη των ιδιαίτερων συνθηκών κάθε δικαστηρίου και εισαγγελίας και της στελέχωσης αυτών. ... Ο κανονισμός διασφαλίζει ότι κατά τη χρέωση των υποθέσεων λαμβάνεται μέριμνα, ώστε αυτή να είναι καταρχήν ίση κατ' αριθμό, σοβαρότητα και δυσχέρεια ως προς όλους τους υπηρετούντες στο τμήμα δικαστές ή εισαγγελικούς λειτουργούς, και δύναται να προβλέπει κατ' εξαίρεση μειωμένη χρέωση, όπου ο νόμος το επιβάλλει ή ενόψει της ανάθεσης σε δικαστικό ή εισαγγελικό λειτουργό και άλλων καθηκόντων».

Σχετική η διάταξη του άρθρου 129 παρ. 8 του σχεδίου νόμου "Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.", σύμφωνα με την οποία: «8. Οι κανονισμοί των δικαστηρίων για την εφαρμογή του συστήματος της ισομερούς κατανομής των υποθέσεων της παρ. 5 του άρθρου 19, τροποποιούνται αναλόγως πριν από την έναρξη του δικαστικού έτους 2023 – 2024», η οποία θα πρέπει επίσης να απαλειφθεί, αφού μετά την κατά τα παραπάνω αναδιατύπωση της διάταξης του άρθρου 19 παρ. 5 του σχεδίου Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ. δεν έχει άλλο λόγο ύπαρξης.



[6]

4. ΑΡΘΡΟ 29 παρ. 4 περ. β' [Αρμοδιότητες εισαγγελέα]

Σύμφωνα με το άρθρο 29 παρ. 4 περ. β' του σχεδίου νόμου "Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.": «Ο εισαγγελέας πρωτοδικών: ... β) παραγγέλλει στις υπηρεσίες του Δημοσίου, των ν.π.δ.δ. και των λοιπών φορέων γενικής κυβέρνησης του άρθρου 14 του ν. 4270/2014 (Α' 143), καθώς και στις επιχειρήσεις του ευρύτερου δημόσιου τομέα, αν έχει προηγηθεί άρνηση παράδοσης ή χορήγησής τους, να παραδώσουν έγγραφα ή να χορηγήσουν αντίγραφά τους, όταν το ζητήσουν νομικά ή φυσικά πρόσωπα που έχουν δικαίωμα ή έννομο συμφέρον, εκτός αν πρόκειται για έγγραφα από αυτά που αναφέρονται στο άρθρο 263 του ΚΠΔ».

Θα πρέπει να προβλεφθεί ρητά ως προϋπόθεση για την ενεργοποίηση της εν λόγω διάταξης όχι γενικά η άρνηση, αλλά η ρητή άρνηση της αρμόδιας υπηρεσίας επί υποβληθείσας προηγούμενης αίτησης προς αυτήν, η οποία θα πιστοποιείται από την συνυποβολή με την αίτηση και της σχετικής έγγραφης αιτιολογημένης αρνητικής απάντησης της αρμόδιας υπηρεσίας.

Κατ' ακολουθία, προτείνεται το άρθρο 29 παρ. 4 περ. β' του σχεδίου νόμου "Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ." να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«4. Ο εισαγγελέας πρωτοδικών: ... β) παραγγέλλει στις υπηρεσίες του Δημοσίου, των ν.π.δ.δ. και των λοιπών φορέων γενικής κυβέρνησης του άρθρου 14 του ν. 4270/2014 (Α' 143), καθώς και στις επιχειρήσεις του ευρύτερου δημόσιου τομέα, αν έχει προηγηθεί ρητή άρνηση παράδοσης ή χορήγησής τους, να παραδώσουν έγγραφα ή να χορηγήσουν αντίγραφά τους, όταν το ζητήσουν νομικά ή φυσικά πρόσωπα που έχουν δικαίωμα ή έννομο συμφέρον, εκτός αν πρόκειται για έγγραφα από αυτά που αναφέρονται στο άρθρο 263 του ΚΠΔ».

5. ΑΡΘΡΟ 51 παρ. 2 [Ειδικές εγγυήσεις δικαστικών λειτουργιών].

Σύμφωνα με το άρθρο 51 παρ. 2 του σχεδίου νόμου "Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.": «2. Σε περίπτωση θανάτου ή ανικανότητας, σε ποσοστό τουλάχιστον εξήντα επτά τοις εκατό (67%), δικαστικού λειτουργού συνεπεία τρομοκρατικής ή οιασδήποτε άλλης εγκληματικής ενέργειας κατά την εκτέλεση του υπηρεσιακού του καθήκοντος και ένεκα αυτού, ο/η σύζυγος ή ο/η συνδεδεμένος-η με σύμφωνο συμβίωσης ή ένα τέκνο αυτού προσλαμβάνεται υποχρεωτικά, κατόπιν αιτήσεως του, στο Υπουργείο



[7]

Δικαιοσύνης ή σε οποιαδήποτε δικαστική υπηρεσία, ως μόνιμος ή με σύμβαση αορίστου χρόνου διοικητικός ή δικαστικός υπάλληλος, αναλόγως των προσόντων του, κατ' εξαίρεση των ισχυουσών διατάξεων περί προσλήψεων και ανεξαρτήτως ύπαρξης κενής οργανικής θέσης, επιφυλασσομένων των εκάστοτε ισχυουσών διατάξεων περί κωλυμάτων διορισμού. Η αίτηση για πρόσληψη των δικαιουμένων προσώπων υποβάλλεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία πέντε (5) ετών από την απόκτηση των απαραίτητων προσόντων διορισμού τους σε οποιαδήποτε θέση».

Προτείνεται η τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 51, ώστε να προστεθεί σε αυτήν και η περίπτωση οποιουδήποτε ατυχήματος κατά την εκτέλεση του υπηρεσιακού του καθήκοντος και ένεκα αυτού.

Κατ' ακολουθία, το άρθρο 51 παρ. 2 του σχεδίου νόμου "Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ." πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«2. Σε περίπτωση θανάτου ή ανικανότητας, σε ποσοστό τουλάχιστον εξήντα επτά τοις εκατό (67%) τουλάχιστον, δικαστικού λειτουργού συνεπεία ατυχήματος ή τρομοκρατικής ή οιασδήποτε άλλης εγκληματικής ενέργειας κατά την εκτέλεση του υπηρεσιακού του καθήκοντος και ένεκα αυτού, ο/η σύζυγος ή ο/η συνδεδεμένος-η με σύμφωνο συμβίωσης ή ένα τέκνο αυτού προσλαμβάνεται υποχρεωτικά, κατόπιν αίτησής του, στο Υπουργείο Δικαιοσύνης ή σε οποιαδήποτε δικαστική υπηρεσία, ως μόνιμος ή με σύμβαση αορίστου χρόνου διοικητικός ή δικαστικός υπάλληλος, αναλόγως των προσόντων του, κατ' εξαίρεση των ισχυουσών διατάξεων περί προσλήψεων και ανεξαρτήτως ύπαρξης κενής οργανικής θέσης, επιφυλασσομένων των εκάστοτε ισχυουσών διατάξεων περί κωλυμάτων διορισμού. Η αίτηση για πρόσληψη των δικαιουμένων προσώπων υποβάλλεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία πέντε (5) ετών από την απόκτηση των απαραίτητων προσόντων διορισμού τους σε οποιαδήποτε θέση».

6. ΑΡΘΡΟ 54 παρ. 3 [Αναρρωτική άδεια - Περίθαλψη δικαστικών λειτουργών].

Στο άρθρο 54 του αρχικού σχεδίου Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ., όπως αυτό μας είχε κοινοποιηθεί για να προβούμε στις παρατηρήσεις μας, περιλαμβανόταν παρ. 3, αντίστοιχη με την παρ. 3 του άρθρου 45 παρ. 3 του σήμερα ισχύοντος



[8]

Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ. (Ν. 1756/1988), σύμφωνα με την οποία: «3. Το Δημόσιο έχει υποχρέωση να παρέχει νοσοκομειακή, ιατρική και φαρμακευτική περίθαλψη καθώς και να καταβάλλει τα έξοδα κηδείας των δικαστικών λειτουργών, των συζύγων και των τέκνων τους. Οι λεπτομέρειες ορίζονται με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται ύστερα από πρόταση των Υπουργών Υγείας, Δικαιοσύνης και Οικονομικών. Ωστόσο εκδοθεί το διάταγμα αυτό, εφαρμόζονται οι ισχύουσες διατάξεις».

Από προφανή παραδρομή η διάταξη αυτή απαλείφθηκε από το σχέδιο νόμου, χωρίς καμιά αιτιολόγηση, την ίδια στιγμή που στον μεν τίτλο του εν λόγω άρθρου διατηρήθηκε η “περίθαλψη δικαστικών λειτουργών”, στη δε σχετική αιτιολογική έκθεση αναφέρεται ρητά ότι “Για τα θέματα της περίθαλψης των δικαστικών λειτουργών διατηρείται, η εξουσιοδότηση προς έκδοση προεδρικού διατάγματος. Μέχρι να εκδοθεί το προεδρικό διάταγμα, εφαρμόζονται οι ισχύουσες διατάξεις του ν. 409/1976 (Α’ 209)”.

Προτείνεται να διορθωθεί η προφανής παραδρομή με την επαναφορά στο άρθρο 54 της παρ. 3 αυτού, στο κείμενο της οποίας πρέπει να προστεθεί και ο Υπουργός Εθνικής Άμυνας στους συναρμόδιους υπουργούς (με διαμόρφωση της σειράς αυτών, σύμφωνα με τη με αριθμό Υ33/9.9.2021 Απόφαση του Πρωθυπουργού – ΦΕΚ Β’ 4198/10.9.2021), ώστε να καταστεί εφικτή η περίθαλψη των δικαστικών λειτουργών και στα Στρατιωτικά Νοσηλευτικά Ιδρύματα της χώρας, με τις ίδιες προϋποθέσεις που ισχύουν κυρίως και πρωτίστως για τους βουλευτές, εν ενεργεία και τέως και τα μέλη των οικογενειών τους (βλ. ΥΑ Φ900/2180/4663/19.6.2001- ΦΕΚ Β’ 833/2001), όσο και σε άλλες περιπτώσεις (ΥΑ Φ 700/ΑΔ218421/Σ.560 ΦΕΚ Β’ 1357/2010 για τους εν ενεργεία και συνταξιούχους πολιτικούς υπαλλήλους του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας, για το μόνιμο εν ενεργεία και εν αποστρατεία ένστολο προσωπικό των σωμάτων ασφαλείας και τα προστατευόμενα μέλη των οικογενειών τους, ΥΑ Φ750/ΑΔ.217991 ΦΕΚ Β’ 934/2003 για τους εν ενεργεία πολιτικούς υπαλλήλους της Εθνικής Υπηρεσίας Πληροφοριών και τα μέλη των οικογενειών τους), σύμφωνα με τις λεπτομέρειες που θα καθοριστούν με κοινή υπουργική απόφαση αντί του αναφερόμενου στο κείμενο της εκ παραδρομής απαλειφθείσας διάταξης της παρ. 3 του εν λόγω άρθρου.



[9]

Κατ' ακολουθία, στο άρθρο 54 του σχεδίου νόμου "Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ." πρέπει να περιληφθεί και η εκ παραδρομής απαλειφθείσα παρ. 3 αυτού, το κείμενο της οποίας πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«3. Το Δημόσιο έχει υποχρέωση να παρέχει νοσοκομειακή, ιατρική και φαρμακευτική περίθαλψη καθώς και να καταβάλλει τα έξοδα κηδείας των δικαστικών λειτουργών, των συζύγων και των τέκνων τους. Οι λεπτομέρειες ορίζονται με κοινή υπουργική απόφαση, που εκδίδεται από τους Υπουργούς Οικονομικών, Εθνικής Άμυνας, Υγείας και Δικαιοσύνης. Ωστόσο εκδοθεί η κοινή υπουργική απόφαση, εφαρμόζονται οι ισχύουσες διατάξεις του ν. 409/1976 (Α' 209)».

7. ΑΡΘΡΟ 59 παρ. 7: [Τοποθετήσεις – Προαγωγές δικαστικών λειτουργών].

Σύμφωνα με το άρθρο 59 παρ. 7 του σχεδίου νόμου "Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.": «7. Για την εκτίμηση των ουσιαστικών προσόντων των υπό προαγωγή κρινόμενων δικαστικών λειτουργών λαμβάνονται υπόψη οι εκθέσεις επιθεώρησης, οι ατομικοί φάκελοι, τα στατιστικά στοιχεία της απόδοσής τους και κάθε άλλο πρόσφορο στοιχείο».

Προτείνεται η απάλειψη του κριτηρίου των στατιστικών στοιχείων απόδοσης, αφού η χαμηλή παραγωγικότητα μπορεί να είναι αποτέλεσμα της χαμηλής ροής υποθέσεων που εισάγονται για εκδίκαση σε ένα συγκεκριμένο δικαστήριο και αντίστοιχα ο μικρός αριθμός των υπηρετούντων ή και η δυσχέρεια – πολυπλοκότητα της κάθε υπόθεσης μπορεί εξίσου να οδηγήσει σε παραπλανητικά στατιστικά στοιχεία. Είναι αυτονόητο ότι ο αριθμός των πράγματι οριστικά εκδικασθεισών ποινικών υποθέσεων ή η χρονική συνέπεια στην έκδοση αποφάσεων, ανεξάρτητα της ποιότητάς τους δεν μπορούν να διεκδικούν από μόνα τους (ως στατιστικά στοιχεία) τη θέση αξιόπιστου κριτηρίου προαγωγής. Η στατιστική παρακολούθηση του συστήματος απονομής της ποινικής δικαιοσύνης θα επιτρέψει στην πραγματικότητα να διαπιστωθεί τεκμηριωμένα σε ποιο ακριβώς επιμέρους πεδίο της ποινικής διαδικασίας και σε ποια επιμέρους ύλη αυτής παρατηρούνται καθυστερήσεις, ώστε να γίνουν θεμελιωμένες προτάσεις τυχόν



[10]

θεσμικής βελτίωσης του συστήματος με εισαγωγή νέων θεσμών (π.χ. αποκαταστατικής δικαιοσύνης), αλλά ακόμη και με απλές οργανωτικές παρεμβάσεις εξορθολογισμού αυτού (π.χ. με την κατανομή δικαστών και υπαλλήλων ανά δικαστική περιφέρεια με βάση τον αριθμό των υποθέσεων που δικάζονται ανά δικάσιμο, τον μέσο όρο των δικασίμων ανά δικαστήριο κ.ο.κ.) στο πλαίσιο του εσωτερικού κανονισμού των δικαστηρίων. Τα στατιστικά στοιχεία απόδοσης των δικαστικών λειτουργιών, μόνο υπό αυτή την έννοια μπορούν να νοηθούν και σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να αποτελέσουν κριτήριο για την εκτίμηση των ουσιαστικών προσόντων προαγωγής. Τα κριτήρια που θα πρέπει να αξιολογούνται για κάθε υποψήφιο προς προαγωγή δικαστή είναι: α) το ήθος, το σθένος και ο χαρακτήρας του, β) οι νομικές του γνώσεις και η ικανότητα εφαρμογής τους (επιστημονική κατάρτιση, κρίση και αντίληψη), γ) η αποτελεσματικότητα και οι οργανωτικές ικανότητές του, δ) ικανότητα επικοινωνίας και συνεργασίας του με τους συναδέλφους του, ε) η ικανότητά του προς πλήρη αξιοποίηση του δικαστικού του χρόνου (ταχύτητα στην απονομή δικαιοσύνης), στ) ο τρόπος προσέγγισης των συνηγόρων και διαδίκων και γενικά ο όλος τρόπος συμπεριφοράς του κατά την εκτέλεση των δικαστικών του καθηκόντων (κοινωνική παράσταση).

Κατ' ακολουθία, το άρθρο 59 παρ. 7 του σχεδίου νόμου "Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ." πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«7. Για την εκτίμηση των ουσιαστικών προσόντων των υπό προαγωγή κρινόμενων δικαστικών λειτουργιών λαμβάνονται υπόψη οι εκθέσεις επιθεώρησης, οι ατομικοί φάκελοι και κάθε άλλο πρόσφορο στοιχείο».

8. ΑΡΘΡΟ 89 παρ. 7 [Προαγωγές λοιπών δικαστικών λειτουργιών πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης].

Σύμφωνα με το άρθρο 89 παρ. 7 του σχεδίου νόμου "Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.": «7. Οι προαγωγές των παρ. 1 έως 6 διενεργούνται μόνο εφόσον οι υπό προαγωγή δικαστικοί λειτουργοί έχουν ολοκληρώσει την παρακολούθηση των υποχρεωτικών προγραμμάτων επιμόρφωσης της παρ. 2 του άρθρου 40 του ν. 4871/2021 (Α' 246)».

Προτείνεται η τροποποίηση της σχετικής διάταξης, αφού κριτήριο μη



[11]

προαγωγής δεν μπορεί να αποτελεί η μη παρακολούθηση προγραμμάτων επιμόρφωσης. Τα κριτήρια αξιολόγησης για την προαγωγή των δικαστικών λειτουργών θα πρέπει να είναι αντικειμενικά και κατά βάση να αφορούν τον τρόπο άσκησης των καθηκόντων τους, ήτοι την αξιολόγηση των αποφάσεων, διατάξεων, προτάσεων που εκδίδουν, αλλά και την αξιολόγηση της παρουσίας τους στην ακροαματική διαδικασία, ενώ τυχόν άλλες ποιοτικές παράμετροι, πέραν των δικαστικών κρίσεων, όπως επιπρόσθετες σπουδές, επιμόρφωση, γνώσεις ξένων γλωσσών, εκπροσώπηση της χώρας σε διεθνή/ενωσιακά όργανα θα πρέπει απλώς να συνεκτιμώνται, χωρίς να ανάγονται σε ουσιώδη κριτήρια μη προαγωγής. Επιπροσθέτως δε, η διατήρηση της διάταξης αυτής εγκυμονεί υπέρτατους κινδύνους ανάσχεσης της υπηρεσιακής εξέλιξης των δικαστικών λειτουργών χωρίς υπαιτιότητα τους, αφού η σχολή δικαστών δεν είναι σε θέση να καλύψει τις ανάγκες επιμόρφωσης του συνόλου των δικαστικών λειτουργών. Ήδη, κατά το αρχικό αυτό στάδιο εφαρμογής των υποχρεωτικών προγραμμάτων επιμόρφωσης οι προβλεπόμενες θέσεις συμμετοχής δια ζώσης, σε έκαστο εξ αυτών, ανέρχονται σε 120, με αποτέλεσμα μεγάλος αριθμός αιτήσεων να μην γίνονται δεκτός λόγω της άμεσης συμπλήρωσης του ανώτατου αριθμού των συμμετεχόντων.

Κατ' ακολουθία, το άρθρο 89 παρ. 7 του σχεδίου νόμου "Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ." πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«Για τις προαγωγές των παρ. 1 - 6 συνεκτιμάται και η ολοκλήρωση ή μη της παρακολούθησης των υποχρεωτικών προγραμμάτων επιμόρφωσης της παρ. 2 του άρθρου 40 του ν. 4871/2021 (Α' 246)».

Σχετικές διατάξεις: 59 παρ. 3, 74 παρ. 3, 77 παρ. 4, 90 παρ. 10

9. ΑΡΘΡΟ 89 παρ. 9 [Προαγωγές λοιπών δικαστικών λειτουργών πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης].

Σύμφωνα με το άρθρο 89 παρ. 9 του σχεδίου νόμου "Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.": «9. Σε αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου προάγεται εισαγγελέας εφετών ή αντεισαγγελέας εφετών, με επτά (7) τουλάχιστον έτη υπηρεσίας στο βαθμό του αντεισαγγελέα εφετών και συνολική πραγματική δικαστική υπηρεσία είκοσι έξι (26)



• Πρώην Σχολή Ευελπίδων, Κτίριο 16, Γραφείο 204 • τηλ : 213-2156254 • e-mail : eisag@otenet.gr

[12]

τουλάχιστον ετών, ύστερα από αίτηση του».

Προτείνεται η συμπλήρωση της λόγω διάταξης με το εδ. β' της παρ. 8 του άρθρου 77 του σήμερα ισχύοντος Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ. (Ν. 1756/1988), που προβλέπει ότι: «8. ... Εισαγγελέας εφετών, ο οποίος έχει συμπληρώσει τριετία στο βαθμό του και του οποίου δεν καθίσταται δυνατή η προαγωγή στο βαθμό του αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου αποκλειστικά και μόνο λόγω ανυπαρξίας κενής οργανικής θέσης, μπορεί, τρεις μήνες πριν από την αποχώρηση του από το δικαστικό σώμα, λόγω ορίου ηλικίας, να υποβάλει αίτηση προαγωγής του σε προσωποπαγή θέση αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Επί της αιτήσεως του αποφαινεται το ανώτατο δικαστικό συμβούλιο και σε περίπτωση προαγωγής του αυτός παραμένει στη θέση του μέχρι την αποχώρηση του, χωρίς η προαγωγή του στην προσωποπαγή αυτή θέση να θεμελιώνει οποιοδήποτε μισθολογικής, συνταξιοδοτικής ή άλλης φύσεως δικαίωμα αυτού». Με τον τρόπο αυτό, εισαγγελέας εφετών, ο οποίος διαθέτει τόσο τα τυπικά, όσο και τα εξαιρετικά ουσιαστικά προσόντα για την προαγωγή του στο βαθμό του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, αλλά η προαγωγή αυτή δεν είναι άμεσα εφικτή, εξαιτίας της ανυπαρξίας κενής οργανικής θέσης και επίκειται η αποχώρηση του από το δικαστικό σώμα, λόγω συμπλήρωσης του ορίου ηλικίας, θα μπορεί κατόπιν αίτησης του να προάγεται σε προσωποπαγή θέση Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου για λόγους ηθικούς – τιμητικούς και μόνο, αφού κατά τα λοιπά παραμένει στη θέση του μέχρι την αποχώρηση του, χωρίς η προαγωγή του να έχει οποιοδήποτε κόστος, αφού δεν θεμελιώνει οποιοδήποτε μισθολογικής, συνταξιοδοτικής ή άλλης φύσεως δικαίωμα αυτού.

Κατ' ακολουθία, το άρθρο 89 παρ. 9 του σχεδίου νόμου “Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.” πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«9. Σε αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου προάγεται εισαγγελέας εφετών ή αντεισαγγελέας εφετών, με επτά τουλάχιστον έτη υπηρεσίας στο βαθμό του αντεισαγγελέα εφετών και συνολική πραγματική δικαστική υπηρεσία είκοσι έξι τουλάχιστον ετών, ύστερα από αίτηση του. Εισαγγελέας εφετών, ο οποίος έχει συμπληρώσει τριετία στο βαθμό του και του οποίου δεν καθίσταται δυνατή η προαγωγή στο βαθμό του αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου αποκλειστικά και μόνο λόγω ανυπαρξίας κενής οργανικής θέσης, μπορεί, τρεις μήνες πριν από την



[13]

αποχώρηση του από το δικαστικό σώμα, λόγω ορίου ηλικίας, να υποβάλει αίτηση προαγωγής του σε προσωποπαγή θέση αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Επί της αιτήσεως του αποφαινεται το ανώτατο δικαστικό συμβούλιο και σε περίπτωση προαγωγής του αυτός παραμένει στη θέση του μέχρι την αποχώρηση του, χωρίς η προαγωγή του στην προσωποπαγή αυτή θέση να θεμελιώνει οποιοδήποτε μισθολογικής, συνταξιοδοτικής ή άλλης φύσεως δικαίωμα αυτού».

10. ΑΡΘΡΟ 89 παρ. 12 [Προαγωγές λοιπών δικαστικών λειτουργών πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης].

Σύμφωνα με το άρθρο 89 παρ. 12 του σχεδίου νόμου “Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.”: «12. Σε Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου προάγεται αντιπρόεδρος του Αρείου Πάγου και αεροπαγίτης που μπορεί να προαχθεί σε αντιπρόεδρο σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 59 ή αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου με δύο (2) τουλάχιστον έτη υπηρεσίας στον βαθμό αυτό, τα οποία έχουν συμπληρωθεί την 1^η Ιουλίου του έτους, κατά το οποίο κενώνεται η θέση».

Προτείνεται να βελτιωθεί η διατύπωση της διάταξης, ώστε αυτή να προβλέπει, μόνο για λόγους συμβατότητας με το Σύνταγμα, την κατ’ εξαίρεση και για σπουδαίο μόνο λόγο προαγωγή στη θέση του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, αντιπρόεδρου του Αρείου Πάγου (και όχι αεροπαγίτη με δύο τουλάχιστον έτη υπηρεσίας στο βαθμό), όταν δεν υφίσταται ο αναγκαίος αριθμός Αντεισαγγελέων του Αρείου Πάγου που διαθέτει τα αναγκαία τυπικά προσόντα. Ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου θα πρέπει να επιλέγεται μόνον από τους Αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου, όπως προβλεπόταν και στο σχέδιο Αναθεωρήσεως του Συντάγματος (2001), το οποίο κατά το σημείο τούτο άλλαξε, κατά τη συζήτηση ενώπιον της Ολομέλειας της Βουλής και ειδικότερα, να επιλέγεται μεταξύ των Αντεισαγγελέων του Αρείου Πάγου με δύο τουλάχιστον έτη υπηρεσίας στο βαθμό αυτό, λόγω της νομικής θέσης του εισαγγελέα ως αυτοτελούς, ουσιώδους και αναγκαίου οργάνου της Δικαιοσύνης, με απολύτως διακριτό ρόλο στην απονομή αυτής, αλλά και της προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας του, η οποία, μετά τη σαφή συνταγματική ένταξη των εισαγγελέων στους δικαστικούς λειτουργούς, είναι αντίστοιχη με εκείνη των δικαστών. Η τυχόν προτίμηση της



[14]

διαζευκτικής επιλογής για τη θέση του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου από τα μέλη του Αρείου Πάγου, προσβάλλει τη συνταγματικά κατοχυρωμένη πλήρη ισοτιμία δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών και πλήττει καίρια το φρόνημα των εισαγγελέων, αλλά και το εισαγγελικό γόητρο, καθώς η προαγωγή στην εν λόγω θέση αποτελεί προσδοκώμενη θεμιτή υπηρεσιακή κορύφωση κάθε εισαγγελικού λειτουργού.

Κατ' ακολουθία, το άρθρο 89 παρ. 12 του σχεδίου νόμου "Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ." πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«12. Σε Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου προάγεται αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου με δύο (2) τουλάχιστον έτη υπηρεσίας στο βαθμό αυτό, τα οποία έχουν συμπληρωθεί την 1^η Ιουλίου του έτους, κατά το οποίο κενώνεται η θέση και μόνον κατ' εξαίρεση, σε περίπτωση που για οποιονδήποτε σπουδαίο λόγο δεν είναι αυτή εφικτή, προάγεται αντιπρόεδρος του Αρείου Πάγου».

11. ΑΡΘΡΟ 93 παρ. 2 περ. α' – 94 παρ. 1 [Συμβούλιο, όργανα και διαδικασία επιθεώρησης των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων και των δικαστικών λειτουργών & Περιφέρειες επιθεώρησης των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων].

Σύμφωνα με το άρθρο 93 παρ. 2 περ. α' του σχεδίου νόμου "Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.": «2. Την επιθεώρηση ενεργούν: α) στα εφετεία, στα πρωτοδικεία και στις αντίστοιχες εισαγγελίες, αρεοπαγίτες και αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου».

Προτείνεται η αναδιατύπωση της διάταξης, κατά τρόπο ώστε να καθίσταται σαφές ότι στα μεν εφετεία και πρωτοδικεία την επιθεώρηση ενεργούν αρεοπαγίτες, στις δε αντίστοιχες εισαγγελίες μόνον αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου, με αντίστοιχη αναδιαμόρφωση των περιφερειών επιθεώρησης (άρθρο 94 σχεδίου), αφού είναι πρόδηλο ότι μόνον οι αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου γνωρίζουν τον τρόπο λειτουργίας των εισαγγελιών και τα καθήκοντα των εισαγγελέων, εξαιτίας της συνεχούς και πολυετούς υπηρεσίας τους στις εισαγγελίες.

Κατ' ακολουθία: 1. Το μεν άρθρο 93 παρ. 2 περ. α' του σχεδίου νόμου



[15]

“Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.” πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«2. Την επιθεώρηση ενεργούν: α) στα εφετεία και στα πρωτοδικεία αρεοπαγίτες και στις αντίστοιχες εισαγγελίες αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου».

2. Το άρθρο 94 παρ. 1 του σχεδίου νόμου “Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.” πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«1. Οι περιφέρειες της επιθεώρησης ορίζονται σε εννέα (9) και καθεμία από αυτές περιλαμβάνει αντιστοίχως:

Η πρώτη (Α'), τα Εφετεία Αθηνών, Λαμίας και Ευβοίας και τα υπαγόμενα σε αυτά Πρωτοδικεία, πλην του Πρωτοδικείου Αθηνών.

Η δεύτερη (Β'), το Πρωτοδικείο Αθηνών.

Η τρίτη (Γ') τις Εισαγγελίες Εφετών Αθηνών, Λαμίας, Ευβοίας, Ναυπλίου και Καλαμάτας και τις υπαγόμενες σε αυτές Εισαγγελίες Πρωτοδικών. Ως επιθεωρητής ορίζεται αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου.

Η τέταρτη (Δ') τις Εισαγγελίες Εφετών Θεσσαλονίκης, Πειραιά, Θράκης, Δυτικής Μακεδονίας, Κρήτης, Ανατολικής Κρήτης και τις υπαγόμενες σε αυτές Εισαγγελίες Πρωτοδικών. Ως επιθεωρητής ορίζεται αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου.

Η πέμπτη (Ε'), τα Εφετεία Πειραιώς, Ναυπλίου και Καλαμάτας, τα υπαγόμενα σε αυτά Πρωτοδικεία.

Η έκτη (ΣΤ'), τα Εφετεία Κρήτης, Ανατολικής Κρήτης, Δωδεκανήσου, Αιγαίου και Βορείου Αιγαίου και τα υπαγόμενα σε αυτά Πρωτοδικεία.

Η έβδομη (Ζ'), τα Εφετεία Λάρισας, Ιωαννίνων, Πατρών, Δυτικής Στερεάς Ελλάδος και Κέρκυρας και τα υπαγόμενα σε αυτά Πρωτοδικεία.

Η όγδοη (Η'), τις Εισαγγελίες Εφετών Λάρισας, Ιωαννίνων, Πατρών, Δυτικής Στερεάς Ελλάδος, Κέρκυρας, Αιγαίου, Βόρειου Αιγαίου και Δωδεκανήσου με τις υπαγόμενες σε αυτές Εισαγγελίες Πρωτοδικών. Ως επιθεωρητής ορίζεται αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου.

Η ένατη (Θ'), τα Εφετεία Θεσσαλονίκης, Θράκης και Δυτικής Μακεδονίας και τα υπαγόμενα σε αυτά Πρωτοδικεία».



[16]

12. ΑΡΘΡΟ 93 παρ. 12 [Συμβούλιο, όργανα και διαδικασία επιθεώρησης των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων και των δικαστικών λειτουργιών].

Σύμφωνα με το άρθρο 93 παρ. 12 του σχεδίου νόμου “Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.”: «12. Σε επιθεώρηση υπόκεινται όλοι οι δικαστικοί λειτουργοί έως και τον βαθμό του προέδρου εφετών ή του εισαγγελέα εφετών. Οι πρόεδροι και εισαγγελείς εφετών επιθεωρούνται από τον πρόεδρο του Συμβουλίου Επιθεώρησης. Κατά την εξέταση προσφυγής κατά έκθεσης ο πρόεδρος του Συμβουλίου Επιθεώρησης δεν μετέχει στο συμβούλιο, εάν έχει συντάξει ο ίδιος την εν λόγω έκθεση, αλλά ο αναπληρωματικός του».

Προτείνεται η διατήρηση της παραγράφου 11 του άρθρου 80 του σήμερα ισχύοντος Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ. (Ν. 1756/1988), που προβλέπει τα εξής: «11. Σε επιθεώρηση υπόκεινται όλοι οι δικαστικοί λειτουργοί έως και το βαθμό του εφέτη ή του αντεισαγγελέα εφετών. Οι πρόεδροι και εισαγγελείς εφετών μπορεί, κατόπιν εντολής του Προέδρου ή του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, αντιστοίχως, να επιθεωρούνται από τον πρόεδρο του Συμβουλίου Επιθεώρησης». Τούτο δε, διότι η επιθεώρηση των προέδρων εφετών και εισαγγελέων εφετών εμφανίζεται περιττή, καθόσον η προαγωγή τους γίνεται κατ' απόλυτη εκλογή (άρθρο 89 παρ. 14) και προϋποθέτει την ύπαρξη εξαιρετικών ουσιαστικών προσόντων στο πρόσωπο των ανωτέρω δικαστικών λειτουργών που έχουν τα τυπικά προσόντα (ως ουσιαστικά προσόντα αξιολογούνται ιδίως, το ήθος, το σθένος, η κρίση και αντίληψη, η ποσοτική και ποιοτική απόδοση, η ταχύτητα στην απονομή δικαιοσύνης, η επιστημονική κατάρτιση και η κοινωνική παράσταση - άρθρο 59 παρ. 5), η συνδρομή των οποίων διαπιστώνεται κατά την προαγωγή τους από το ΑΔΣ με ευρεία σύνθεση, ήτοι από το ΑΔΣ αποτελούμενο από τον Πρόεδρο του Αρείου Πάγου, τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και άλλα δεκατρία μέλη (άρθρο 91 παρ. 2). Με δεδομένο συνεπώς ότι η προαγωγή τους δεν στηρίζεται αποκλειστικά στο κριτήριο της αρχαιότητας, η επιθεώρηση των ανώτατων δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών που κρίθηκαν ως ικανοί για την προαγωγή τους, μετά την επί σειρά ετών ουσιαστική και σε βάθος αξιολόγηση τους καθίσταται ως άνευ αντικειμένου και μόνο ως υποβάθμιση της θέσης που κατέχουν μπορεί να νοηθεί.



[17]

Εξάλλου, η σύμπτωση στο ίδιο πρόσωπο τόσο της ιδιότητας του επιθεωρητή (άρθρο 93 παρ. 10), όσο και εκείνης του επιθεωρούμενου (άρθρο 93 παρ. 12), μόνο προβλήματα μπορεί να δημιουργήσει.

Κατ' ακολουθία, το άρθρο 93 παρ. 12 του σχεδίου νόμου "Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ." πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«12. Σε επιθεώρηση υπόκεινται όλοι οι δικαστικοί λειτουργοί έως και το βαθμό του εφέτη ή του αντεισαγγελέα εφετών. Οι πρόεδροι και εισαγγελείς εφετών μπορεί, κατόπιν εντολής του Προέδρου ή του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, αντιστοίχως, να επιθεωρούνται από τον πρόεδρο του Συμβουλίου Επιθεώρησης».

13. ΑΡΘΡΟ 101 παρ. 1 περ. α', β' και δ' και 2 σε συνδ. με άρθρο 102 παρ. 1 και 2 [Εκθέσεις επιθεώρησης & Κριτήρια επιθεώρησης].

Σύμφωνα με το άρθρο 101 παρ. 1 περ. α', β' και δ' και 2 του σχεδίου νόμου "Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.": «1. Οι επιθεωρητές συντάσσουν τις ακόλουθες ιδιαίτερες, λεπτομερείς και ειδικά αιτιολογημένες εκθέσεις: α. Έκθεση με την οποία αξιολογείται η λειτουργία κάθε δικαστηρίου και εισαγγελίας της περιφέρειάς τους για το επιθεωρούμενο χρονικό διάστημα και περιγράφονται τα απαιτούμενα μέτρα για την εύρυθμη λειτουργία τους, β. Έκθεση με την οποία αξιολογούνται οι διευθύνοντες τα δικαστήρια και τις εισαγγελίες σε σχέση με τη διεξαγωγή της υπηρεσίας αυτών, υπό τη διεύθυνσή τους σύμφωνα με την παρ. 7 του άρθρου 17. ... δ. Έκθεση με την οποία αξιολογούνται όλοι οι δικαστικοί λειτουργοί κάθε δικαστηρίου και εισαγγελίας. 2. Αν στο πρόσωπο του επιθεωρούμενου δικαστικού λειτουργού συντρέχουν περισσότερες από μία από τις ιδιότητες των περ. β', γ' και δ' της παρ. 1, οι επιθεωρητές συντάσσουν για αυτόν ενιαία έκθεση».

Προτείνεται να απαλειφθεί η πρόβλεψη περί επιθεώρησης, αυτοτελώς με τη σύνταξη ιδιαίτερης έκθεσης, της λειτουργίας κάθε δικαστηρίου και εισαγγελίας, αλλά και του διευθύνοντος τα δικαστήρια και τις εισαγγελίες. Εκτός από τα αμιγώς δικαστικά καθήκοντα, οι δικαστές και εισαγγελείς καλούνται, στη διάρκεια της σταδιοδρομίας τους, να ασκήσουν και διοικητικά καθήκοντα. Συνήθη περίπτωση άσκησης αμιγώς διοικητικών καθηκόντων αποτελεί η διοίκηση – διεύθυνση ενός Δικαστηρίου και μιας Εισαγγελίας, είτε με την



[18]

ιδιότητα του αρχαιότερου προέδρου ή αρχαιότερου εισαγγελέα για τα περιφερειακά δικαστήρια, είτε με την ιδιότητα του προέδρου ή μέλους τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης για τα μεγάλα δικαστήρια της χώρας. Φρονούμε ότι με τη διάταξη αυτή θίγεται η δικαστική ανεξαρτησία και το “αυτοδιοίκητο” των δικαστηρίων και των εισαγγελιών, με τη παροχή της δυνατότητας παρέμβασης των ανώτερων στην ιεραρχία επιθεωρητών στους κατώτερους δικαστικούς λειτουργούς οι οποίοι θα κρίνονται για τον τρόπο διοίκησης των δικαστηρίων. Στην πραγματικότητα με την διάταξη αυτή οι επιθεωρητές θα έχουν την ευχέρεια να παρεμβαίνουν στην διοίκηση (άλλως διεύθυνση) των δικαστηρίων, ελέγχοντας τον προγραμματισμό, την οργάνωση, τη διεύθυνση, το συντονισμό και τον έλεγχο των δικαστηρίων, ως δημοσίων υπηρεσιών, προκειμένου τούτα να λειτουργήσουν ομαλά και να αποδώσουν υπερέργο. Όπως ήδη αναφέρθηκε όμως, στο πλαίσιο διασφάλισης της δικαστικής ανεξαρτησίας, ανακύπτει ανάγκη προάσπισης του ελεύθερου φρονήματος των δικαστών και εισαγγελέων από επεμβάσεις προερχόμενες, τόσο από τη νομοθετική και εκτελεστική, όσο και από τη δικαστική εξουσία (ενδοδικαστική ανεξαρτησία). Το τελευταίο φαίνεται λογικό, αφού, όπως στο εσωτερικό κάθε εξουσίας, έτσι και στο εσωτερικό της δικαστικής, είναι δυνατόν να αναπτυχθούν εξουσιαστικές νοοτροπίες διά της άσκησης ελέγχου και εποπτείας από τους επιθεωρητές προς τους διευθύνοντες τα δικαστήρια και τις εισαγγελίες. Η διαφάνεια και ο αυτοέλεγχος, όπως και η πάταξη φαινομένων παρατυπιών ή αδικαιολόγητων καθυστερήσεων μπορούν εξίσου να επιτευχθούν στο πλαίσιο αυτοδιοίκησης των δικαστηρίων. Οποιαδήποτε άποψη θεωρεί την ιεραρχική επιβολή ως μοναδικό εχέγγυο της αποτελεσματικής απονομής της δικαιοσύνης υποδηλώνει έλλειψη σεβασμού προς το σώμα των δικαστών και υπονομεύει την ανεξαρτησία του.

14. Άρθρο 102 παρ. 1 [Κριτήρια Επιθεώρησης].

Σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 1 του σχεδίου νόμου “Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.”:1. Προς τον σκοπό της διενέργειας της επιθεώρησης της περ. α’ της παρ. 1 του άρθρου 101, ο διευθύνων το δικαστήριο ή την εισαγγελία υποβάλλει στον αρμόδιο επιθεωρητή (σύμβουλο επικρατείας, αρεοπαγίτη ή αντεισαγγελέα του Αρείου



[19]

Πάγου) έκθεση απολογισμού του έργου του κατά το επιθεωρούμενο χρονικό διάστημα, η οποία κοινοποιείται και στο Συμβούλιο Επιθεώρησης. Η έκθεση αυτή περιλαμβάνει, ιδίως, τεκμηριωμένη αναφορά: α) στα κριτήρια με βάση τα οποία συγκροτούνται τα τμήματα του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας και κατανέμονται οι υποθέσεις και τα λοιπά καθήκοντα κατά τμήμα, δικαστές και εισαγγελείς και υπαλλήλους της γραμματείας, β) στην ενημερότητα της υπηρεσίας ως προς τη διεκπεραίωση των υποθέσεων και, ιδίως, ως προς τους μέσους χρόνους των διαδικασιών ανά φάση (προσδιορισμό, εκδίκαση, έκδοση απόφασης) και κατηγορία, γ) προκειμένου περί εισαγγελέων, στις αυτεπάγγελτες παραγγελίες για τη διενέργεια προανακριτικών εξετάσεων επί ζητημάτων ευρέος ποινικού ενδιαφέροντος, δ) στον τρόπο διεξαγωγής των συνεδριάσεων, ε) στην ψηφιοποίηση και τη χρήση των νέων τεχνολογιών από δικαστικούς λειτουργούς, εισαγγελείς και υπαλλήλους της γραμματείας και στ) στην καταλληλότητα, ασφάλεια και καθαριότητα των κτιρίων. Με βάση την ανωτέρω έκθεση απολογισμού, τα διαθέσιμα στατιστικά δεδομένα καθώς και κάθε άλλο πρόσφορο στοιχείο, ο επιθεωρητής συντάσσει έκθεση αξιολόγησης του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας.

Προτείνουμε να απαλειφθεί τελείως η εν λόγω διάταξη, αφού με αυτήν ο διευθύνων, πέραν της ιδιότητας του επιθεωρούμενου, αποκτά ταυτόχρονα και εξουσίες επιθεωρητή.

15. Άρθρο 117 παρ.1 περ. δ' [Άσκηση πειθαρχικής δίωξης].

Σύμφωνα με το άρθρο 117 παρ. 1 περ. δ' του σχεδίου νόμου "Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.": «1. *Αρμόδιοι για την άσκηση πειθαρχικής δίωξης είναι: ... δ) ο Πρόεδρος του Αρείου Πάγου, ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου και ο προϊστάμενος της επιθεώρησης, για όλους τους δικαστικούς λειτουργούς των πολιτικών - ποινικών δικαστηρίων, εκτός από τα μέλη του Αρείου Πάγου, ...*».

Προτείνεται να αφαιρεθεί ο Πρόεδρος του Αρείου Πάγου από τα πρόσωπα που είναι αρμόδια για την άσκηση πειθαρχικής δίωξης για όλους τους δικαστικούς λειτουργούς των πολιτικών - ποινικών δικαστηρίων και να διατηρηθεί το άρθρο 99 παρ. 1 περ. δ' του σήμερα ισχύοντος Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ. (Ν. 1756/1988), που



[20]

προβλέπει τα εξής: «1. Αρμόδιοι για την άσκηση πειθαρχικής δίωξης είναι: ... δ) ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου και ο προϊστάμενος της επιθεώρησης για όλους τους δικαστικούς λειτουργούς των πολιτικών - ποινικών δικαστηρίων, εκτός από τα μέλη του Αρείου Πάγου». Τούτο δε, διότι με τη διάταξη 117 παρ. 1 περ. δ' διαταράσσεται, εάν δεν καταλύεται, το ισχύον κατηγορητικό σύστημα, με τη συγκέντρωση στο ίδιο πρόσωπο των ιδιοτήτων του ασκούντος την πειθαρχική δίωξη και του πειθαρχικού δικαστή, βασικό χαρακτηριστικό δηλαδή του εξεταστικού συστήματος, το οποίο αποτυπώνει τις αντιλήψεις της μεσαιωνικής και μεταμεσαιωνικής εποχής (των ετών 1200 έως 1800 περίπου). Η συγκέντρωση αυτή έχει ως συνέπεια την αναπόδραστη απώλεια του αφετηριακού προσόντος κάθε δικάζοντος, δηλαδή της αμεροληψίας και απροκαταληψίας (*ubi judicate qui accusat vis non lex valet*). Εύλογα άλλωστε, αφού η ιδιότητα του κατηγορού αντiface προς αυτήν του απροσωπώληπτου κριτή, με αποτέλεσμα η σύνθεση τους από το ίδιο πρόσωπο να απαιτεί υπερβατικές ικανότητες [βλ. και Θεοχάρη Ι. Δαλακούρα, Ποινικό Δικονομικό Δίκαιο Τόμος Ι, 2^η έκδ. 2020, σελ. 158]. Και τούτο, διότι ο ίδιος άνθρωπος, που μόχθησε να συγκεντρώσει αποδεικτικά στοιχεία σε βάρος συγκεκριμένου προσώπου, δεν μπορεί στη συνέχεια να μετατραπεί ως δια μαγείας σε έναν αμερόληπτο κριτή της υπόθεσης, δηλαδή σε έναν αμερόληπτο κριτή και των δικών του έργων [βλ. και Νικολάου Κ. Ανδρουλάκη, Θεμελιώδεις έννοιες της Ποινικής Δίκης, ε' έκδ. 2020, σελ. 77] και να ακυρώσει ή αμφισβητήσει τόσο την δίωξη που άσκησε ο ίδιος, όσο και το αποδεικτικό υλικό που συνέλεξε αυτός [βλ. και Θεοχάρη Ι. Δαλακούρα, Ποινικό Δικονομικό Δίκαιο Τόμος Ι, 2^η έκδ. 2020, σελ. 66] κατά τη διάρκεια της διενεργηθείσας από τον ίδιο προκαταρκτικής εξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 117 παρ. 9 και 10 του σχεδίου Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ., κατά τις οποίες ο αρμόδιος για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης ενεργεί αμέσως προκαταρκτική εξέταση, κατά τη διάρκεια της οποίας: α) οφείλει να ζητήσει προφορικές ή έγγραφες εξηγήσεις από αυτόν που φέρεται ότι έχει υποπέσει σε πειθαρχικό παράπτωμα με γραπτή κλήση, στην οποία περιέχεται ακριβής περιγραφή των πραγματικών περιστατικών, που στοιχειοθετούν το ερευνώμενο πειθαρχικό παράπτωμα και τις διατάξεις, που το προβλέπουν, β) δικαιούται να ζητήσει



[21]

πληροφορίες ή τη διαβίβαση συναφών στοιχείων από κάθε άλλη αρχή, γ) μεριμνά για τη συγκέντρωση των αποδεικτικών στοιχείων και δ) εξετάζει μάρτυρες, αν το κρίνει αναγκαίο. Έτσι, με την αφαίρεση του Προέδρου του Αρείου Πάγου από τα πρόσωπα που είναι αρμόδια για την πειθαρχική δίωξη, αποφεύγεται η επιβάρυνση του τελευταίου με την πειθαρχική δίωξη και διαμόρφωση της κατηγορίας, που θα αλλοίωνε την αμερόληπτη αποστολή του, στο βαθμό που η κρίση του θα επηρεαζόταν αναπόφευκτα από την προηγούμενη διωκτική δραστηριότητα του [βλ. και Θεοχάρη Ι. Δαλακούρα, Ποινικό Δικονομικό Δίκαιο Τόμος Ι, 2^η έκδ. 2020, σελ. 158].

Επισημαίνεται, τέλος, ότι για πρώτη φορά από την έναρξη ισχύος του Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ χορηγήθηκε το δικαίωμα στον Πρόεδρο του Αρείου Πάγου να ασκεί πειθαρχική δίωξη με το άρθρο 46 παρ. 3 Ν. 4356/2015 (ΦΕΚ Α' 181/24.12.2015). Η διάταξη αυτή, όμως, αντικαταστάθηκε μόλις πρόσφατα και συγκεκριμένα με το άρθρο 23 Ν. 4786/2021 (ΦΕΚ Α' 43/23.3.2021), με το οποίο επανήλθε στη μορφή που έχει το προαναφερθέν άρθρο 99 παρ. 1 περ. δ' του σήμερα ισχύοντος Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ. (Ν. 1756/1988). Σύμφωνα, δε, με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4786/2021, «Στόχος της αξιολογούμενης ρύθμισης είναι η αποφυγή πρόκλησης σύγχυσης ως προς την πειθαρχική αρμοδιότητα των μελών των Ανώτατων Δικαστηρίων».

Κατ' ακολουθία, το άρθρο 117 παρ. 1 περ. δ' του σχεδίου νόμου "Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ." πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«1. Αρμόδιοι για την άσκηση πειθαρχικής δίωξης είναι: ... δ) ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου και ο προϊστάμενος της επιθεώρησης για όλους τους δικαστικούς λειτουργούς των πολιτικών - ποινικών δικαστηρίων, εκτός από τα μέλη του Αρείου Πάγου».

16. Άρθρο 126 [Άσκηση δημόσιας υπηρεσίας διοικητικής φύσεως].

Προτείνεται ο τίτλος του άρθρου 126 του σχεδίου νόμου "Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ." να μετονομαστεί σε «Άσκηση δημόσιας υπηρεσίας διοικητικής φύσεως - Αποχώρηση από την υπηρεσία δικαστικών λειτουργών» και σε αυτό να προστεθεί παρ. 3 με ταυτόχρονη αναρίθμηση της υφιστάμενης παρ. 3 σε παρ. 4, ως εξής:



[22]

«3. Κάθε δικαστικός λειτουργός μέχρι τη συμπλήρωση πέντε (5) ετών από το διορισμό του, μπορεί να ζητήσει την έξοδό του από την υπηρεσία, σε περίπτωση που αδυνατεί να συνεχίσει να ανταποκρίνεται στα δικαστικά του καθήκοντα ή δεν είναι κατάλληλος για την άσκηση δικαστικών καθηκόντων, εξαιτίας προβλημάτων υγείας ή οποιωνδήποτε άλλων λόγων και αντίστοιχα το διορισμό του στη γραμματεία των δικαστηρίων ή των εισαγγελιών ή σε δημόσια διοικητική θέση, εφ' όσον έχει τα προσόντα που προβλέπονται από τον Υπαλληλικό Κώδικα και κρίνεται επαρκής προς τούτο με απόφαση του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου. Η αίτηση αυτή, η οποία δεν ανακαλείται και οποιαδήποτε αίρεση, προθεσμία ή όρος που την συνοδεύουν λογίζεται ότι δεν υπάρχει, κατατίθεται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και διαβιβάζεται στο Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο, προκειμένου το τελευταίο να κρίνει και να αποφασίσει για την παραδοχή ή την απόρριψη της. Ο Υπουργός Δικαιοσύνης μπορεί να διαφωνήσει με την απόφαση του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου για την αποδοχή ή την απόρριψη της αίτησης, μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της σχετικής απόφασης. Δικαίωμα προσφυγής, εντός της αυτής προθεσμίας από την κοινοποίηση της αποφάσεως, έχει και εκείνος του οποίου απορρίφθηκε η αίτηση. Η διαφωνία του Υπουργού και η προσφυγή εκείνου του οποίου απορρίφθηκε η αίτηση εισάγονται, εντός μηνός, στην Ολομέλεια του οικείου Ανώτατου Δικαστηρίου που αποφασίζει αμετάκλητα.

4. Όπου σε κείμενες διατάξεις αναφέρονται οι βαθμοί «έμμισθος πάρεδρος παρά πρωτοδίκαις», «έμμισθος πάρεδρος παρ' εισαγγελία», και «έμμισθος πάρεδρος τακτικών διοικητικών δικαστηρίων» νοούνται αντίστοιχα οι βαθμοί «πάρεδρος πρωτοδικείου», «πάρεδρος εισαγγελίας» και «πάρεδρος πρωτοδικείου των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων»».

17. Άρθρο 130 [Καταργούμενες διατάξεις].

Σύμφωνα με το άρθρο 130 του σχεδίου νόμου “Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.”: «Από την έναρξη ισχύος του παρόντος καταργείται ο ν. 1756/1988 (Α'35), με την επιφύλαξη των εξαιρέσεων που προβλέπονται στο άρθρο 129 του παρόντος».

Στην παραπάνω διάταξη θα πρέπει να επίσης να προβλεφθεί και η



[23]

κατάργηση κάθε άλλης γενικής ή ειδικής διάταξης νόμου, που προβλέπει διαφορετικά για θέματα που ρυθμίζει ο παρών Κώδικας.

Κατ' ακολουθία, το άρθρο 130 του σχεδίου νόμου "Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ." πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«Από την έναρξη ισχύος του παρόντος καταργείται ο ν. 1756/1988 (Α'35) καθώς και κάθε άλλη γενική ή ειδική διάταξη νόμου, που προβλέπει διαφορετικά για θέματα που ρυθμίζει ο παρών Κώδικας, με την επιφύλαξη των εξαιρέσεων που προβλέπονται στο άρθρο 129 του παρόντος».

Για το Διοικητικό Συμβούλιο της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος

Ο Πρόεδρος



Ευάγγελος Μπακέλας
Εισαγγελέας Εφετών

Ο Γενικός Γραμματέας



Ιωάννης Σέβης
Εισαγγελέας Πρωτοδικών



• Πρώην Σχολή Ευελπίδων, Κτίριο 16, Γραφείο 204 • τηλ : 213-2156254 • e-mail : eisag@otenet.gr