

Αριθμ. Πρωτ. ΑΝΑΦΟΡΩΝ: 2568
Ημερομ. Κατάθεσης: 3/6/2022



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΓΙΩΡΓΟΣ ΚΑΡΑΣΜΑΝΗΣ
τ. Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων
Βουλευτής Ν. ΠΕΛΛΑΣ – ΝΕΑ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΝΑΦΟΡΑ

Του Βουλευτή Πέλλας Γεωργίου Καρασμάνη

**Προς τον Υπουργό Δικαιοσύνης
κ. Τσιάρα Κώστα**

**ΘΕΜΑ : Υπομνήματα Ένωσης Διοικητικών Δικαστών σχετικά με τις θέσεις της
επί του Σχεδίου Νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης με τίτλο "Κώδικας
Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών"**

ΚΑΤΑΘΕΤΩ

σαν αναφορά, ταυπομνήματα της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών, σχετικά με τις θέσεις της επί του Σχεδίου Νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης με τίτλο "Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών".

Παρακαλώ τον αρμόδιο κ. Υπουργό να απαντήσει σύμφωνα με τον κανονισμό της Βουλής.

Αθήνα, 01-06-2022

Ο Αναφέρων Βουλευτής

Γεώργιος Καρασμάνης

Βουλευτής Πέλλας

ΕΝΩΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΔΙΚΑΣΤΩΝ
Λ.Ριανκούρ 85, γρ. 217-218, 2ος όροφος
Αμπελόκηποι-Αθήνα, ΤΚ 115-24
Τηλ 210-6996688 και 210-6980777
FAX: 210-6998848
mail:enosidioikitikondikaston@yahoo.gr
enosidioikitikondikaston@gmail.com

Αθήνα 21.3.2022
Αρ.πρ.21

ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΠΡΟΣ ΤΟ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ
ΣΧΕΔΙΟ ΤΟΥ ΝΕΟΥ ΚΩΔΙΚΑ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ &
ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ

Α. ΕΙΣΑΓΩΓΗ:

Ο Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ. είναι ένα από τα πιο σημαντικά θεσμικά νομοθετικά κείμενα της Ελληνικής Πολιτείας. Μέσα από τις ρυθμίσεις του υλοποιούνται όλες οι Συνταγματικές διατάξεις που αφορούν την λειτουργία της Δικαστικής Εξουσίας και ιδίως αυτές που αφορούν τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις των Δικαστικών Λειτουργών, όλων των κλάδων και των βαθμών. Οι ρυθμίσεις αυτές οφείλουν να εξασφαλίζουν στην πράξη την λειτουργική και προσωπική ανεξαρτησία των Δικαστών και στα πλαίσια της ευρωπαϊκής έννομης τάξης, στην οποία ανήκουμε, αποτελούν αντικείμενο δικαστικού ελέγχου, τόσο από το Δ.Ε.Ε., όσο και από το Ε.Δ.Δ.Α., χωρίς να θεωρούνται, πλέον, αμιγώς εσωτερικό ζήτημα των Κρατών Μελών, όπως έχει αποδειχθεί στις περιπτώσεις της Πολωνίας, της Ουγγαρίας και της Ρουμανίας. Η Ένωσή μας, με επίγνωση της σημασίας αυτού του νομοθετήματος, συμμετείχε εξ υπαρχής στην συσταθείσα Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή, με εποικοδομητικές προτάσεις, χωρίς, βεβαίως, να γίνονται αυτές πάντοτε αποδεκτές, γεγονός που προκύπτει και από τα πρακτικά της Επιτροπής αυτής, αλλά και αυτά των Διοικητικών Ολομελειών των Ανωτάτων Δικαστηρίων, στις οποίες δεν είχαμε την δυνατότητα πρόσβασης, όπως είναι γνωστό.

Ατυχώς, μετά τις βουλευτικές εκλογές του 2019 και την εκλογή της νέας Κυβέρνησης, αφενός μεν δεν προωθήθηκε στην Βουλή το έτοιμο σχέδιο του

νέου Κώδικα, δείγμα έλλειψης της ευρύτερης πολιτικής συναίνεσης που πρέπει να διέπει την ψήφιση τέτοιου νομοθετήματος και της αναγκαίας συνέχειας του Κράτους, αφετέρου δε πραγματοποιήθηκε περαιτέρω επεξεργασία των διατάξεων του ανωτέρω σχεδίου, χωρίς την συμμετοχή των Δικαστικών Ενώσεων, γεγονός που και τις δίκαιες διαμαρτυρίες τους προκάλεσε και αλλαγές σε μη επιτυχείς, σε κάποιες περιπτώσεις, κατευθύνσεις, όπως θα φανεί κατωτέρω. Παρά ταύτα, η Ένωσή μας, πιστή στην ανάγκη του εποικοδομητικού διαλόγου και σε μία προσπάθεια δημιουργικής συμβολής της στην διαμόρφωση του σχεδίου, συγκάλεσε στις 20-3-2022 έκτακτη Γενική Συνέλευση των μελών της. Σε αυτήν, ύστερα από γόνιμη συζήτηση μεταξύ των συμμετασχόντων, καταλήξαμε ομόφωνα ή με μεγάλη πλειοψηφία στις παρατηρήσεις μας επί των άρθρων που θεωρούμε ότι πρέπει να βελτιωθούν, ώστε να επιτευχθούν καλύτερα οι στόχοι αυτού του νομοθετήματος, όπως αυτοί προκύπτουν από το Σύνταγμα και αναφέρθηκαν ανωτέρω. Είναι αυτονόητο ότι για λόγους οικονομίας του κειμένου δεν θα αναφερθούμε σε διατάξεις που συμφωνούμε ή αυτές που θεωρούμε ότι έχουν δευτερεύουσα σημασία για την οπτική γωνία της δικής μας Ένωσης.

Β. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ:

1. Άρθρο 2: Το συγκεκριμένο άρθρο, όπως είναι διατυπωμένο, αφενός προϋποθέτει ως δεδομένη την κατάργηση υπαρχόντων Δικαστηρίων, γεγονός με το οποίο διαφωνούμε, αφετέρου καταργεί την δυνατότητα διατύπωσης γνώμης από την Ολομέλεια του οικείου Διοικητικού Εφετείου. Προτείνουμε την επαναφορά του άρθρου 2 του ισχύοντος ν. 1756/1988.

2. Άρθρο 4 παρ. 7: Προτείνουμε την απαλοιφή αυτής της διάταξης, δεδομένου ότι όλοι οι Δικαστικοί Λειτουργοί πρέπει να ασχολούνται με όλα τα αντικείμενα του Δικαστηρίου και σε περίπτωση που η Ολομέλεια ενός Δικαστηρίου κρίνει αναγκαία την σύσταση ειδικών τμημάτων, δεν πρέπει να περιορίζεται από την ύπαρξη ακαδημαϊκών τίτλων ή “προγενέστερη συναφή δραστηριότητα” που δεν είναι σαφές σε τί συνίσταται.

3. Άρθρο 17 παρ. 4: Ενόψει του μικρότερου αριθμού Προέδρων Εφετών στα Διοικητικά Εφετεία και της πιθανότητας στρέβλωσης του συστήματος, με την ύπαρξη

ικανού αριθμού αυτών που αποχωρούν πριν από την συμπλήρωση διετίας στο βαθμό αυτό, προκρίνουμε την δυνατότητα εκλογής Προέδρου στα Διοικητικά Εφετεία Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Πειραιώς, από το σύνολο των υπηρετούντων σε αυτά Προέδρων Εφετών.

4. Άρθρο 19 παρ. 5 εδ. β: Η εισαγωγή της “κατηγοριοποίησης” των υποθέσεων από 1 έως 5, ανάλογα με το βαθμό δυσκολίας τους μας βρίσκει κατηγορηματικά αντίθετους. Θεωρούμε εξαιρετικά γραφειοκρατικό αυτό το σύστημα, χωρίς να είναι απαλλαγμένο από κινδύνους που συνίστανται στην έλλειψη γενικών και ομοιόμορφων κριτηρίων, λόγω του μεγάλου αριθμού των Προέδρων Πρωτοδικών και Εφετών που θα κληθούν να επιτελέσουν αυτή την κατηγοριοποίηση, και της απειλής ανάπτυξης προστριβών μεταξύ των Προέδρων και των Δικαστών ή μεταξύ των Επιθεωρητών και των Προέδρων και των Δικαστών που δεν θα συμβάλει στην ορθολογικότερη λειτουργία της Δικαιοσύνης. Προτείνουμε την απαλοιφή αυτής της διάταξης, καθώς και όσων διατάξεων του σχεδίου παραπέμπουν σε αυτήν.

5. Άρθρο 36: Προτείνουμε την ορολογία “Θερινά Τμήματα” για τα Δικαστήρια που λειτουργούν την περίοδο των διακοπών, όπως αυτό συμβαίνει με την λειτουργία της Βουλής και περιέχεται στο Σύνταγμα, ώστε να σταματήσει η αποπροσανατολιστική συζήτηση περί δήθεν “μακρών δικαστικών διακοπών”, όταν είναι γνωστό ότι οι Δικαστές υπηρετούν και εργάζονται σε Θερινά Τμήματα στο μεγαλύτερο μέρος αυτών των διακοπών.

6. Άρθρο 46 παρ. 1 περ. α: Να τροποποιηθεί η προθεσμία αναδιορισμού σε “πέντε” (5) αντί “τρία” (3) έτη, όπως ακριβώς προβλέπεται στο άρθρο 39 του ισχύοντος ν. 1756/1988.

7. Άρθρο 47: Προτείνουμε την εισαγωγή διάταξης, αντίστοιχης με την παρ. 4 του άρθρου 40 του ισχύοντος ν. 1756/1988, ως παρ. 4 με αντίστοιχη αναρίθμηση των υπολοίπων παραγράφων.

8. Άρθρο 49 παρ. 4 και 5: Να προστεθεί στις πόλεις που αναφέρονται στις παραγράφους αυτές η Ρόδος και το Αγρίνιο.

9. Άρθρο 50 παρ. 3 εδ. Β: Θεωρούμε ασυμβίβαστη με την ιδιότητα του Δικαστικού Λειτουργού την περικοπή των αποδοχών, για λόγους καθυστερήσεων στην άσκηση των δικαστικών καθηκόντων, δεδομένου ότι αυτό συνιστά επιβολή πειθαρχικής ποινής, χωρίς τα εχέγγυα της νόμιμης διαδικασίας. Προτείνουμε την απαλοιφή της συγκεκριμένης διάταξης.

10. Άρθρο 53 παρ.1: Προτείνεται η συμπλήρωση της διάταξης αυτής με την άδεια πατρότητας δεκατεσσάρων (14) ημερών στον πατέρα Δικαστικό Λειτουργό, όπως προβλέπεται για τους Δημοσίους Υπαλλήλους από το άρθρο 50 παρ. 1 του Κώδικα Δημοσίων Υπαλλήλων (άρθρο 50 παρ. 1 του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 26).

11. Άρθρο 59 παρ. 9: Η διάταξη αυτή είναι περιττή, ενόψει του ότι καλύπτεται από τις ειδικές διατάξεις περί προαγωγών, οπότε προτείνουμε την απάλειψή της. Επικουρικός για λόγους εξορθολογισμού της διάταξης αυτής που συνίσταται στην εξομοίωση της προθεσμίας αυτής με την αντίστοιχη που προβλέπει την δυνατότητα αφαίρεσης της δικογραφίας από τον εισηγητή (8 μήνες), προτείνουμε την τροποποίησή της, ως ακολούθως: i) στο πρώτο εδάφιο “Δεν προάγεται στον επόμενο βαθμό δικαστής, ο οποίος καθυστερεί τη δημοσίευση και θεώρηση ικανού αριθμού αποφάσεων...”, ii) Το δεύτερο εδάφιο, προτείνουμε να διατυπωθεί ως εξής: Δεν συνιστά αδικαιολόγητη καθυστέρηση α) η έκδοση απόφασης εντός οκτώ (8) μηνών από τη συζήτηση... ή μέσα στις ειδικότερες προθεσμίες...και γ) προκειμένου για θεωρήσεις, όταν αυτές γίνονται εντός τριάντα (30) ημερών. Στο τέλος δε της παραγράφου αυτής προτείνουμε την προσθήκη του ακόλουθου εδαφίου: “Σε κάθε δε περίπτωση δεν είναι αδικαιολόγητη η καθυστέρηση που οφείλεται στην ιδιαίτερη δυσκολία ή στον μεγάλο αριθμό υποθέσεων που χειρίστηκε ο δικαστικός λειτουργός”.

12. Άρθρο 78 παρ. 2: Να αντικατασταθεί η λέξη “δικαστής” στο δεύτερο εδάφιο από τη λέξη “εφέτης”, ώστε να μην δημιουργηθεί ερμηνευτική δυσχέρεια με τους Προέδρους Εφετών που είναι ανώτεροι από τους Παρέδρους του Συμβουλίου της Επικρατείας.

13. Άρθρο 97 παρ. 1: Θεωρούμε αντίθετη με το Σύνταγμα την προεπιλογή των επιθεωρητών από την Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας, ενόψει του ότι

όλα τα μέλη του Ανωτάτου Δικαστηρίου έχουν προαχθεί στο βαθμό τους κατ' απόλυτη εκλογή και δεν είναι επιτρεπτό να θεωρηθεί ότι κάποιοι δεν είναι ικανοί για την άσκηση των καθηκόντων της επιθεώρησης. Προτείνουμε, επομένως, την αναδιατύπωση του τρίτου εδαφίου με την απαλοιφή της φράσης **“...τους οποίους η ίδια Ολομέλεια...και των επιθεωρητών...”**.

14. Άρθρο 97 παρ. 11: Θεωρούμε ότι είναι αλυσιτελής η επιθεώρηση των προέδρων εφετών, εφόσον αυτοί δεν προάγονται, χωρίς την αίτησή τους, σε επόμενο βαθμό, λόγος, άλλωστε, για τον οποίον, ενώ είχε προβλεφθεί και παλαιότερα αυτή η ρύθμιση, δεν εφαρμόστηκε ποτέ. Προτείνουμε, επομένως, την αλλαγή του πρώτου εδαφίου με τη λέξη **“εφέτη”**, αντί του **“προέδρου εφετών”** και την απαλοιφή των υπολοίπων εδαφίων.

15. Άρθρο 100 παρ. 7: i) Θεωρούμε ιδιαίτερα προβληματική την διάταξη που προβλέπει την υποχρεωτική σύνταξη γραπτών εκθέσεων για τα κριτήρια της επιθεώρησης από τους προέδρους των τμημάτων που υπηρετούν οι επιθεωρούμενοι δικαστές για τους εξής λόγους: α) Δεν προβλέπεται η κοινοποίηση αυτών στον επιθεωρούμενο και η δυνατότητα προσβολής αυτών, σε περίπτωση που περιέχουν δυσμενείς κρίσεις, β) θα δημιουργήσει τον κίνδυνο υπερβολικής εξάρτησης και υποβάθμισης της εσωτερικής ανεξαρτησίας των επιθεωρούμενων δικαστών από τον πρόεδρο, υπό την διεύθυνση του οποίου υπηρετούν και γ) θα δημιουργήσει δυσχέρειες στην ομαλή συνεργασία των δικαστών με τον πρόεδρο του τμήματος προς βλάβη της ομαλής λειτουργίας της δικαστικής υπηρεσίας. Προτείνουμε, επομένως, την απαλοιφή από το τρίτο εδάφιο της παραγράφου αυτής της φράσης **“λαμβάνουν υπόψη...κριτήρια...”**. ii) Δεν θεωρούμε σκόπιμη την ανάθεση στα καθήκοντα του επιθεωρητή την συμμετοχή των δικαστών στα υποχρεωτικά επιμορφωτικά σεμινάρια της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών και προτείνουμε την απαλοιφή αυτού του εδαφίου της ίδιας διάταξης.

16. Άρθρο 102: Το συγκεκριμένο άρθρο θεωρούμε ότι βρίθει αστοχιών και εσφαλμένων προβλέψεων, ενώ, εισάγει αξιολογικά στοιχεία για την επιθεώρηση των Δικαστικών Λειτουργών που δεν συνδέονται με το δικαστικό έργο, η βελτίωση του οποίου ανήκει, εξ ορισμού, στο περιεχόμενο της επιθεώρησης. Με αυτές τις σκέψεις προτείνουμε την επαναφορά του άρθρου 84 του ισχύοντος ν. 1756/1988 που

θεωρούμε ότι επιτρέπει την επιτυχή διενέργεια της επιθεώρησης, όπως γινόταν παγίως. Άλλως και όλως επικουρικός, σε περίπτωση που διατηρηθεί το άρθρο αυτό ως έχει, προτείνουμε τις ακόλουθες τροποποιήσεις: α) την απαλοιφή των περιπτώσεων β και ε της παραγράφου 1, β) την απαλοιφή των περιπτώσεων ε, στ και θ της παρ. 2, γ) την απαλοιφή του κριτηρίου των “μέσων χρόνων” που αναφέρεται στην παρ. 2, δ) οι περιπτώσεις στ και θ της παρ. 3, ε) οι περιπτώσεις γ, εγ, ζ, ι, και ια της παρ. 4. Ειδικότερα, αφενός μεν είναι ιδιαίτερα προσβλητική για την ιδιότητα του δικαστικού λειτουργού η χρησιμοποίηση των όρων “παραγωγικότητα” και “διεκπεραίωση υποθέσεων” που προσιδιάζουν σε καθήκοντα δημοσίων υπαλλήλων, αφετέρου δε είναι αντισυνταγματική, ως αντίθετη με την εσωτερική ανεξαρτησία των Δικαστικών Λειτουργών, η πρόβλεψη περί ελέγχου της ορθότητας της δικαστικής απόφασης, ανάλογα με την “εξαφάνιση” ή την “αναίρεση” αυτής από ανώτερο ή ανώτατο δικαστήριο. Τέλος, στην περίπτωση θ’ της παρ. 4 πρέπει να αντικατασταθεί η φράση «η συμπεριφορά...» στο ακροατήριο με την φράση «**η ικανότητα διεύθυνσης της διαδικασίας στο ακροατήριο...**».

17. Άρθρο 103 παρ. 2 περίπτωση δ): Θεωρούμε ιδιαίτερα προβληματική την διατύπωση “παρατηρήσεων” από το Συμβούλιο Επιθεώρησης σε συντεταγμένες εκθέσεις επιθεώρησης και στον τρόπο διεξαγωγής της επιθεώρησης, χωρίς, μάλιστα την άσκηση σχετικής προσφυγής από τον επιθεωρούμενο. Προτείνουμε την διαγραφή του εδαφίου “...ελέγχει την πληρότητά τους και...από αυτόν...”.

18. Άρθρο 109 παρ. 2 περίπτωση ε): Προτείνεται η τροποποίηση της διάταξης του δευτέρου εδαφίου της διάταξης αυτής, με την αντικατάσταση της φράσης “σε έξι (6) μήνες” από τη φράση “σε οκτώ (8) μήνες”, για τους λόγους που εκτέθηκαν ανωτέρω, στο άρθρο 59 παρ. 9.

19. Άρθρο 117: Ενώ, καταργήθηκε, και ορθώς, η αρμοδιότητα των Προέδρων των Ανωτάτων Δικαστηρίων να ασκούν πειθαρχική δίωξη κατά Δικαστικών Λειτουργών με τροποποίηση του άρθρου 99 του ισχύοντος ν. 1756/1988 από το άρθρο 23 του ν. 4786/2021 (Φ.Ε.Κ. Α’ 43), δεν ενσωματώθηκε η τροποποίηση αυτή και στο άρθρο 117. Προτείνουμε, επομένως, την ανάλογη τροποποίηση του άρθρου 117, σύμφωνα με την πρόσφατη, ως άνω διάταξη.

20. Άρθρο 126: Η αφαίρεση της δυνατότητας διορισμού του ανυπαίτια ανεπαρκούς Δικαστικού Λειτουργού σε δημόσια υπηρεσία, που προβλεπόταν από το άρθρο 108 του ισχύοντος ν. 1756/1988, με απόφαση της Ολομέλειας του οικείου Ανωτάτου Δικαστηρίου κρίνεται εξόχως προβληματική, εφόσον α) θα δυσκολέψει την απομάκρυνση από την υπηρεσία των μη υπαιτίως ανεπαρκών Δικαστών, λόγω των συνεπειών αυτής της απόφασης και β) θα στερήσει το Δημόσιο από στελέχη που, κατά κανόνα, έχουν αυξημένα προσόντα σε σχέση με το μέσο όρο των δημοσίων υπαλλήλων. Προτείνεται, συνεπώς, η αναμόρφωση της διάταξης αυτής, σύμφωνα με την ως άνω ισχύουσα διάταξη.

21. Άρθρο 127: Ενόψει της γενικότητας των ρυθμίσεων, χρειάζεται το άρθρο αυτό περαιτέρω εξειδίκευση, ως προς τους σκοπούς και την χρήση των ηλεκτρονικών διαδικασιών στις συγκεκριμένες λειτουργίες της Δικαιοσύνης.

ΓΙΑ ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΔΑΝΙΑΣ
ΕΦΕΤΗΣ Δ.Δ.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΟΥΤΣΟΠΟΥΛΟΥ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΗΣ Δ.Δ.

ΕΝΩΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΔΙΚΑΣΤΩΝ**Λ.Ριανκούρ 85, γρ. 217-218, 2ος όροφος****Αμπελόκηποι-Αθήνα, ΤΚ 115-24****Τηλ 210-6996688 και 210-6980777****FAX: 210-6998848****e-mail:enosidioikitikondikaston@yahoo.gr****enosidioikitikondikaston@gmail.com****Αθήνα, 20.5.2022****Αρ. πρωτ. 32**

ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟ ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΠΡΟΣ ΤΟ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ
ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΣΧΕΔΙΟ ΤΟΥ ΝΕΟΥ ΚΩΔΙΚΑ
ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ & ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ
ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ

Αναφερόμενοι στο 21/21-3-2022 υπόμνημά μας, στις θέσεις του οποίου εμμένουμε, θα θέλαμε να θέσουμε υπόψη σας και τα ακόλουθα:

1) Η εισαγωγή της «κατηγοριοποίησης» των υποθέσεων από 1 έως 5 με βάση τον βαθμό δυσκολίας τους (άρθρο 19 παρ. 5 εδ. Β του σχεδίου) θα δημιουργήσει περιττά γραφειοκρατικά προσκόμματα στην λειτουργία των Δικαστηρίων, δεν θα επιτρέψει την αντικειμενική αξιολόγηση του παραγόμενου δικαστικού έργου, ενόψει του μεγάλου αριθμού προσώπων που εμπλέκονται στη διαδικασία αυτή (Προέδρων Πρωτοδικών και Εφετών) και θα είναι, ούτως ή άλλως, ανέφικτος ο έλεγχός της από τους Επιθεωρητές, λόγω του μεγάλου αριθμού αποφάσεων που εκδίδονται κάθε έτος από τους επιθεωρούμενους Δικαστικούς Λειτουργούς.

2) Σχετικά με την πρόβλεψη περί ελέγχου της ορθότητας της δικαστικής κρίσης, στα πλαίσια της επιθεώρησης των

Δικαστικών Λειτουργών (άρθρο 102 του σχεδίου), διαφωνούμε πλήρως και θεωρούμε ότι, αφενός δεν είναι σύμφωνη με το Σύνταγμα, ως αντίθετη με την εσωτερική λειτουργική και προσωπική ανεξαρτησία του Δικαστή και δημιουργεί προβλήματα συμβατότητας με την Ε.Σ.Δ.Α., όπως σας αναπτύξαμε και κατά την συνάντησή μας στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, με εκπροσώπους της Εν.Δ.Ε., αφετέρου δεν παρέχει πρόσφορο και ασφαλές κριτήριο ορθότητας της άποψης του επιθεωρούμενου η αποδοχή ή μη της ουσιαστικής κρίσης του από ένα ανώτερο Δικαστήριο, ενόψει του ότι η επιθεώρηση εστιάζεται στην τεχνική αρτιότητα της απόφασης και της δημοσίευσής της σε εύλογο χρόνο.

3) Τέλος, σχετικά με την πρόβλεψη μη επανεκλογής του Προέδρου και των Τριμελών Συμβουλίων που εισάγεται με το άρθρο 17 του Σχεδίου, θεωρούμε ότι θα πρέπει να εισαχθεί μεταβατική διάταξη που να εξαιρεί από τη μη επανεκλογή, όσους Προέδρους ή μέλη Τριμελών Συμβουλίων έχουν εκλεγεί ή αναδειχθεί ως τακτικοί για μειωμένη θητεία

ΓΙΑ ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΔΑΝΙΑΣ
ΕΦΕΤΗΣ Δ.Δ.

Η ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΟΥΤΣΟΠΟΥΛΟΥ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΗΣ Δ.Δ.