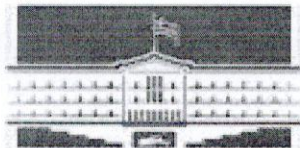


Αριθμ. Πρωτ. ΑΝΑΦΟΡΩΝ: 2567  
Ημερομ. Κατάθεσης: 3/6/2022



**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**  
**ΓΙΩΡΓΟΣ ΚΑΡΑΣΜΑΝΗΣ**

**τ. Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων**  
Βουλευτής Ν. ΠΕΛΛΑΣ – ΝΕΑ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

**ΑΝΑΦΟΡΑ**

**Του Βουλευτή Πέλλας Γεωργίου Καρασμάνη**

**Προς τον Υπουργό Δικαιοσύνης**  
**κ. Τσιάρα Κώστα**

**ΘΕΜΑ : Υπόμνημα Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών Ελεγκτικού Συνεδρίου σχετικά με τις θέσεις της επί του Σχεδίου Νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης με τίτλο "Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών"**

**ΚΑΤΑΘΕΤΩ**

σαν αναφορά, το υπόμνημα της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών Ελεγκτικού Συνεδρίου, σχετικά με τις θέσεις της επί του Σχεδίου Νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης με τίτλο "Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών".

Παρακαλώ τον αρμόδιο κ. Υπουργό να απαντήσει σύμφωνα με τον κανονισμό της Βουλής.

**Αθήνα, 01-06-2022**

**Ο Αναφέρων Βουλευτής**

**Γεώργιος Καρασμάνης**  
**Βουλευτής Πέλλας**



**ΕΝΩΣΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ  
ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ  
ΒΟΥΡΝΑΖΟΥ 4 & ΤΣΟΧΑ - 11521 ΑΘΗΝΑ**

**Προς: Την αξιότιμη Πρόεδρο και τα μέλη της Επιτροπής  
δημόσιας διοίκησης, δημόσιας τάξης  
και δικαιοσύνης της Βουλής των Ελλήνων**

**Αθήνα, 31 Μαΐου 2022**

Αναφορικά με το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης που φέρει τον τίτλο "Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών" και το οποίο έχει κατατεθεί ενώπιόν σας προς επεξεργασία, σας εκθέτουμε, σε συνέχεια του από 21.3.2022 υπομνήματός μας, τα κάτωθι :

**Α)** Επί της θέσπισης διαδικασίας βαθμολόγησης της δυσκολίας των υποθέσεων που χρεώνονται στους δικαστές που υπηρετούν σε Τμήματα και λοιπούς πολυμελείς δικαστικούς σχηματισμούς των Δικαστηρίων (άρθρο 19 παρ. 5 περ. β).

Θωρούμε ότι από τη στιγμή που η βαθμολόγηση της δυσχέρειας κάθε υπόθεσης γίνεται μετά την παράδοση του σχεδίου της απόφασης από τον δικαστή και ενόψει ότι τα τμήματα των δικαστηρίων της χώρας τόσο των μεγάλων (Αθηνών, Πειραιώς, Θεσσαλονίκης) όσο και εκείνων που εδρεύουν στις πόλεις των λοιπών δικαστικών περιφερειών συνεδριάζουν τουλάχιστον μια φορά το μήνα, ο σκοπός της ισομερούς κατανομής που επιδιώκει η συγκεκριμένη ρύθμιση δεν επιτυγχάνεται



δοθέντος ότι ακόμα και εάν ένας δικαστής παραδώσει εγκαίρως τα σχέδια δύσκολων υποθέσεων που χρεώθηκε από τον Πρόεδρο του Τμήματός του σε μία δικάσιμο, η ελάφρυνσή του στη χρέωση των επόμενων δικασίμων δεν θα προλάβει να πραγματοποιηθεί, Επιπλέον, δεν υπάρχει πρόβλεψη στη διάταξη για το εάν θα προβλέπεται ρητώς στον κανονισμό ότι σε περίπτωση αλλαγής από τον δικαστή τμήματος ή δικαστηρίου λόγω μετάθεσης ή απόσπασής του, αυτός που διενεργεί τη χρέωση των υποθέσεων στο νέο τμήμα ή δικαστήριο θα πληροφορείται και θα λαμβάνει υπόψη τον βαθμό δυσκολίας των υποθέσεων που ο δικαστής είχε διεκπεραιώσει στο τμήμα ή στο δικαστήριο προέλευσης. Επιπλέον, τόσο για την αποφυγή παραπόνων και εν γένει αμφισβητήσεων της κρίσης των Προέδρων αναφορικά με τη βαθμολόγηση της δυσκολίας των υποθέσεων που χρεώνουν, όσο και για να ελεγχθεί με ομοιόμορφο τρόπο από τον αρμόδιο επιθεωρητή η αντικειμενικότητα της κρίσης τους απαιτείται να καθοριστούν στους κανονισμούς εσωτερικής λειτουργίας των δικαστηρίων ενιαία κριτήρια, βάσει των οποίων θα γίνεται η βαθμολόγηση.

**Β)** Επί της διάταξης του άρθρου 50 παρ. 3 (περικοπή του μηνιαίου μισθού δικαστικού λειτουργού λόγω υπαίτιας μη εκτέλεσης υπηρεσίας ή κατ' επανάληψη καθυστερημένης παράδοσης σχεδίων αποφάσεων ή δικογραφιών).

Εμμένουμε στην απόφασή της διότι υπολανθάνει άσκηση οιονεί πειθαρχικής εξουσίας κατά παρέκκλιση από τα ουσιαστικά και δικονομικά εχέγγυα που κατοχυρώνονται στα οικεία άρθρα του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών για την εν γένει απόδοση πειθαρχικών ευθυνών σε δικαστικούς λειτουργούς (βλ. όμοια παρατήρηση στο Πρακτικό της 18<sup>ης</sup> συνεδρίασης της οικείας Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, που είχε συγκροτηθεί με τη 11063/20.2.2017 απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και



Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, ΥΟΔΔ 86/24.2.2017, καθώς και στα Πρακτικά της 7ης Γενικής Συνεδρίασης της Διοικητικής Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου).

Γ) Επί της διάταξης του άρθρου 55 παρ.1

Η έννοια του ακαδημαϊκού επισκέπτη που προβλέπεται στη διάταξη αυτή χρήζει διευκρίνισης καθώς δεν υπάρχει σχετικός ορισμός στην ελληνική νομοθεσία. Εναλλακτικώς ζητούμε στη διάταξη αυτή να προβλεφθεί ότι δικαίωμα εκπαιδευτικής άδειας στην αλλοδαπή έχουν και οι δικαστικοί λειτουργοί που συμμετέχουν με οποιοδήποτε τρόπο σε ερευνητική δραστηριότητα εκπαιδευτικού μεταπτυχιακού προγράμματος αλλοδαπού πανεπιστημίου.

Δ) Επί του άρθρου 56 παρ. 5

Η πρόβλεψη με τη διάταξη αυτή ότι οι δικαστικοί λειτουργοί του Ελεγκτικού Συνεδρίου και της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας, λαμβάνουν μόνο τις μηνιαίες τακτικές αποδοχές της οργανικής τους θέσης, όταν λαμβάνουν 5μηνη άδεια για τη συμμετοχή τους σε προγράμματα επιμόρφωσης και πρακτικής άσκησης στην έδρα του Ευρωπαϊκού Ελεγκτικού Συνεδρίου,, δεν δίνει επαρκές κίνητρο σε όσους ενδιαφέρονται να συμμετάσχουν στα προγράμματα αυτά, δοθέντος ότι οι αποδοχές αυτές δεν καλύπτουν το εξαιρετικά σημαντικό κόστος διαμονής, διατροφής και εν γένει διαβίωσης που υπάρχει στο Λουξεμβούργο, έδρα του Ευρωπαϊκού Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Ε) Επί του άρθρου 59 παρ.3

Θεωρούμε ότι ο αριθμός (10) των εκ των αρχαιοτέρων υποψηφίων προς επιλογή συμβούλων που έχουν τα νόμιμα προσόντα για την πλήρωση μιας κενής θέσης αντιπροέδρου ανωτάτου δικαστηρίου καθώς και η προσαύξηση του αριθμού αυτού για κάθε επιπλέον κενή θέση αντιπροέδρου είναι υπερβολικός και πρέπει να επανεξεταστεί, καθώς, ιδίως σε περιπτώσεις πλήρωσης περισσότερων της μιας κενής



θέσης αντιπροέδρου, οδηγεί πρακτικά στο να μουν στον κατάλογο των υποψηφίων προς επιλογή και εν τέλει να προαχθούν σύμβουλοι πολύ χαμηλά στην επετηρίδα. Προτείνουμε, ο αριθμός αυτός, όταν πρόκειται να πληρωθεί μια κενή θέση αντιπροέδρου να μειωθεί από δέκα (10) σε έξι (6) και όταν οι προς πλήρωση θέσεις είναι παραπάνω από μία (1), ο αριθμός των προ επιλογή υποψηφίων να αυξάνεται ανά δύο (2) για κάθε επιπλέον κενή θέση αντιπροέδρου. Επιπλέον, η μη πρόβλεψη στην ίδια διάταξη περιορισμού στον αριθμό των υποψηφίων συμβούλων για την προαγωγή τους στη θέση του προέδρου ανωτάτου δικαστηρίου, καθιστά δυνητικά πιθανή την επιλογή ως υποψηφίου και ενδεχομένως την προαγωγή σε πρόεδρο ακόμα και του τελευταίου στην επετηρίδα συμβούλου με 3ετή υπηρεσία στο βαθμό αυτό, γεγονός που θα είχε ολέθριες συνέπειες στο κύρος και στην εύρυθμη λειτουργία του δικαστηρίου.

**ΣΤ)** Επί των άρθρων 74 παρ. 3, 77παρ. 4, 83 παρ.6 και 89 παρ. 7

Θεωρούμε ότι η παρακολούθηση των υποχρεωτικών προγραμμάτων επιμόρφωσης της ΕΣΔΙ δεν πρέπει να αποτελεί τυπικό προσόν για την προαγωγή των δικαστικών λειτουργών μέχρι και το βαθμό του συμβούλου επικρατείας και αντίστοιχου, αλλά πρέπει απλώς να λαμβάνεται σοβαρά υπόψη από τα αρμόδια δικαστικά συμβούλια. Τούτο διότι τα προσόντα προαγωγής στον επόμενο βαθμό πρέπει να αφορούν μόνο όσα στοιχεία έχουν σχέση με τον τρόπο άσκησης των καθηκόντων, τον κατεχόμενο βαθμό και τη διανυθείσα υπηρεσία του προς προαγωγή δικαστικού λειτουργού.

**Ζ)** Επί του άρθρου 96 παρ. 6

Στη διάταξη αυτή ζητούμε να προβλεφθούν ρητώς και με τρόπο ξεκάθαρο τα επιμέρους καθήκοντα και οι αρμοδιότητες του επιθεωρητή συμβούλου του ΕλΣυν και των μελών του προβλεπόμενου στην παρ. 6 του ίδιου άρθρου Συμβουλίου

Επιθεώρησης. Τούτο διότι θεωρούμε ότι η παραπομπή ως προς τα θέματα αυτά στην εφαρμογή των ρυθμίσεων των άρθρων 100 και 103 δεν ενδείκνυται και ενδέχεται να προκαλέσει ερμηνευτικές δυσχέρειες δεδομένου ότι ρυθμίζουν μεταξύ άλλων θέματα που προσιδιάζουν με την επιθεώρηση, που διενεργούν οι επιθεωρητές και τα Συμβούλια Επιθεώρησης στα πολιτικά-ποινικά και διοικητικά δικαστήρια, αντίστοιχα, η οποία δεν ταυτίζεται απόλυτα κατά τον σκοπό και το αντικείμενο της με την επιθεώρηση που διενεργείται στους παρέδρους, εισηγητές και δόκιμους εισηγητές του ΕλΣυν.

**Η) Επί του άρθρου 109 παρ. 9**

Η προθεσμία που δίνεται, προκειμένου να τροποποιηθούν οι κανονισμοί εσωτερικής λειτουργίας των δικαστηρίων και θεσπιστούν ειδικές διατάξεις εφαρμογής του προβλεπόμενου στο άρθρο 19 παρ. 5 συστήματος βαθμολόγησης της δυσκολίας των υποθέσεων στα τμήματα, είναι ανεδαφική, καθώς πρέπει οι σχετικές διαδικασίες τροποποίησης των κανονισμών να έχουν ολοκληρωθεί μέχρι 15 Σεπτεμβρίου του τρέχοντος έτους. Προκειμένου να μην τροποποιηθούν πρόχειρα οι κανονισμοί και να δοθεί χρόνος επαρκούς μελέτης του θέματος από τις διοικητικές ολομέλειες των δικαστηρίων, ζητούμε η προθεσμία αυτή να παραταθεί μέχρι 31.12.2022.

**Το Διοικητικό Συμβούλιο**