

Αριθμ. Πρωτ. ΑΝΑΦΟΡΩΝ: 1833
Ημερομ. Κατάθεσης: 18/3/2022



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

ΙΩΑΝΝΝΗΣ Δ.ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ
ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ ΝΔ

15-3-2022

ΑΝΑΦΟΡΑ

ΠΡΟΣ: κ. ΥΠΟΥΡΓΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

ΘΕΜΑ: « Λανθασμένη δήλωση δικαιωμάτων στο Κτηματολόγιο από την Κτηματική Υπηρεσία Μεσσηνίας για την περιοχή γύρω από τη λιμνοθάλασσα Γιάλοβας-Πυλίας ».

ΙΩΑΝΝΗΣ Δ.ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ
ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ ΝΔ

ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ ΘΙΓΟΜΕΝΩΝ ΙΔΙΟΚΤΗΤΩΝ
ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΑΝΤΗΣΗΣ ΕΞ 2022 / 14-01-2022 / ΥΠΟΙΚ
ΠΡΟΣ ΒΟΥΛΕΥΤΗ Κ. ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟ ΙΩΑΝΝΗ

ΘΕΜΑ: Αδικαιολόγητη Αδιαφορία για την Αποκατάσταση του Δικαίου που Επιδεικνύει προς Μικροϊδιοκτήτες το Υπουργείο Οικονομικών μετά την Απόδειξη ότι η Κτηματική Υπηρεσία Μεσσηνίας (εφεξής και για λόγους συντομίας ως “ΚΥΜ”) προέβη στην **Λανθασμένη Δήλωση Δικαιωμάτων στο Κτηματολόγιο** στην περιοχή πέριξ της λιμνοθάλασσας Γιάλοβας Πυλίας

Σχετικά:

1. Απάντηση Υφυπουργού Οικονομικών, υπ. αρ. 5534 ΕΞ 2022 / 14-01-2022 / ΥΠΟΙΚ / Αυτοτελές Τμήμα Κοινοβουλευτικού Έργου
2. Αναφορά Βουλευτή κ. Ι. ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΥ, υπ. αρ. 284 / 01-11-2021 / Δνση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου / Βουλή των Ελλήνων
3. Έγγραφο υπ. αρ. 83413 ΕΞΕ 2021 / 30-10-2021 / Κτηματική Υπηρεσία Μεσσηνίας
4. Έγγραφο υπ. αρ. 87496 ΕΞΕ 2021 / 13-11-2021 / Κτηματική Υπηρεσία Μεσσηνίας

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Μετά την Προανάρτηση των Δικαιωμάτων από το Κτηματογραφικό Γραφείο Μεσσηνίας πολλοί μικροϊδιοκτήτες της εν θέματι περιοχής (πλησίον της λιμνοθάλασσας Γιάλοβας) ενημερώθηκαν ότι η ΚΥΜ διεκδικούσε τις περιουσίες τους και ότι αυτή είχε εγγράψει σχετικά Δικαιώματα Κυριότητας στο Κτηματολόγιο.

Συγκεκριμένα σε σχετική ερώτηση μικροϊδιοκτήτη δόθηκε η (έγγραφη!!) απάντηση ότι “η ΚΥΜ το είχε δηλώσει ως δασικό (!!) και ευρισκόμενο εντός του Δημόσιου Κτήματος ΒΚ-207 εμβαδού 503.400 τ.μ.”. **Εν συνεχεία αυτή η αναφορά περί δασικού ΕΞΑΦΑΝΙΣΤΗΚΕ (!!) στα παραχθέντα έγγραφα της ΚΥΜ (βλ. “Επιστολή 1η” και “Επιστολή 2η”)**

Όπως διαπιστώνει, κάποιος διαβάζοντας ΚΑΙ τα δύο (2) έγγραφα της προς τον Γενικό Διευθυντή Δημόσιας Περιουσίας & Κοινωφελών Περιουσιών η ΚΥΜ **πουθενά ΔΕΝ αναφέρει** τον όρο “δασική” για τις διαφιλονικούμενες εκτάσεις, όπως είχε κάνει στην διεκδίκησή της που υπέβαλε προς το Κτηματολόγιο.

Αυτό είναι άλλη μια απόδειξη του επιδερμικού χειρισμού του θέματος κτηματογραφηση εκ μέρους της ΚΥΜ!!

Για να υποστηρίξει μάλιστα την διεκδίκησή της είχε αποστείλει στο Κτηματολόγιο έγγραφο του 1952 του Υπουργείου Οικονομικών προς τον τότε Έφορο Πύλου, το οποίο περιέγραφε τα όρια του εν λόγω Δημόσιου Κτήματος.

Από την απλή όμως ανάγνωση του εν λόγω εγγράφου, όπου σαφώς περιγράφονται τα όρια του Δημ. Κτήματος ABK-207, γίνεται προφανές ότι αυτό βρίσκεται στην λωρίδα γης μεταξύ του όρμου της Πύλου και της βορείως αυτού κειμένης λιμνοθάλασσας, μη έχοντας χωροταξική επαφή με την περιοχή στην οποία διεκδικεί η KYM τις περιουσίες των μικροϊδιοκτητών (γεγονός που αποδεικνύει περίτρανα την προχειρότητα και το αβάσιμο της διεκδίκησης). Μετά από έγγραφη διαμαρτυρία μικροϊδιοκτήτη προς την KYM, με την οποία επεσήμανε τα διαλαμβανόμενα στο έγγραφο του 1952, αυτή, (μάλλον αφυπνισμένη) και πιεζόμενη από κοινή αίτηση-γνωστοποίηση-διαμαρτυρία κατόχων ακινήτων στην περιοχή παρήγαγε και απέστειλε στις 30/10/2021 το υπ. αρ. 83413 ΕΞΕ 2021/KYM έγγραφο προς το Γραφείο Γενικού Διευθυντή Δημόσιας Περιουσίας & Κοινοφελών Περιουσιών και εν συνεχεία μετά τον ξεσηκωμό των υπολοίπων θιγόμενων ιδιοκτητών, παρήγαγε και απέστειλε στις 13/11/2021 το υπ. αρ. 87496 ΕΞΕ 2021/KYM έγγραφο, στα οποία ο ίδιος ο Προϊστάμενος της KYM γράφει και παραδέχεται (η ανάγνωσή των εν λόγω εγγράφων της KYM το αποδεικνύει) τα κάτωθι:

A. ΕΓΓΡΑΦΟ υπ. αρ. 83413 ΕΞΕ 2021 / 30-10-2021 / KYM

(εφεξής χάριν συντομίας “ΕΠΙΣΤΟΛΗ-1η”)

1. Η KYM διεκδικεί τις περιουσίες με βάση “την μελέτη αναζήτησης και εγχάρτωσης Δημοσίων Κτημάτων στα όρια χωρικής αρμοδιότητας της καταργηθείσας Δ.Ο.Υ. Πύλου. Η υπόψη μελέτη παραδόθηκε στην (τότε) Κ.Ε.Δ το έτος 1990, από τους μελετητές Γεωργ. Τσώνη και Δημ. Μύτη-Τσώνη” (παρ. 1B – “ΕΠΙΣΤΟΛΗ 1η”).
 2. Τα περισσότερα από τα διεκδικούμενα Δημόσια Κτήματα, σύμφωνα με αεροφωτογραφία του 1945 εμπίπτουν σε κανονικά αγρονομημένες εκτάσεις με πρόδηλα ίχνη νομής και κατοχής από ιδιώτες (παρ. 2 – “ΕΠΙΣΤΟΛΗ 1η”).
 3. Ονομαστικές διακατοχές καταγράφονται στο κτηματικό-κτηματολογικό τοπογραφικό διάγραμμα της 12 Δεκ 1929 των Καραδήμα-Δασκαλάκη (παρ. 2 – “ΕΠΙΣΤΟΛΗ 1η”).
 4. Από το 1929, με 92 χρόνια διακατοχής, έχουν συντελεστεί μεταβιβάσεις, κατατιμήσεις, οικοδομήσεις και άλλες δικαιοπραξίες καλή τη πίστη (παρ. 2 – “ΕΠΙΣΤΟΛΗ 1η”).
- ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ 4-1:** Υπάρχουν, εις χείρας των θιγόμενων ιδιοκτητών, συμβόλαια διαδοχικών δικαιοπραξιών μεταβιβάσεων από έτους 1895 και 1898!!
5. Οι διαμαρτυρίες των κατεχόντων τυγχάνουν εύλογες (παρ. 2 – “ΕΠΙΣΤΟΛΗ 1η”).

6. Η Υπηρεσία οφείλει να ερευνήσει πως η Μελέτη κατέταξε τις περιουσίες ως Δημόσια Κτήματα (παρ. 3 – “ΕΠΙΣΤΟΛΗ 1η”).

7. Ερευνητέα η συμβατότητα της Μελέτης ως προς έγγραφα του Υπουργείου Οικονομικών (παρ. 3 / 1 – “ΕΠΙΣΤΟΛΗ-1η”) και η ύπαρξη παραχωρητηρίων (παρ. 3 / 2 – “ΕΠΙΣΤΟΛΗ 1η”)

8. Τυγχάνει άξιο ιδιαιτέρας μνείας ότι το Δημόσιο με δαπάνες του κήρυξε αναγκαστική απαλλοτρίωση για περιουσίες που κατά τη Μελέτη (την οποία ο Προϊστάμενος της ΚΥΜ στο υπ. αρ. 87496 ΕΞΕ 2021 / 13-11-2021 / ΚΥΜ έγγραφο την ΑΠΟΚΗΡΥΣΣΕΙ ως λανθασμένη!!) ανήκαν σε Δημόσια Κτήματα, μεταξύ των οποίων και το ΑΒΚ-207 (παρ. 4 – “ΕΠΙΣΤΟΛΗ 1η”).

ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ 8-1: αναφορικά με την θέση του ΑΒΚ 207 τεκμηριώνεται πως είναι σε ΑΛΛΗ θέση (!!!), σύμφωνα με τα υπάρχοντα έγγραφα {τα οποία μας έχουν χορηγηθεί από κρατικές υπηρεσίες και μεταξύ αυτών και την ΚΥΜ (!!!!)} που ουδείς μπορεί να αμφισβητήσει τα τοπογραφικά όρια του, δεδομένου πως συνδέονται άρρηκτα με την γεωλογική και τοπογραφική μορφολογία της περιοχής η οποία παραμένει ΑΜΕΤΑΒΛΗΤΗ εδώ και 800 χρόνια τουλάχιστον (!).

9. Το Πρωτοδικείο Καλαμάτας αναγνώρισε 70 κατέχοντες ως δικαιούχους αποζημίωσης (παρ. 4 – “ΕΠΙΣΤΟΛΗ 1η”).

10. Το Δημόσιο δεν προέβαλε ίδια δικαιώματα κυριότητας στα απαλλοτριούμενα χωράφια και είχε μάλιστα ζητήσει την αναγνώριση των κατεχόντων (παρ. 4 – “ΕΠΙΣΤΟΛΗ 1η”).

11. Επαναλαμβάνει τα περί εντός κανονικώς αγρονομημένης περιοχής και ιχνών νομής και κατοχής σε αεροφωτογραφία του 1945 (παρ. 5 – “ΕΠΙΣΤΟΛΗ 1η”).

12. Τονίζει ότι η αναδρομή σε τίτλους στο 1884 (ως ο νόμος ορίζει) είναι σχεδόν ανέφικτη (παρ. 6 – “ΕΠΙΣΤΟΛΗ 1η”).

ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ 12-1: στην αναφορά επί αναδρομής τίτλων και γενικά σε ΚΑΝΕΝΑ έγγραφο της ΚΥΜ αλλά ΟΥΤΕ και από κανέναν άλλο (π.χ. απάντηση προς Βουλευτή κ. ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟ ΙΩΑΝΝΗ βάσει του υπ. αρ. ΑΠ: ΠΡ 1138/2145412 / 05-11-2021 / ΕΘΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ) ΔΕΝ ΓΙΝΕΤΑΙ αναφορά στην ΑΔΥΝΑΜΙΑ των θιγόμενων ιδιοκτητών να βρουν τίτλους προ 11-09-1884 λόγω της ΚΛΟΠΗΣ των αντίστοιχων βιβλίων (τόμων) μεταγραφής από το ΥΠΟΘΗΚΟΦΥΛΑΚΕΙΟ ΠΥΛΟΥ το έτος 1991!!! Οι θιγόμενοι ιδιοκτήτες διαθέτουν εις χείρας τους επίσημα κρατικά έγγραφα περί της κλοπής αυτής.

Οπότε η “παραπομπή” στο 1884 μόνο τυχαία ΔΕΝ είναι!!!

Εσείς, ως νομικός, κ. Βουλευτά μπορείτε να αντιληφθείτε πως οι θιγόμενοι ιδιοκτήτες που ΔΕΝ ευθύνονταν για την περίφημη “κλοπή” (στη διάθεσή σας τα σχετικά κρατικά έγγραφα που την πιστοποιούν...!!) χάνουν μετά από 30 χρόνια (2021) τις περιουσίες τους εξαιτίας κάποιας μελέτης λανθασμένης (ΜΕΛΕΤΗ 1990 / ΤΣΩΝΗ) και εξαιτίας κάποιων “έξυπνων” και “τολμηρών” που κατάφεραν να μπουκάρουν και να αφαιρέσουν τόμους ολόκληρους από το υποθηκοφυλακείο Πύλου!!

13. Επισημαίνει την ύπαρξη διαδικασία εξώδικης αναγνώριση δικαιωμάτων τρίτων επί ακινήτων του Δημοσίου και σημειώνει ότι είναι αδύνατον να παραπέμψει τους κατέχοντες σε κατάθεση αιτήσεων (παρ. 7 – “ΕΠΙΣΤΟΛΗ 1η”).

14. Θα εξετάσει και θα αναφέρει εφόσον διαγνωστούν χονδροειδή και πρόδηλα σφάλματα (της Μελέτης) για να ανακληθούν λανθασμένες εγγραφές (παρ. 7 – “ΕΠΙΣΤΟΛΗ-1η”).

ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ 14-1: ο Προϊστάμενος της ΚΥΜ κος Βλάχος Γεώργιος σε επανειλημμένη συγκεκριμένη ερώτηση των θιγόμενων ιδιοκτητών σχετικά με τον χρόνο που θα το κάνει αυτό ως υπηρεσία η μόνιμη (επαναλαμβανόμενη!!) απάντησή του είναι: **“θα το κάνω”!!**

Εν τω μεταξύ ο χρόνος περνάει....

ΚΑΙ κάποια στιγμή θα έλθει η φάση της ανάρτησης (η επόμενη δλδ φάση της διαδικασίας κτηματογράφησης εκ της ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε) και η ΚΥΜ και ο κος Γ. ΒΛΑΧΟΣ προσωπικά ακόμη θα απαντούν στους θιγόμενους ιδιοκτήτες πως “θα το κάνω”...!!

ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ 14-2: τα χονδροειδή και πρόδηλα σφάλματα (παρ. 7 – “ΕΠΙΣΤΟΛΗ-1η”) είναι δεκάδες! Είναι αδιανόητο να τα έχουν εντοπίσει οι θιγόμενοι ιδιοκτήτες (βάσει του αρχειακού υλικού που διαθέτει η ΚΥΜ και οι λοιπές κρατικές υπηρεσίες ΚΑΙ από που αυτές το έχουν προμηθευτεί ΚΑΙ οι θιγόμενοι ιδιοκτήτες!!!)

15. Θα χορηγεί σχετικό υλικό στους έχοντες έννομο συμφέρον (παρ. 8 – “ΕΠΙΣΤΟΛΗ-1η”).

ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ 15-1: από τον 9ος/2021 που η ΚΥΜ και ο προϊστάμενος αυτής κος Γ. ΒΛΑΧΟΣ έλαβαν σχετικές αιτήσεις θιγόμενων ιδιοκτητών περί χορήγησης αρχειακού υλικού (βλ. ΜΕΛΕΤΗ ΤΣΩΝΗ 1990, κλπ) ΔΕΝ είχε απαντήσει!!!

Ως που οι θιγόμενοι ιδιοκτήτες, κάνοντας χρήση των συνταγματικώς κατοχυρωμένων δικαιωμάτων τους, επανήλθαν στην ΚΥΜ την 31η-01-2022 και ο κος Γ. ΒΛΑΧΟΣ προδήλως ενήμερος (εκ των έσω της δημόσιας διοίκησης για τις ενέργειες μας αυτές....) “αποφάσισε” οικειοθελώς να μας χορηγήσει ΑΡΧΕΙΑΚΟ ΥΛΙΚΟ για να αποφύγει τις νομικές συνέπειες από την κωλυσιεργία που επέδειξε από τον 9ος / 2021...

Όμως και πάλι επισημαίνεται πως τα χορηγηθέντα στοιχεία ήταν επιλεκτικά και (όπως και στην περίπτωση του υποθηκοφυλακείου Πύλου) απωλεσθέντα σε μεγάλο βαθμό (συγκεκριμένα: ενώ το σχετικό διαβιβαστικό της ΚΕΔ το 1992 αναφέρει πως η ΜΕΛΕΤΗ ΤΣΩΝΗ 1990 συνοδεύεται / περιλαμβάνει οκτώ (8) χάρτες για την αρμοδιότητα της (πρώην) Δ.Ο.Υ Πύλου ο κος Γ. ΒΛΑΧΟΣ ισχυρίζεται πως βρήκε μόνο (!!!) τους δύο (2) και μας εκχώρησε (βάσει των αιτήσεών μας) μόνο αυτούς τους δύο (2) !!!

ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ 15-2: αυτή την (σατανική) σύμπτωση πως στις εμπλεκόμενες υπηρεσίες (Υποθηκοφυλακείο Πύλου ΚΑΙ Κτηματική Υπηρεσία Μεσσηνίας) χάνονται αρχεία υψίστης σημασίας εν' όψει κτηματογράφησης πως θα την εξηγούσε ο Υφυπουργός Οικονομικών που σας απάντησε με απλό copy paste των δύο (2) επιστολών της ΚΥΜ??

Όμως, παρ' όλα τα προαναφερθέντα, στην “ΕΠΙΣΤΟΛΗ-1η” της ΚΥΜ, η εν λόγω κρατική υπηρεσία ΔΕΝ προβαίνει σε καμία ενέργεια προς το Κτηματολόγιο, σχετικά με αυτά !!

Ούτε καν κοινοποίηση του εγγράφου αυτού (υπ. αρ. 83413 ΕΞΕ 2021 / 30-10-2021 / ΚΥΜ) στο ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ, όπως προκύπτει από τους παραλήπτες του εν λόγω εγγράφου.
ΓΙΑΤΙ ΑΡΑΓΕ??

Β. ΕΓΓΡΑΦΟ υπ. αρ. 87496 ΕΞΕ 2021 / 13-11-2021 / ΚΥΜ

(εφεξής χάριν συντομίας “ΕΠΙΣΤΟΛΗ-2η”)

Στις 13/11/21 η ΚΥΜ, προφανώς πιεζόμενη από προϊστάμενα κλιμάκια, παράγει νέο έγγραφο, το έγγραφο υπ. αρ. 87496 ΕΞΕ 2021 / 13-11-2021 / ΚΥΜ (εφεξής χάριν συντομίας “ΕΠΙΣΤΟΛΗ-1η”) στο οποίο η εν λόγω κρατική αυτή υπηρεσία:

1. Διαπιστώνει ότι η θέση του ΑΒΚ-207 είναι τελείως διαφορετική από αυτή στην οποία την εντοπίζει η μελέτη Τσώνη του 1990. (παραγρ. 1 – “ΕΠΙΣΤΟΛΗ 2η”)
2. Επικαλείται το έγγραφο του 1952 για να τεκμηριώσει την διαπίστωση. (παραγρ. 2 – “ΕΠΙΣΤΟΛΗ 2η”)
3. Επικαλείται τώρα ένα διάγραμμα των Π. Καραδήμα και Β. Δασκαλάκη, του Δεκεμβρίου του 1929, προκειμένου να αναφέρει για τα με αριθμό 202 και 203 γεωτεμάχια, που ο κτηματολογικός πίνακας περιγράφει ως βάλτους της Διευθύνσεως Δημοσίων Κτημάτων (παραγρ. 3), τα οποία τοποθετούνται στις διαφιλονικούμενες περιοχές.
4. Επισημαίνει ότι χρειάζεται περαιτέρω έρευνα για τα δικαιώματα των ιδιωτών εντός των γεωτεμαχίων 202 και 203. (παραγρ. 5 – “ΕΠΙΣΤΟΛΗ 2η”)

5. Επαναλαμβάνει το πιθανό δίκαιο των μικροϊδιοκτητών επικαλούμενο την αεροφωτογραφία του 1945 και τις αποζημιώσεις του Δημοσίου λόγω αναγκαστικής απαλλοτρίωσης για την κατασκευή αποστραγγιστικής τάφρου. (παραγρ. 5 – “ΕΠΙΣΤΟΛΗ 2η”)

Πάλι όμως δεν γίνεται καμιά παρέμβαση από τη KYM προς το Κτηματολόγιο!!!

Ούτε καν κοινοποίηση του εγγράφου αυτού (υπ. αρ. 87496 ΕΞΕ 2021 / 13-11-2021 / KYM)!! ΓΙΑΤΙ ΑΡΑΓΕ??

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

i. όπως διαπιστώνεται, η KYM σε κανένα από τα δύο έγγραφά της προς τον Γενικό Διευθυντή Δημόσιας Περιουσίας & Κοινοφελών Περιουσιών ΔΕΝ αναφέρει ξανά τον όρο “δασική” για τις διαφιλονικούμενες εκτάσεις, όπως είχε κάνει στην διεκδίκησή της που υπέβαλε προς το Κτηματολόγιο. **Αυτό είναι άλλη μια απόδειξη του επιδερμικού χειρισμού του θέματος εκ μέρους της!!**

ii. ενώ η KYM δικαιώνει ουσιαστικά τους μικροϊδιοκτήτες, (άραγε για να θολώσει την εικόνα και να αποσείσει τις ευθύνες της??) ΑΝΑΚΑΛΥΠΤΕΙ την θεωρία των “Δημόσιων βάλτων” και παραβλέπει (άραγε εσκεμμένα??) το γεγονός ότι το εν λόγω τοπογραφικό διάγραμμα (1929) εκπονήθηκε πριν από 93 χρόνια όταν οι βροχές ήταν πολλαπλάσιες των σημερινών.

Το γεγονός ότι οι συντάκτες Μηχανικοί Καραδήμας / Δασκαλάκης της Δ.Δ.Κ (Δνση Δημοσίων Κτημάτων) επισκέφθηκαν την περιοχή τον Αύγουστο του 1929 (σύμφωνα με σχετικό αρχειακό υλικό που διαθέτουν οι θιγόμενοι ιδιοκτήτες) και ως τεκμαίρεται από την ημερομηνία υπογραφής του εν λόγω διαγράμματος (12 Δεκεμβρίου 1929) συνηγορεί στην ιδέα ότι οι μελετητές, έκαναν αυτοψία σε χρονική συγκυρία όπου οι βροχές του Αυγούστου είχαν καταστήσει πλημμυρισμένους τους αγρούς της περιοχής και γι’ αυτό, εσφαλμένα τους κατέγραψαν ως “βάλτους” δεδομένου πως:

- ✓ ο χείμαρρος “Ξερολάγκαδος” εκείνη την εποχή δεν κατέληγε στην θάλασσα με αποτέλεσμα να εκβάλει στις γειτνιάζουσες ιδιοκτησίες και όταν “φούσκωνε” από τα πολλά μετεωρικά νερά προκαλούνταν πλημμύρες που έδιναν την εικόνα (περιοδικών) βάλτων στις εν λόγω εκτάσεις καταστρέφοντας ταυτόχρονα τις σοδειές (π.χ σταφίδες στα αλώνια που ξηραίνονταν, κλπ).
- ✓ την εποχή εκείνη (1929) ΔΕΝ υπήρχαν τα μηχανικά μέσα ώστε ο χείμαρρος να καθαρίζεται επαρκώς και να διαμορφώνεται η κοίτη του σε βάθος ασφαλείας με

αποτέλεσμα να υπερχειλίζει από τον μήνα Αύγουστο και καθ' όλη της διάρκεια του χειμώνα και καθ' όλο το μήκος του και ως το αδιαμόρφωτο πέρας του (“σβήσιμο του”)

- ✓ προς άρση αυτών των δυσάρεστων κατ' έτος πλημμυρικών φαινομένων, περί το έτος 1958 εκπονήθηκε μελέτη και εν συνεχεία κατασκευάστηκε υδραυλικό έργο (εκ των υπηρεσιών της Δνσης Υδραυλικών Έργων, του τότε Υπουργείου Γεωργίας) που σκοπό είχε την διευθέτηση του χειμάρρου “Ξερολάγκαδου” και την ταυτόχρονη αποστράγγιση της περιοχής, οδηγώντας έκτοτε τα νερά του στη θάλασσα.

Τα ως άνω ιστορικά και τοπικά κλιματολογικά φαινόμενα η ΚΥΜ ΔΕΝ τα έλαβε (και εξακολουθεί να ΜΗΝ τα λαμβάνει) υπόψιν με αποτέλεσμα να θεωρεί ως δημόσια κτήματα καλλιεργούμενους αγρούς προ 1900 (!!) μόνο και μόνο επειδή οι βροχοπτώσεις μετέβαλαν τους αγρούς σε “περιοδικούς βάλτους”....

Μία ακόμη απόδειξη πως μετά την αναφορά σε “δασικό” (ως προαναφέρθηκε...) η ΚΥΜ ενήργησε και συνεχίζει να ενεργεί με προχειρότητα και ανευθυνότητα και υπηρεσιακή αδιαφορία!!!

iii. η προαναφερόμενη εγκληματική υπηρεσιακή προχειρότητα και ανευθυνότητα και υπηρεσιακή αδιαφορία στη συνέχεια μεταβάλλεται σε Κυβερνητική αφού ο αρμόδιος Υφυπουργός Αποστ. Βεσυρόπουλος υιοθετεί άκριτα τις θέσεις της ΚΥΜ.

Συγκεκριμένα στις 14/1/2022 ο εν λόγω Υφυπουργός απάντησε με το έγγραφο υπ. αρ. 5534 ΕΞ 2022 / 14-01-2022 / ΥΠΟΙΚ / Αυτοτελές Τμήμα Κοινοβουλευτικού Έργου (εφεξής για λόγους συντομίας “ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΥ”) σε σχετική αναφορά του Βουλευτή Μεσσηνίας Ιωαν. Λαμπρόπουλου σχετικά με το θέμα.

Στην απάντηση αυτή ο Υφυπουργός αντέγραψε το έγγραφο της ΚΥΜ motamo.

ΕΠΙΛΟΓΟΣ - ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ

Από όλα τα παραπάνω καθίσταται προφανές ότι το Ελληνικό Δημόσιο ΔΕΝ τεκμηριώνει κάποιο δικαίωμα κυριότητας επί των ιδιοκτησιών που αρχικά διεκδίκησε ως ευρισκόμενες εντός του Δημ. Κτήματος ΑΒΚ-207 και μεταγενέστερα στους “Δημόσιους Βάλτους” καθώς και σε αντίστοιχες περιοχές της Γιάλοβας, που γειτνιάζουν με το αποστραγγιστικό έργο.

Επειδή, από την “ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΥ”, ΔΕΝ καθίσταται πρόδηλο ότι ο αρμόδιος Υφυπουργός προτίθεται να προβεί σε κάποια προφανή και αναγκαία ενέργεια προκύπτουν τα εξής ερωτήματα:

α). **προτίθεται ο κος Υφυπουργός και οι εν γένει πολιτικοί προϊστάμενοι και υπεύθυνοι να ζητήσει από την ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε να αναβάλει την Ανάρτηση των Δικαιωμάτων μέχρι να περατωθεί η έρευνά της ΚΥΜ ??**

Αυτό καθίσταται αναγκαίο δεδομένου πως και η ίδια ΚΥΜ αναφέρεται σε συνέχεια της έρευνας της (παραγρ. 7 – “ΕΠΙΣΤΟΛΗ 2η”) !!

Επιπλέον, επισημαίνεται η ανάλογη αναβολή της προανάρτησης (ακόμη) για τον Δήμο

Τριφυλίας (όμορο δήμο, στα βορινά του Δήμου Πύλου-Νέστορος που ανήκουν οι ιδιοκτησίες των θιγόμενων ιδιοκτητών πέριξ της λιμνοθάλασσας Γιάλοβας) όπου ΔΕΝ υφίσταται τέτοιο πρόβλημα, δλδ με δήθεν δημόσια κτήματα / “βαλτώδεις εκτάσεις” κλπ.

Ή μήπως τόσο ο κος **κος Υφυπουργός όσο και οι εν γένει πολιτικοί προϊστάμενοι και υπεύθυνοι αφήνουν την υπόθεση να περιπλακεί** έτι περαιτέρω όταν το Κτηματολόγιο προβεί σε κανονική Ανάρτηση των Δικαιωμάτων Κυριότητας στην περιοχή.

β). **γιατί ΔΕΝ παρεμβαίνει ο κος Υφυπουργός και οι εν γένει πολιτικοί προϊστάμενοι και υπεύθυνοι, μετά τα τόσα αδιαμφισβήτητα στοιχεία και την παρέλευση τόσο μεγάλου χρόνου (από 9ος / 2021) από την ανάδειξη του προβλήματος προς το Κτηματολόγιο ώστε να αποσυρθούν οι ατεκμηρίωτες διεκδικήσεις??**

γ). η Εκτελεστική Εξουσία υφίσταται για να επιλύει προβλήματα που αφορούν τους διοικούμενους πολίτες ή για να αποδέχεται και να αναπαράγει (βλ. “ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΥ”) τα διοικητικά λάθη των κρατικών υπηρεσιών (βλ. ΚΥΜ)??

δ). δεδομένης της παρέλευσης τόσο μεγάλου χρόνου (από 9ος / 2021) από την ανάδειξη του προβλήματος, άραγε αυτό γίνεται **αποδεκτό από τον ίδιο τον κ. Υφυπουργό και την Κυβέρνηση, (με το οποιοδήποτε πολιτικό κόστος προκύψει) ή τους αφήνει αδιάφορους το γεγονός πως η ΚΥΜ, με την απόλυτη υπαιτιότητα και επιπολαιότητα των ενεργειών της (επικαλούμενη τους ογκώδεις φακέλλους του αρχείου της / παραγρ. 7 – “ΕΠΙΣΤΟΛΗ 2η”)** ενέπλεξε πάρα πολλούς μικροϊδιοκτήτες σε μια ψυχοφθόρα, χρηματοβόρα και μακρόχρονη αντιδικία με την δημόσια διοίκηση και κατ’ επέκταση με την Κυβέρνηση ως πολιτικώς προϊσταμένη αρχή??

ε). **ο κος Υφυπουργός και οι εν γένει πολιτικοί προϊστάμενοι και υπεύθυνοι αποδέχονται το γεγονός πως η ΚΥΜ εφευρίσκει αστήρικτες δικαιολογίες για να υποστηρίξει ότι ενδεχομένως να υφίστανται δικαιώματα του Δημοσίου ενώ τα ντοκουμέντα (βλ. ΜΕΛΕΤΗ ΤΣΩΝΗ 1990) στα οποία εδράζονται οι ενέργειές της αποδομήθηκαν, εν συνεχεία, ως εσφαλμένα από την ίδια την ΚΥΜ (παραγρ. 1 – “ΕΠΙΣΤΟΛΗ 2η”))??**

στ). ο κος Υφυπουργός και οι εν γένει πολιτικοί προϊστάμενοι και υπεύθυνοι πως προτίθενται να αντιδράσουν απέναντι στις ενέργειες της ΚΥΜ και του Προϊσταμένου αυτής κ. Γ. ΒΛΑΧΟΥ, όταν καθίσταται πρόδηλο πως ΔΕΝ ενήργησε σύμφωνα με την ισχύουσα κείμενη νομοθεσία περί του τρόπου άσκησης του λειτουργήματος δημοσίων (κρατικών) υπηρεσιών και υπαλλήλων??

ζ). ο κος Υφυπουργός και οι εν γένει πολιτικοί προϊστάμενοι και υπεύθυνοι τι θα απαντήσουν στους θιγόμενους ιδιοκτήτες που είναι πεπεισμένοι για δόλια προσπάθεια υφαρπαγής των περιουσιακών τους στοιχείων και μιλούν για “στημένο παιχνίδι” ??? Επισημαίνεται πως αυτή τους η πεποίθηση τους προκύπτει και ενισχύεται ΚΑΙ από τα στοιχεία εκ του ογκώδους αρχείου της, που άρχισε (έστω και καθυστερημένα..έστω και κουτσορεμένο...) να τους χορηγεί η ΚΥΜ....

η). ο κος Υφυπουργός και οι εν γένει πολιτικοί προϊστάμενοι και υπεύθυνοι έχουν άραγε αξιολογήσει τη σοβαρότητα του εν θέματι προβλήματος ή αγνοούν πως πρόκειται για το “ΒΑΤΟΠΕΔΙΟ Νο2” και με ό,τι συνειρμούς και τριγμούς προκαλεί η ανάμνηση της υπόθεσης αυτής?