

Αριθμ. Πρωτ. ΑΝΑΦΟΡΩΝ: 1652  
Ημερομ. Κατάθεσης: 4/3/2022



**Προς το Προεδρείο της Βουλής των Ελλήνων**  
**ΑΝΑΦΟΡΑ**

**Προς τον κ. Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων**

**Θέμα: «Παρατηρήσεις επί της πρόσκλησης ενδιαφέροντος για πιστοποίηση των ΚΥΔ από τον ΟΠΕΚΕΠΕ»**

Καταθέτουμε αναφορά, προς τον κ. Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, την κοινή επιστολή Αγροτικών Συλλόγων, με την οποία διαμαρτύρονται για την καθυστέρηση στις διαδικασίες πιστοποίησης των ΚΥΔ από τον ΟΠΕΚΕΠΕ, εκφράζοντας παράλληλα τις παρατηρήσεις τους, για βελτίωση της διαδικασίας πιστοποίησης προς όφελος του παραγωγού.

**Επισυνάπτεται η σχετική επιστολή.**

**Παρακαλούμε να εξετάσετε την επιστολή των Αγροτικών Συλλόγων και να μας ενημερώσετε για τις ενέργειες, στις οποίες θα προβείτε αναφορικά με το θέμα.**

**Αθήνα, 28/02/2022**

**Οι καταθέτοντες βουλευτές**

**Βαρδάκης Σωκράτης**

**Χαρίσης Αλέξης**

**Αγαθοπούλου Ειρήνη-Ελένη**

**Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία)**

**Γιαννούλης Χρήστος**

**Ηγουμενίδης Νικόλαος**

**Θραψανιώτης Εμμανουήλ**

Κασιμάτη Ειρήνη (Νίνα)  
Λάππας Σπυρίδων  
Μάλαμα Κυριακή  
Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης)  
Μάρκου Κωνσταντίνος  
Μπάρκας Κωνσταντίνος  
Μπουρνούς Ιωάννης  
Μωραΐτης Αθανάσιος (Θάνος)  
Ξενογιαννακοπούλου Μαρία-Ελίζα (Μαριλίζα)  
Παπανάτσιου Αικατερίνη  
Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη)  
Πολάκης Παύλος  
Πούλου Παναγιού (Γιώτα)  
Σαντορινιός Νεκτάριος  
Σαρακιώτης Ιωάννης  
Σκουρλέτης Πάνος  
Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ)  
Τόλκας Άγγελος  
Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος  
Χαρίτου Δημήτριος  
Ψυχογιός Γεώργιος

24 Φεβρουαρίου 2022

Προς: Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων

Κοιν: Γραφείο Πρωθυπουργού

Πρόεδρο ΟΠΕΚΕΠΕ

### **ΟΣΔΕ 2022 - 2027**

Αξιότιμε Υπουργέ,

Σε συνέχεια δημοσίευσης της υπ' αρ. Πρωτ.: 11096/18-02-2022 πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την πιστοποίηση των Κέντρων Υποδοχής Δηλώσεων (ΚΥΔ), στο πλαίσιο του ΟΣΔΕ, για τα έτη 2022-2027 από τον ΟΠΕΚΕΠΕ. Θα θέλαμε να παραθέσουμε τις προτάσεις μας αντιπροσωπεύοντας τα μεγαλύτερα ΚΥΔ της χώρας, ως προς την άρτια διεκπεραίωση της υποβολής σχετικών αιτήσεων, έχοντας υποχρέωση έναντι των δεκάδων χιλιάδων παραγωγών που μας εμπιστεύονται, αλλά και των εργαζομένων μας.

Οι πειραματισμοί και οι μεθοδεύσεις στο πιο νευραλγικό έργο που διέπει την Χώρα με διαχειριστή τον ΟΠΕΚΕΠΕ έχουν οδηγήσει μέσα σε ένα έτος σε 4 άκαρπους διαγωνισμούς (Τεχνικό Σύμβουλο, Φορέων Υποστήριξης και Παροχής Υπηρεσιών και πιστοποίηση Κέντρων Υποδοχής Δηλώσεων) δίχως να υπάρχει η στοιχειώδης αξιοπρέπεια και ευθιξία να παραιτηθεί κάποιος από τους εμπνευστές και υπογράφοντες, για το αλαλούμ που έχουν προκαλέσει, αλλά και για την εικόνα αναξιопιστίας που εξέπεμψε και εκπέμπει ο Οργανισμός στους Έλληνες παραγωγούς.

Βρισκόμαστε στα τέλη Φεβρουαρίου και ενώ θα έπρεπε από την 1η Μαρτίου να έχει ανοίξει το Πληροφοριακό Σύστημα υποδοχής δηλώσεων ώστε να εξυπηρετηθούν έγκαιρα και άρτια 650.000 παραγωγοί της χώρας μέχρι τις 15 Μαΐου που ολοκληρώνεται η επίσημη προθεσμία υποβολής, μόλις πριν λίγες μέρες δημοσιοποιήθηκαν οι προσκλήσεις για νέους Φορείς Υποστήριξης και Παροχής Υπηρεσιών και πιστοποιήσεις Κέντρων Υποδοχής Δηλώσεων (τα οποία από 31/12/2021 λειτουργούν εκτός σύμβασης) οι οποίες βρίθουν από προχειρότητα, μεθοδεύσεις και μηχανορραφίες και εν τέλει επιχειρούν ένα ομολογουμένως πετυχημένο μοντέλο με ευρωπαϊκή αποδοχή να το κουτσουρέψουν στα μέτρα τους διάφοροι επιτήδριοι και όψιμοι υπερασπιστές του. Πραγματικά αποτελεί ντροπή για την χώρα τα όσα συντελούνται στον ΟΠΕΚΕΠΕ αυτά τα χρόνια όπου με προκλητικό τρόπο αντί να ενισχύσουμε την διαφάνεια και το πετυχημένο μοντέλο λειτουργίας του ΟΣΔΕ να προκαλούνται χιλιάδες προβλήματα εκθέτοντας την χώρα και προσβάλλοντας τους παραγωγούς μας.

Φέτος με τον προτεινόμενο σχεδιασμό να προχωρήσει το έργο με ξεχωριστές αιτήσεις από κάθε ΦΥΠΥ δίχως την ύπαρξη Τεχνικού Συμβούλου με περίεργους και αόριστους όρους για τους Φορείς Υποστήριξης και Παροχής Υπηρεσιών απειλούνται 650.000 παραγωγοί να μην λάβουν την επιδότηση τους και παράλληλα τα μέτρα του Πυλώνα II να τιναχθούν στον αέρα, την ώρα που τα ΚΥΔ θα καλούνται να καταβάλλουν αυτά τις επιδοτήσεις μιας και δεν καθορίζεται ευκρινές πλαίσιο ευθυνών. Μόνο που όταν συμβεί αυτό οι εμπνευστές αυτών των διαδικασιών ίσως θα βρίσκονται ως αγροτικώς σιτιζόμενοι Διευθυντές σε φορείς και άλλοι να κρύβονται στον λαβύρινθο των χιλιάδων θυγατρικών τους, όμως η βόμβα θα "σκάσει" στα δικά Σας χέρια. Επειδή υπάρχει πλούσια τεχνογνωσία και πολύτιμη εμπειρία σε αρκετά στελέχη του Οργανισμού και παράλληλα υπάρχει το εξόχως πετυχημένο μοντέλο του 2014-2021 θα είναι χρήσιμο να το ενισχύσουμε και όχι να το διαλύσουμε για να

συνεχίσουμε με αρτιότητα να υλοποιούμε το έργο και να απορροφούνται ορθά τα χρήματα των Ευρωπαϊκών φορολογούμενων. Με δεδομένη την πολύτιμη εμπειρία Σας στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης, την οξυδέρκεια και την αίσθηση ευθύνης που αποδεδειγμένα Σας διακρίνει εκτιμούμε ότι θα δράσετε έγκαιρα με πολλαπλά οφέλη πρωτίστως για την Χώρα και τους παραγωγούς της.

Επί των σημείων της Πρόσκλησης (<https://www.opekepe.gr/el/enimerosi/announcements/4218-prosklisi-endiaferontos-pistopoihsh-kyd-2022-2027>) που αφορά τα ΚΥΔ έχουμε τις εξής παρατηρήσεις:

#### **1. Σελ 4 Άρθρο 2**

**Σημείο 8. Αναλαμβάνουν την ευθύνη της όποιας απώλειας ενίσχυσης στους παραγωγούς - πελάτες τους, στις περιπτώσεις σφαλμάτων ή αμελειών, κατά την υποβολή της αίτησης, που οφείλονται αποκλειστικά στα ΚΥΔ και δεν δύνανται να διορθωθούν ως προφανή σφάλματα, σύμφωνα με τις ισχύουσες εγκυκλίους του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.**

*Πρόταση: Με δεδομένο ότι δεν υπάρχει ασφαλιστικός φορέας στην Ελλάδα που να έχει αναπτύξει την ασφάλιση ευθύνης Φορέων – ΚΥΔ για την κάλυψη τέτοιων κινδύνων. Την ούτως ή άλλως εταιρική ευθύνη που διέπει τα ΚΥΔ στο βαθμό που σέβονται και θέλουν να διατηρήσουν τους παραγωγούς που τα εμπιστεύονται εκτιμούμε ότι η συγκεκριμένη παράγραφος προσθέτει γραφειοκρατία και εγκυμονεί κινδύνους (επιτήδριοι) με κόστος για τα ΚΥΔ. Δεν θα πρέπει να αμελούμε ότι η διαδικασία αφορά υποβολή συμπλήρωσης της αίτησης παρουσία του παραγωγού άρα οτιδήποτε υποβάλλεται γίνεται εν γνώσει του αφού παραλαμβάνει και αντίγραφο της, η απάλειψη του άρθρου θα είναι ιδιαίτερως λειτουργική.*

**2. Σημείο 12. Η τιμολόγηση της παρεχόμενης υπηρεσίας στον παραγωγό γίνεται απευθείας από το ΚΥΔ και όχι μέσω τρίτων.**

*Πρόταση: Ο ΟΠΕΚΕΠΕ ως Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου που διέπεται από την Εθνική Νομοθεσία δεν είναι δυνατό να μην αποδέχεται την διαδικασία της αυτοτιμολόγησης κάτι που ο Νομοθέτης προβλέπει ρητά. Απεναντίας θα έπρεπε να την υιοθετήσει υποχρεωτικά για όλα τα ΚΥΔ (ενιαίος μηχανισμός τιμολόγησης μέσω του ΦΥΠΥ) για την ενίσχυση της διαφάνειας και την δυνατότητα άμεσου ελέγχου και πάταξης της φοροαποφυγής. Μέσω αυτής της διαδικασίας της αυτοτιμολόγησης υπάρχει ένας ενιαίος τιμοκατάλογος ορισμένος από την αρχή του έργου που δεν μπορεί να τροποποιηθεί κατά το δοκούν από τα ΚΥΔ, με σκοπό την ακριβή ενημέρωση του παραγωγού για το κόστος της αίτησής του, χωρίς εικονικές εκπτώσεις από την πλευρά του ΚΥΔ. Περαιτέρω με αυτό τον τρόπο διασφαλίζεται ότι όλες οι αιτήσεις συνοδεύονται από το νόμιμο παραστατικό και τα φορολογικά έσοδα του έργου αποδίδονται στο κράτος στην ώρα του και στο σύνολό τους. (π.χ. ένα ΚΥΔ μπορεί να κάνει μια αίτηση σε ένα παραγωγό, να*

χρησιμοποιήσει το online σύστημα που είναι δωρεάν και να εισπράξει την αμοιβή του από τον παραγωγό χωρίς παραστατικά και για αυτή την πράξη να μην ενημερωθεί κανείς)

**3. Σημείο 13. Συνάπτουν σύμβαση συνεργασίας, διάρκειας ενός έτους, με έναν από τους πιστοποιημένους Φορείς Υποστήριξης και Παροχής Υπηρεσιών (ΦΥΠΥ), εφόσον απαιτηθεί. Η σύμβαση αυτή θα πρέπει να προσκομισθεί πριν την έναρξη του έτους αιτήσεων.**

*Πρόταση: Για την βέλτιστη οργάνωση και διαχείριση του έργου ο ΟΠΕΚΕΠΕ οφείλει να πιστοποιήσει Φορέα Συντονισμού με διάρκεια όση και των ΚΥΔ με συγκεκριμένο και αναβαθμισμένο ρόλο γιατί αυτός εγγυάται το αδιάβλητο, έγκυρο και έγκαιρο των διαδικασιών πέραν της πολύτιμης υποστήριξης στο προσωπικό των ΚΥΔ. Η περίοδος 2014 – 2021 πρέπει να είναι οδηγός και να αποφύγουμε το πισωγύρισμα σε σκοτεινές περιόδους.*

#### **4. Σελ 5 Άρθρο 3.1.2**

**Σημείο 2. Τα ήδη πιστοποιημένα ΚΥΔ, κατά το 2021, δεν είχαν υποβάλλει τουλάχιστον 150 οριστικές αιτήσεις ΕΑΕ2021 στη βάση του ΟΠΕΚΕΠΕ και τα νέα ΚΥΔ δεν υποβάλλουν τουλάχιστον 150 υπεύθυνες δηλώσεις παραγώγων -πελατών από το gov.gr.**

*Πρόταση: Ο κατακερματισμός του έργου που ξεκίνησε από το 2015 δυστυχώς δεν προσέφερε τα επιδιωκόμενα αποτελέσματα, με δεδομένο ότι το έργο αφορά την καταβολή επιδοτήσεων που δεν διασταυρώνονται από άλλα συστήματα όπως πχ της ΓΓΠΣ ή επιδομάτων και πρέπει να διέπεται από την ύψιστη δυνατή διαφάνεια, εγκυρότητα και αρτιότητα κάτι που διασφαλίζεται από την όσο το δυνατό μεγαλύτερη εξειδίκευση, εποπτεία και εκπαίδευση των ΚΥΔ. Άρα απαιτείται άμεσα μια νέα φιλοσοφία με σταθερές δομές δραστικά μικρότερο αριθμό ΚΥΔ (ένα ανά Περιφερειακή Ενότητα μέσω διαγωνισμού ανά Π.Ε με κριτήρια εμπειρίας, γεωγραφικής κάλυψης, στόχων πληρωμής/λαθών, πλαφόν τιμολογίου) ώστε να μην εντάσσεται η εν λόγω διαδικασία σε ένα "κυνήγι πελατών" αλλά πραγματικά σε μια διαδικασία πρόσβασης στην δικαιούμενη επιδότηση με την μεγαλύτερη δυνατή αρτιότητα. Περαιτέρω θεωρούμε ότι το όριο των 150 αιτήσεων ως προ απαίτηση πιστοποίησης είναι ένα κριτήριο αυθαίρετο και έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τις υποχρεώσεις του προσωπικού, εγκαταστάσεων και εξοπλισμού και με προαπαιτήσεις τριτοβάθμιας εκπαίδευσης που απαιτείται στη διακήρυξη για τα ΚΥΔ. Το έσοδο από τον ελάχιστο ζητούμενο αριθμό των 150 αιτήσεων δεν μπορεί να δικαιολογήσει καθόλου το κόστος λειτουργίας σύμφωνα με τους όρους, κάτι που μοιραία θα οδηγήσει σε συνθήκες παραοικονομίας ώστε να επιβιώσει ένα ΚΥΔ.*

## **5. Σελ 6 Άρθρο 3.2**

**Επιτυχής παρακολούθηση σεμιναρίου, η οποία θα πιστοποιηθεί με σχετική εξέταση του υπεύθυνου έργου και του αναπληρωτή του, του Υποψήφιου ΚΥΔ και θα πραγματοποιηθεί είτε διαδικτυακά είτε στις εγκαταστάσεις του ΟΠΕΚΕΠΕ, σε χρόνο που θα οριστεί από τον ΟΠΕΚΕΠΕ.**

*Πρόταση:* Είναι προσβλητικό σε στελέχη ΚΥΔ που ασχολούνται στο έργο εδώ και αρκετά χρόνια έχοντας αποκομίσει πολύτιμη εμπειρία που αποδεικνύεται από τις έως τώρα πληρωμές να ζητείται να αντιμετωπιστούν ως νεοεισερχόμενοι στο έργο. Παράλληλα ο τεράστιος αριθμός φορέων θα καθυστερήσει χρονικά την διαδικασία. Οι Υπεύθυνοι και οι Αναπληρωτές Έργου των υφιστάμενων ΚΥΔ δεν χρειάζεται να εξεταστούν εκ νέου.

## **6. Σελ 9 Άρθρο 5**

**Η υποβολή ενστάσεων σε οποιοδήποτε στάδιο, είναι ανεξάρτητη από την εξέλιξη της διαδικασίας πιστοποίησης των υπολοίπων ΚΥΔ.**

*Πρόταση:* Παραβιάζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης καθώς στο οποιοδήποτε ΚΥΔ γίνει δεκτή η ένσταση θα εκκινήσει την διαδικασία συμμετοχής του στο Έργο σε μεταγενέστερο χρόνο και ενδεχομένως, χωρίς την υπαιτιότητα του κάτι που έχει και νομικές προεκτάσεις λόγω της οικονομικής ζημίας που θα το προκαλέσει. Η πρότασή μας είναι το έργο να εκκινήσει όταν έχει ολοκληρωθεί η πιστοποίηση όλων των ΚΥΔ και όχι τμηματικά μέχρι να τελεσιδικήσουν οι ενστάσεις τους.

## **7. Άρθρο 7**

**Σε περίπτωση μη εκπλήρωσης των ποιοτικών και ποσοτικών δεικτών, κάθε έτος, κατά την αξιολόγησή τους.**

*Πρόταση:* Δυστυχώς η αξιολόγηση των ΚΥΔ δεν έχει πραγματοποιηθεί ποτέ, θα πρέπει να καθοριστεί σαφές πλαίσιο και διαδικασία αδιάβλητη σε χρόνο προγενέστερο της έναρξης του έργου αν όντως επιθυμούμε διαφάνεια και αξιολόγηση ουσιαστική.

## **8. Σελ 10 Άρθρο 9**

**Οι εργασίες τις οποίες αναλαμβάνουν τα πιστοποιημένα από τον ΟΠΕΚΕΠΕ ΚΥΔ, θα αμείβονται από τους αιτούντες παραγωγούς-πελάτες, με βάση το τιμοκατάλογο του κάθε ΚΥΔ και θα εκδίδονται τα νόμιμα παραστατικών επ' ονόματι του ΚΥΔ.**

*Πρόταση:* Όπως στο σημείο 2 ανωτέρω

## 9. Σελ 12 Παράρτημα II Παράγραφος 1

Για την παραπάνω εμπειρία του υπευθύνου έργου και του αναπληρωτή, του υποψήφιου ΚΥΔ, θα πρέπει να προσκομισθούν φορολογικά παραστατικά για τις προαναφερόμενες πράξεις σε διαφορετικά πρόσωπα ή παλαιότερες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών, σε συναφή έργα.

*Πρόταση: Σε περίπτωση υφιστάμενων ΚΥΔ πως θα αποδεικνύεται η εμπειρία στο έργο με δεδομένο ότι οι περισσότεροι εμπλεκόμενοι έχουν συμβάσεις ως υπάλληλοι γραφείου; Να ανατρέξει ο ΟΠΕΚΕΠΕ στο αρχείο του στις κατά καιρούς λίστες συμμετεχόντων στο έργο για την διασταύρωση της εμπειρίας στο έργο (ή μέσω των κωδικών πρόσβασης που είχαν στο ΟΠΣ)*

## 10. Σελ 13 Υποπαράγραφος 2.3

i. Επισημαίνεται ότι στην προτεινόμενη ομάδα έργου του ΚΥΔ θα πρέπει να υπάρχει καθ'όλη τη διάρκεια του έτους τουλάχιστον ένας ΠΕ/ΤΕ Γεωπόνος-Δασολόγος, πλήρους απασχόλησης και ένας ΠΕ/ΤΕ με εξειδίκευση στα Γεωχωρικά Δεδομένα, πλήρους απασχόλησης. Επίσης, ένας ΠΕ/ΤΕ Τεχνικός Πληροφοριακών Συστημάτων και ένας Υπεύθυνος Επεξεργασίας Προσωπικών Δεδομένων (Data Protection Officer, DPO) με σύμβαση πλήρους ή μερικής απασχόλησης, ή εξωτερικής συνεργασίας.

ii. Στη περίπτωση του υποκαταστήματος, θα πρέπει να υπάρχει καθ'όλη τη διάρκεια του έτους τουλάχιστον ένας ΠΕ/ΤΕ Γεωπόνος-Δασολόγος, πλήρους απασχόλησης και ένας ΠΕ/ΤΕ με εξειδίκευση στα Γεωχωρικά Δεδομένα, καθ'όλη τη διάρκεια υποβολής της αίτησης.

iii. Σε ότι αφορά στην ειδικότητα, καταγράφεται η εκπαιδευτική βαθμίδα (ΠΕ ΤΕ και ΔΕ) και η ειδικότητα του προσωπικού (π.χ. ΠΕ Γεωπόνος, ΠΕ Τοπογράφος Μηχανικός κλπ) και επισημαίνεται ότι, επί ποινής αποκλεισμού, μόνο το 20% του προσωπικού που θα απασχοληθεί στο έργο μπορεί να είναι εκπαιδευτικής βαθμίδας ΔΕ. Για τις περιπτώσεις που το υποψήφιο ΚΥΔ δηλώσει αριθμό προσωπικού μικρότερο των 5 ατόμων, τότε δύναται να απασχολεί μέχρι ένα άτομο βαθμίδας ΔΕ (το οποίο άτομο δεν μπορεί να έχει τη θέση του υπεύθυνου έργου του ΚΥΔ).

iv. Το ΚΥΔ μπορεί να συνεργάζεται με εξωτερικούς συνεργάτες, συναφείς με το αντικείμενο του έργου υποβολής των αιτήσεων, με συμβάσεις που θα αναρτώνται στην αρμόδια ΔΟΥ με την ειδικότητά τους και δεν μπορεί να παραχωρείται προσωπικό στο ΚΥΔ από άλλα νομικά πρόσωπα.

Σχόλιο: Οι προδιαγραφές αυτές μπορούν να υλοποιηθούν από ΚΥΔ με μεγάλη υποδομή γεγονός που ενισχύει το επιχειρήμα μας για μικρότερο αριθμό ΚΥΔ στην χώρα.

*Πρόταση: Το σημείο ii & iii αποτελούν προσβολή στο υφιστάμενο πεπειραμένο προσωπικό αρκετών ΚΥΔ το οποίο μέσα από την πολυετή του παρουσία έχει αποδείξει πως τελικά αυτό διαχειρίζεται ουσιαστικά το έργο και οι ποσοστώσεις υλοποιούνται απλά για να τηρούνται προκαλώντας τελικά οικονομική επιβάρυνση. Το εκάστοτε ΚΥΔ γνωρίζει ακριβώς το προφίλ των αναγκών του, ο διαχωρισμός μεταξύ πτυχιούχων και μη συντελεί επί της ουσίας σε μια βάνανυση κατηγοριοποίηση η οποία συνιστά προσβολή στην ανθρώπινη αξιοπρέπεια και ύπαρξη. Σε κάθε περίπτωση το ποσοστό θα πρέπει να απαλειφθεί για λόγους διασφάλισης της ίσης πρόσβασης.*

*Το σημείο iv περιλαμβάνει άλλο ένα αξιοπερίεργο φαινόμενο αντίστοιχο της τιμολόγησης, ενώ η Εθνική & Κοινοτική νομοθεσία επιτρέπει την δυνατότητα παραχώρησης εργαζομένων ο ΟΠΕΚΕΠΕ δίχως τεκμηρίωση για πρώτη φορά την απαγορεύει, την στιγμή που επιτρέπει εξωτερικούς συνεργάτες και εργαζόμενους με μπλοκάκι. Το δικαίωμα στην εργασία είναι ιερό και δεν δύναται να θέτουμε τέτοιους περιορισμούς στην πρόσβαση πολλών δε μάλλον όταν τα ΚΥΔ που εμπλέκονται στο έργο έχουν την δυνατότητα να αξιολογούν τις ανάγκες τους και να επιλέγουν να τίθενται συνεχώς περιορισμοί που εν τέλει δεν εξυπηρετούν την ομαλή και εύρυθμη λειτουργία του έργου αλλά προφανώς τις αγκυλώσεις των συντακτών. Άμεση απαλοιφή της εν λόγω διατύπωσης.*

#### **11. Σελ 14 Παράγραφος 4**

**Το ΚΥΔ υποχρεούται να εκδίδει τιμολόγια βάσει του φορολογικού κώδικα παροχής υπηρεσιών με την λήξη της παρεχόμενης υπηρεσίας. Η τιμολόγηση γίνεται ΜΟΝΟ από τον ΑΦΜ του πιστοποιημένου ΚΥΔ.**

*Πρόταση: Όπως στο σημείο 2 ανωτέρω.*

#### **12. Σελ 16 II.iv**

**Σημείο 14. Επί ποινή άρσης της πιστοποίησης, το υποψήφιο ΚΥΔ υποχρεούται να υποβάλει τις ΕΑΕ στο σύστημα του ΟΠΕΚΕΠΕ, διαμέσου κατάλληλων διεπαφών, στο κυβερνητικό νέφος (g-cloud).**

*Πρόταση: Η υποβολή των ΕΑΕ στο σύστημα του ΟΠΕΚΕΠΕ, διαμέσου κατάλληλων διεπαφών, στο κυβερνητικό νέφος (g-cloud) για να μην συνιστά πισωγύρισμα δεκαετίας στην εποχή των "αντένων" διασφαλίζεται από τον Τεχνικό Σύμβουλο και τον Φορέα Συντονισμό (νυν ΦΥΠΥ) διαδικασία που αναδεικνύει την ιδιαίτερη σημασία της αξιοποίησης της υφιστάμενης αποδειγμένης εμπειρίας και φερεγγυότητας αντί για πειραματισμούς στις πλάτες των παραγωγών. Είναι αδύνατον σαν ΚΥΔ να γνωρίζουμε και να μπορούμε να υλοποιήσουμε τις τεχνολογικές συνδέσεις που απαιτούνται για τη σύνδεση στο G-CLOUD. Αυτό αφορά δουλειά εταιρειών τεχνολογίας και στο υφιστάμενο πλαίσιο υλοποιείτο από τον Φορέα Συντονισμού και τον Τεχνικό Σύμβουλο του ΟΠΕΚΕΠΕ με άριστα αποτελέσματα μέχρι στιγμής. Τα ΚΥΔ δεν έχουν την δυνατότητα να υλοποιήσουν τις απαιτούμενες διασυνδέσεις σε ένα τόσο περίπλοκο τεχνολογικό έργο που διαχειρίζεται 1,2. Δις € ανά έτος.*

**Μετά τιμής, ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΕΝΩΣΗ Α.Ε**

ΕΝΩΣΗ ΣΟΥΛΤΑΝΟΠΑΡΑΓΩΓΩΝ ΚΡΗΤΗΣ Α.Ε.

ΕΝΩΣΗ ΑΓΡΟΤΙΚΩΝ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΩΝ ΚΟΡΙΝΘΙΑΣ - Α.Ε.Σ. Α.Ε.

ΑΓΡΟΤΙΚΟΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΣ ΜΕΣΣΑΡΑΣ

Α.Σ. ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ ΝΑΥΠΑΚΤΙΑΣ "Η ΕΝΩΣΗ"

ΑΓΡΟΤΙΚΟΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΣ ΠΑΡΑΚΟΙΛΩΝ

ΕΝΩΣΗ ΚΙΑΤΟΥ ΙΚΕ

ΑΓΡΟΤΙΚΟΣ ΚΤΗΝΟΤΡΟΦΙΚΟΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΣ ΑΡΚΑΔΙΑΣ "Η

ΕΝΩΣΗ"

ΑΓΡΟΤΙΚΟΣ ΕΛΑΙΟΚΟΜΙΚΟΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΣ ΚΡΥΩΝ

ΑΓΡΟΤΙΚΟΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΚΩΝ ΦΑΡΣΑΛΩΝ ΓΗ

ΓΕΝΙΚΟΣ ΑΓΡΟΤΙΚΟΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΣ ΑΡΤΑΣ-ΦΙΛΙΠΠΙΑΔΑΣ

ΚΑΣΕΛΛ ΕΑΣ ΑΕ

ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΑΓΡΟ Ι.Κ.Ε.

Α.ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ-Κ.ΜΙΧΑΛΟΠΟΥΛΟΣ Ο.Ε.

ΑΓΡΟΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ ΙΚΕ  
ΣΤΑΜΑΤΑΚΟΥ ΓΕΩΡΓΙΑ