

Αριθμ. Πρωτ. ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ: 3669
Αριθμ. Πρωτ. Αίτησ. Κατ. Εγγράφων: 151
Ημερομ. Κατάθεσης: 2/3/2022



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ
ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ
Γραμματέας Κ.Ο.
Βουλευτής Ν. Λάρισας

Λάρισα, 02/03/2022

ΕΡΩΤΗΣΗ και Α.Κ.Ε.

Προς τον Υπουργό Εσωτερικών, κ. Μάκη Βορίδη

Θέμα: «Στρεβλώσεις στην αξιολόγηση των υποψηφίων του Εισαγωγικού Διαγωνισμού Δημόσιας Διοίκησης»

Κύριε Υπουργέ,

Με την ανάληψη των καθηκόντων σας προχωρήσατε **στην αλλαγή της διαδικασίας του Εισαγωγικού Διαγωνισμού Δημόσιας Διοίκησης**, την οποία μάλιστα θέσατε σε άμεση εφαρμογή, την στιγμή που χιλιάδες υποψήφιοι ήταν στην τελευταία φάση της προετοιμασίας τους, για τις επικείμενες εξετάσεις του 28^{ου} διαγωνισμού, ο οποίος όντως προκηρύχθηκε μόλις λίγες ημέρες αργότερα. Μάλιστα νομοθετήσατε τις εν λόγω αλλαγές με **τροπολογία**, δηλαδή χωρίς καμία προηγούμενη διαβούλευση κι ως αφορούσε το θέμα χιλιάδες πολίτες, την οποία παρουσιάσατε στη Βουλή, προτού ακόμα αυτή φτάσει στα χέρια των βουλευτών, με αποτέλεσμα να μην μπορεί κανείς να σχολιάσει ή να τοποθετηθεί επ' αυτής.

Ο 28^{ος} διαγωνισμός, ξεκίνησε, συνεπώς, με μια κατάφορη παραβίαση, όχι μόνο των αρχών της καλής νομοθέτησης, αλλά και της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου προς τη διοίκηση, η οποία δυστυχώς συνεχίστηκε και κατά την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Εν συνεχεία, υπήρξαν καταγγελίες περί ασαφώς διατυπωμένων ερωτήσεων στο Α' στάδιο του διαγωνισμού, στο τεστ γνώσεων και δεξιοτήτων και, παρά το επίμονο αίτημα της Ένωσης Αποφοίτων της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης να δημοσιευτούν οι σωστές απαντήσεις στα ερωτήματα, η σχολή ουδέποτε προχώρησε στη δημοσίευσή τους, επιβεβαιώνοντας, κατ' αυτό τον τρόπο, έμμεσα ότι όντως υπήρχε ασάφεια στις διατυπωθείσες ερωτήσεις.

Μία από τις αλλαγές που κάνατε με την τροπολογία, μεταξύ άλλων, ήταν η αλλαγή της βάσης από το 25 στο 30, με άριστα το 50. Η βιαστική αυτή νομοθέτηση, χωρίς προηγούμενη ουσιαστική αξιολόγηση των συνεπειών της ρύθμισης, σύμφωνα και με όσα διδάσκονται οι επιτυγχόντες στη σχολή, οδήγησε στο να περάσουν στο Β' στάδιο του διαγωνισμού 270 υποψήφιοι αντί 320 που είχε προβλεφθεί. Μειώθηκε, δηλαδή, η δεξαμενή προσοντούχων υποψηφίων από την οποία θα μπορούσε το Δημόσιο να αντλήσει στελέχη προς εκπαίδευση κατά 16%.

Επιπλέον, καθυστέρησε πολύ η ανακοίνωση του προγράμματος εξετάσεων του Β' σταδίου με αποτέλεσμα οι υποψήφιοι, ενήλικες στην πλειοψηφία τους εργαζόμενοι, να έρθουν αντιμέτωποι με περαιτέρω δυσκολίες για να κανονίσουν τη συμμετοχή τους στις εξετάσεις. Ενδιαφέρον είναι ότι η καθυστερημένη ανακοίνωση του προγράμματος εξετάσεων αποδόθηκε από το ΕΚΔΔΑ, στην μέριμνα που έπρεπε να ληφθεί για τους υποψηφίους που τυχόν νοσούσαν από κορωνοϊό. Παρόλα αυτά, καμία τέτοια μέριμνα δεν ελήφθη.

Το αποκορύφωμα ήταν η εξέταση των αγγλικών, η οποία είχε προγραμματιστεί για την ημέρα της κακοκαιρίας, Δευτέρα 24 Ιανουαρίου, η οποία αναβλήθηκε εν τέλει. Η ανακοίνωση της αναβολής έγινε μόλις στις 11:00 π.μ., με αποτέλεσμα κάποιοι από τους υποψηφίους, οι οποίοι προέρχονται απ' όλη την Ελλάδα, να αποκλειστούν στην προσπάθειά τους να φτάσουν έγκαιρα στο εξεταστικό κέντρο. Απ' ότι έδειξαν τα αποτελέσματα των εξετάσεων στα Αγγλικά, οι οποίες έγιναν τελικά στις 31 Ιανουαρίου, τα θέματα ήταν δυσανάλογα πολλά, σε σχέση με τον διαθέσιμο χρόνο.

Αποτέλεσμα ήταν να κοπούν με 29 άριστοι υποψήφιοι και να περάσουν άλλοι, που ήταν στις τελευταίες θέσεις του Α' σταδίου. Καταγγελίες υπήρξαν επίσης και για συγκεκριμένους εξεταστές στα προφορικά, οι οποίοι αντιμετώπιζαν τους υποψηφίους σκαιά, με ειρωνείες και πρακτικές εκφοβισμού.

Επειδή κύριε Υπουργέ

- α) ο χρόνος, ο κόπος, η επένδυση και οι θυσίες των υποψηφίων είναι πολύ μεγάλες,
- β) ο δημόσιος τομέας χρειάζεται ανθρώπους με γνώσεις και ουσιαστικές ικανότητες,
- γ) το ελληνικό Δημόσιο και η Ευρωπαϊκή Ένωση επενδύουν σημαντικό κεφάλαιο για την εκπαίδευση των ανώτερων στελεχών της δημοσιοϋπαλληλίας
- δ) οι αλλαγές που επιφέρατε αποδεικνύεται ότι επιφέρουν στρέβλωση στην αξιολόγηση των καλύτερων και αδικίες σε βάρος των υποψηφίων

Ερωτάσθε:

1. Θεωρείτε ότι με τις αλλαγές που επιφέρατε στη διαδικασία των εξετάσεων, επιλέχθηκαν τελικά οι «άριστοι» και αν ναι πως το τεκμηριώνετε;
2. Προτίθεσθε να δώσετε τη δυνατότητα διενέργειας επανελέγχου των γραπτών σε άριστους υποψηφίους, ιδιαίτερα όταν ο αποκλεισμός τους οφείλεται σε οριακή απόκλιση από τη βάση του 30, στην αγγλική γλώσσα;
3. Ποιες ενέργειες σκοπεύετε να κάνετε για την άρση των αδικιών του παρόντος διαγωνισμού και ποιες για τις επόμενες εξετάσεις ώστε να μην επαναληφθούν παρόμοιες αδικίες για τους υποψήφιους αλλά και στρέβλωση της επικράτησης των αρίστων;
4. Είχε ληφθεί μέριμνα για τους νοσούντες από κορωνοϊό υποψηφίους και ποια ήταν αυτή;
5. Με ποια κριτήρια έγινε η επιλογή των μελών της επιτροπής εξετάσεων και ιδιαίτερα των ατόμων εκείνων που εξέτασαν προφορικά τους υποψήφιους; Είχε προηγηθεί κάποια εκπαίδευση των εξεταστών για τον τρόπο συμπεριφοράς και εξέτασης ενηλίκων;

Επιπλέον παρακαλούμε όπως προσκομίσετε τις ερωτήσεις του τεστ δεξιοτήτων του Α' σταδίου καθώς και τις ορθές απαντήσεις σε αυτές.

Η Ερωτώσα Βουλευτής

Ευαγγελία Λιακούλη