

Αριθμ. Πρωτ. ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ: 2251
Αριθμ. Πρωτ. Αίτησ. Κατ. Εγγράφων: 87
Ημερομ. Κατάθεσης: 12/1/2022

1



Αθήνα, 12 Ιανουαρίου 2022

ΕΡΩΤΗΣΗ ΚΑΙ ΑΙΤΗΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΕΓΓΡΑΦΩΝ

Προς τον Υπουργό Υγείας

Θέμα: Αποδοχή και προώθηση έμφυλης διάκρισης σε βάρος γυναίκας ιατρού από το Υπουργείο Υγείας

Σε συνέχεια της Ερώτησης των βουλευτών του ΣΥΡΙΖΑ – ΠΣ με αριθ. 9314 και ημερομηνία κατάθεσης 27/09/2021 και της απάντησης του Υπουργείου Υγείας με Α.Π. 59505/04.01.2022 επανερχόμαστε καθώς: α) δεν απαντάται το σκέλος της έμφυλης διάκρισης σε βάρος γυναίκας ιατρού το οποίο υπερβαίνει το τυπικό μέρος της διαδικασίας αξιολόγησης και την τελική της κατάληξη, β) αναφορικά με τον ρόλο της προφορικής συνέντευξης στη διαδικασία αξιολόγησης, σύμφωνα με την ισχύουσα Υπουργική Απόφαση Α2α/ΓΠοικ.51916/11-7-2016, η απάντηση του Υπουργείου δεν είναι ακριβής και γ) έχουν προκύψει νέα δεδομένα από έκθεση του Συνήγορου του Πολίτη σχετικά με το συγκεκριμένο ζήτημα, σύμφωνα με δημοσιεύματα στον τύπο και σε μέσα κοινωνική δικτύωσης.

Συγκεκριμένα για το β) που προαναφέρεται, σύμφωνα με την απάντηση του Υπουργείου Υγείας «η συνέντευξη δεν βαθμολογείται» ωστόσο το άρθ. 6, παρ. ε της Α2α/ΓΠοικ.51916/11-7-2016 (ΦΕΚ/Β/2292) Υπουργικής Απόφασης αναφέρει ότι η προφορική συνέντευξη είναι υποχρεωτική «σε περίπτωση ισοβαθμίας ή σε περίπτωση διαφοράς βαθμολόγησης μέχρι τρεις μονάδες». Έτσι στα κριτήρια κρίσης και συγκριτικής αξιολόγησης υποψηφίων για θέσεις του κλάδου ιατρών Ε.Σ.Υ., σύμφωνα με την ΔΥ13α/οικ. 39832/ 4-12-1997 (ΦΕΚ 1088 Β') Υ.Α., που δεν είναι αμιγώς ποσοτικά η συνέντευξη παίζει καθοριστικό ρόλο για την τελική κατάταξη των υποψηφίων. Μεταξύ των κριτηρίων της προαναφερθείσας Υ.Α. είναι και η «ανταπόκριση στο ιατρικό λειτούργημα» στο πλαίσιο του οποίου, προφανώς, η συγκεκριμένη υποψήφια ιατρός κρίθηκε ότι μειονεκτεί έναντι των συνυποψηφίων της επειδή είναι μητέρα μικρών παιδιών. Το δε πρακτικό κρίσης που συντάσσει το Συμβούλιο Προσλήψεων – Κρίσεων με αιτιολόγηση της απόφασής του αποτελεί βασικό μέρος του έργου του και άρα η αποδοχή του από το Υπουργείο Υγείας συνεπάγεται και υιοθέτηση των αιτιάσεων που αυτό περιλαμβάνει.

Συμπληρωματικά στα παραπάνω, σύμφωνα με δημοσιεύματα στον τύπο, ο Συνήγορος του Πολίτη σε έκθεσή του κρίνει ότι η συσχέτιση της οικογενειακής κατάστασης της ιατρού με την ικανότητα της να ανταποκρίνεται στα υπηρεσιακά της καθήκοντα αποτελεί διακριτική μεταχείριση λόγω φύλου και προτείνει την επανάληψη της διαδικασίας κρίσης.

1

Επειδή η άρση των διακρίσεων και των έμφυλων στερεοτύπων σε βάρος γυναικών είναι βασική προϋπόθεση για την ισότητα των φύλων,

Επειδή η εν λόγω απόφαση συνιστά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, ενισχύει μορφές έμφυλης διάκρισης και αντιβαίνει στο υφιστάμενο νομικό πλαίσιο Ν.4604/2019 και Ν.3488/2006,

Επειδή το πρακτικό αποτελεί το σημαντικότερο έγγραφο μιας διαδικασίας αξιολόγησης και κρίσης και η αποδοχή του από το αρμόδιο Υπουργείο ταυτίζεται με υιοθέτηση των αιτιάσεων που αυτό περιλαμβάνει,

Επειδή η συσχέτιση της οικογενειακής κατάστασης μιας εργαζόμενης με την ικανότητά της να ανταποκρίνεται στα υπηρεσιακά της καθήκοντα αποτελεί διακριτική μεταχείριση λόγω φύλου.

Ερωτάται ο αρμόδιος Υπουργός:

1.Προτίθεται να προβεί σε όλες τις απαιτούμενες ενέργειες προκειμένου να αποκατασταθεί η διακριτική μεταχείριση λόγω φύλου σε βάρος γυναίκας ιατρού που μεταξύ άλλων περιλαμβάνει και επανάληψη της διαδικασίας κρίσης;

Και παρακαλείται να καταθέσει για την ενημέρωση της Βουλής και των πολιτών το πρακτικό κρίσης του αρμόδιου Συμβουλίου που σύμφωνα με την ισχύουσα Υ.Α. οφείλει να είναι πλήρως αιτιολογημένο με τελικό αξιολογικό πίνακα ανά κριτήριο στο οποίο κατατάσσονται όλοι οι υποψήφιοι που έχουν τα τυπικά προσόντα για τη θέση.

Οι ερωτώντες βουλευτές

Αγαθοπούλου Ειρήνη-Ελένη

Ξανθός Ανδρέας

Ξενογιαννακοπούλου Μαρία - Ελίζα (Μαριλίζα)