

Αριθμ. Πρωτ. ΑΝΑΦΟΡΩΝ: 755
Ημερομ. Κατάθεσης: 8/12/2021



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΓΙΩΡΓΟΣ ΚΑΡΑΣΜΑΝΗΣ
τ. Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων
Βουλευτής Ν. ΠΕΛΛΑΣ – ΝΕΑ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΝΑΦΟΡΑ

Του Βουλευτή Πέλλας Γεωργίου Καρασμάνη

**Προς τον Υπουργό Δικαιοσύνης
κ. Τσιάρα Κώστα**

ΚΑΤΑΘΕΤΩ

σαν αναφορά, το υπόμνημα της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών Ελεγκτικού Συνεδρίου, σχετικά με τις θέσεις τους στο Σχέδιο Νόμου του Υπουργείου που φέρει τον τίτλο "Μεταρρυθμίσεις στο νομοθετικό πλαίσιο της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών".

Παρακαλώ τον αρμόδιο κ. Υπουργό να απαντήσει σύμφωνα με τον κανονισμό της Βουλής.

Αθήνα, 03-12-2021

Ο Αναφέρων Βουλευτής

Γεώργιος Καρασμάνης

Βουλευτής Πέλλας



**ΕΝΩΣΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ
ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ
ΒΟΥΡΝΑΖΟΥ 4 & ΤΣΟΧΑ - 11521 ΑΘΗΝΑ**

**Προς: Τους αξιότιμους βουλευτές της ΝΔ, μέλη της Επιτροπής
δημόσιας διοίκησης, δημόσιας τάξης
και δικαιοσύνης της Βουλής των Ελλήνων**

Αθήνα, 30 Νοεμβρίου 2021

Αναφορικά με το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης που φέρει τον τίτλο "Μεταρρυθμίσεις στο νομοθετικό πλαίσιο της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών" και το οποίο κατατέθηκε στη Βουλή προς ψήφιση στις 29.11.2021 , σας εκθέτουμε τα κάτωθι :

A) Είμαστε απολύτως αντίθετοι με τη διχοτόμηση των κατευθύνσεων της διοικητικής δικαιοσύνης (άρθρο 19 παρ. 2 περ. Α του σ/ν). Θεωρούμε ότι πλήττει χωρίς λόγο το κύρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου ως Ανώτατου Δικαστηρίου και υπονομεύει το μέλλον του. Ζητούμε να διατηρηθεί το ισχύον σύστημα της ενιαίας κατεύθυνσης για τους δικαστικούς λειτουργούς της διοικητικής δικαιοσύνης.

B) Οι σπουδαστές της Σχολής βαθμολογήθηκαν και κατατάχθηκαν αναλόγως τόσο κατά την είσοδό τους όσο και κατά τη διάρκεια των σπουδών τους και κατά την αποφοίτησή τους από τη Σχολή υπό ίσους όρους, με κοινές εξετάσεις και με

αντικειμενικά κριτήρια. Η κατάταξη των εκπαιδευόμενων σε ομάδες, με βάση ποσοστά στο στάδιο της πρακτικής άσκησης (βλ. άρθρο 31 παρ. 6 του σ/ν) κατά την υποκειμενική κρίση διαφορετικών εκπαιδευτών, ενδέχεται να επιφέρει ανατροπή της κατάταξης που σχηματίστηκε κατά τις κοινές εξετάσεις των εκπαιδευομένων. Για τον λόγο αυτόν θεωρούμε σκόπιμο ο έλεγχος της απόδοσης των εκπαιδευομένων κατά την πρακτική άσκηση να προσδιορίζεται με την ένδειξη ευδοκίμως ή μη.

Γ) Η σημερινή εποχή των αέναων και ταχύτατων αλλαγών και της διαρκούς εξέλιξης της γνώσης και της τεχνολογίας απαιτεί και προϋποθέτει τη συνεχή επιμόρφωση των εργαζομένων σε οποιονδήποτε επιστημονικό κλάδο προσφέρουν τις υπηρεσίες τους. Είμαστε, επομένως, υπέρ της διά βίου μάθησης και συμφωνούμε με τα υποχρεωτικά επιμορφωτικά σεμινάρια, πλην δεν θεωρούμε σκόπιμη τη βαθμολόγηση των συμμετεχόντων δικαστικών λειτουργών (άρθρο 40 παρ. 2 και 3 του σ/ν), ιδίως δε για αυτούς που έχουν μακροχρόνια δικαστική προϋπηρεσία. Κρίνουμε ότι η αποτελεσματικότητα των επιμορφωτικών αυτών σεμιναρίων μπορεί να διαπιστωθεί μέσω του θεσμού της επιθεώρησης, κατά την οποία για κάθε επιθεωρούμενο δικαστικό λειτουργό που έχει προηγουμένως υποχρεωτικά επιμορφωθεί θα πρέπει να αξιολογείται εάν και σε ποιο βαθμό χρησιμοποίησε τις γνώσεις και δεξιότητες που έλαβε κατά την επιμόρφωση.

Δ) Θεωρούμε, βεβαίως, απαραίτητο να γνωρίζει ο σύγχρονος δικαστής τουλάχιστον μια ξένη γλώσσα. Πλην, δεν πρέπει να αποκλείονται από τη Σχολή καλοί νομικοί με απλώς καλή γνώση ξένης γλώσσας, το επίπεδο της οποίας, όπως άλλωστε στην πράξη έχει αποδειχθεί, μπορούν να βελτιώσουν αφού εισέλθουν στο δικαστικό σώμα. Επίσης, δοθέντος ότι η βάση αποκλεισμού από τη Σχολή στα νομικά μαθήματα είναι ο βαθμός έξι (6), προτείνουμε ο βαθμός αυτός να τεθεί ως βάση και για την ξένη γλώσσα (άρθρο 19 παρ. 1 του σ/ν).

Ε) Ενόψει των επιτακτικών αναγκών των δικαστηρίων, θεωρούμε ότι η ενιαύσια δοκιμαστική υπηρεσία των νέων δικαστικών λειτουργών είναι αρκετή, συνεκτιμωμένου ότι οι ικανότητες και το ήθος τους ελέγχονται και κατά τον χρόνο φοίτησής τους στη Σχολή (άρθρο 36 παρ. 4 του σ/ν).

ΣΤ) Ζητούμε να αναδιαμορφωθεί ο συντελεστής βαρύτητας της γραπτής και της προφορικής διαδικασίας από 70%-30% σε 80%-20% (άρθρο 20 παρ. 4 του σ/ν). Δεν παραγνωρίζουμε τα οφέλη της προφορικής δοκιμασίας, προκρίνουμε όμως ότι δεν πρέπει να απομειωθεί το ποσοστό της κατά τεκμήριο αντικειμενικότερης γραπτής δοκιμασίας.

Το Διοικητικό Συμβούλιο