



Αθήνα, 28 Απριλίου 2021

ΕΡΩΤΗΣΗ

Προς τον Υπουργό Προστασίας του Πολίτη

Θέμα: «Χορήγηση αδειών ειδικού σκοπού στο προσωπικό της Γενικής Αστυνομικής Διεύθυνσης Θεσσαλονίκης»

Το τελευταίο διάστημα πληθαίνουν συνεχώς οι καταγγελίες και οι αντιδράσεις για την άρνηση χορήγησης άδειας ειδικού σκοπού στο προσωπικό της Γενικής Αστυνομικής Διεύθυνσης Θεσσαλονίκης. Η άδεια ειδικού σκοπού θεσμοθετήθηκε και προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 5 της από 11/3/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου, η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 2 του ν.4682/2020 και είναι σε ισχύ κατ' εφαρμογή της υπ' ΔΙ-ΔΑΔ/Φ.69/134/οικ. 21190 από 13-11-2020 Εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών.

Στην Περιφερειακή Ενότητα Θεσσαλονίκης, που βιώνει για παρατεταμένο χρονικό διάστημα την πανδημική κρίση, με πολύ υψηλά επίπεδα κινδύνου μετάδοσης του COVID -19, υπάρχουν πρόσθετες δυσκολίες και επιβαρύνσεις στις οικογένειες των αστυνομικών, κυρίως δε ως προς την ανατροφή των τέκνων τους. Στην σκληρή και επίπονη καθημερινότητα, στα επίπονα ωράρια εργασίας που ισχύουν στις Αστυνομικές υπηρεσίες, εξαιτίας και των αυξημένων αναγκών (εναλλασσόμενες βάρδιες και αλλαγές εργασίας) έρχεται να προστεθεί το οικογενειακό βάρος από το κλείσιμο των σχολείων λόγω του COVID-19.

Υπό αυτές τις συνθήκες, είναι κάτι παραπάνω από επιβεβλημένη η διασφάλιση των εργασιακών δικαιωμάτων των αστυνομικών υπαλλήλων και ειδικότερα της άδειας ειδικού σκοπού, όπως αυτή προβλέπεται στην ισχύουσα νομοθεσία και τις σχετικές ΚΥΑ.

Ενδεικτικά, αναφέρεται ότι η Διοίκηση του Τμήματος Ασφαλείας Θερμαϊκού Θεσσαλονίκης αρνήθηκε την χορήγηση της προβλεπόμενης άδειας ειδικού σκοπού σε έγγαμη αστυνομικό μητέρα τριών (3) τέκνων, με σύζυγο επίσης αστυνομικό, παρότι τα ανήλικα τέκνα τους φοιτούν σε σχολικές μονάδες των οποίων η λειτουργία ανεστάλη πλήρως (δομές πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης - Δημοτικό Σχολείο και Νηπιαγωγεία).

Αυτό το συμβάν καταγράφηκε σε μια περίοδο κατά την οποία η Περιφερειακή Ενότητα Θεσσαλονίκης υπάγονταν στην κατηγορία του αυξημένου κινδύνου για τα υγειονομικά μέτρα της πανδημίας κατά του COVID – 19. Μάλιστα, η άρνηση διατυπώθηκε δύο φορές, αφού η συγκεκριμένη αστυνομικός υπέβαλε και αναφορά

παραπόνων - αίτηση θεραπείας για την επανεξέταση του αιτήματός της προς την Διοίκηση.

Σε μια εκ των απαντήσεων της Διοίκησης σε αίτημα της ανωτέρω αστυνομικού αναφέρονται μεταξύ άλλων τα εξής: **«Συνεκτιμώντας τις σχετικές προβλέψεις [...], τις πρόσθετες ιδιαιτερότητες της χρονικής περιόδου που αφορά η εν λόγω αίτηση (θέματα κρατικής και δημόσιας ασφάλειας) και κατ' επέκταση την ανάγκη αναλογικής και ισομερούς διευκόλυνσης του προσωπικού, καθώς και το γεγονός ότι η αιτούσα και ο σύζυγός της εκτελούν υπηρεσία σε διαφορετικές βάρδιες δεν εγκρίνω την αιτούμενη άδεια. Στην αιτούσα θα παρασχεθούν κατά το δυνατόν υπηρεσιακές διευκολύνσεις».**

Σημειώνεται ότι στην συγκεκριμένη υπηρεσία δεν αιτήθηκε άλλος αστυνομικός την χορήγηση της συγκεκριμένης άδειας. Ακολουθώντας, και σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας του ν. 2690/1999, υποβλήθηκε από την εν λόγω Αστυνομικό και νέα αίτηση θεραπείας στο αίτημά της, αλλά και πάλι η απάντηση της Διοίκησης υπήρξε αρνητική.

Οι εξαιρετικά δύσκολες συνθήκες, καθώς και οι ιδιαιτερότητες της πανδημίας, δυσχεραίνουν πολύ το έργο των αστυνομικών. Οι ίδιοι οφείλουν να προστατεύουν και να προστατεύονται κατά την άσκηση των καθηκόντων τους από τον κίνδυνο μετάδοσης του ιού COVID -19. Υπό αυτές τις συνθήκες είναι ιδιαίτερα δυσχερής η επικοινωνία τους με πρόσωπα του στενού συγγενικού περιβάλλοντός τους (όπως γονείς, παιδιά κ.α.) και κατά συνέπεια άδικη η μη διασφάλιση των προβλεπόμενων εργασιακών δικαιωμάτων τους.

Επειδή, ο θεσμός της οικογένειας προστατεύεται συνταγματικά (άρθρο 21).

Επειδή, το Σώμα της Ελληνικής Αστυνομίας οφείλει να διοικείται πάντοτε με βάση τις συνταγματικές αρχές της χρηστής διοίκησης και της ισονομίας.

Επειδή, η άδεια ειδικού σκοπού αφορά όλους τους εργαζόμενους -που είναι δικαιούχοι -στον δημόσιο τομέα καθώς και όσους υπηρετούν στην Ελληνική Αστυνομία.

Ερωτάται ο αρμόδιος Υπουργός

1. Ποιες ήταν οι κατευθύνσεις και οι οδηγίες που δόθηκαν προς τις αστυνομικές υπηρεσίες αναφορικά με τη χορήγηση αδειών ειδικού σκοπού στο προσωπικό της Αστυνομίας και την συμμόρφωση με τις ισχύουσες διατάξεις;
2. Χορηγήθηκαν άδειες ειδικού σκοπού στο προσωπικό των αστυνομικών υπηρεσιών της Γενικής Αστυνομικής Διεύθυνσης Θεσσαλονίκης; Υπήρξαν υπηρεσίες της Γενικής Αστυνομικής Διεύθυνσης Θεσσαλονίκης στις οποίες δεν χορηγήθηκαν οι εν λόγω άδειες; Αν ναι, σε πόσες και σε ποιες αστυνομικές υπηρεσίες συνέβη αυτό; Ποιες

άλλες υπηρεσιακές διευκολύνσεις παρασχέθηκαν, εφόσον δεν χορηγήθηκαν οι αιτούμενες άδειες ειδικού σκοπού;

3. Στο πλαίσιο των αρχών διαφάνειας και λογοδοσίας προκύπτει ότι η διοίκηση οφείλει για τα πεπραγμένα και τις αποφάσεις της να ενημερώνει πάντοτε τους προϊσταμένους και τα ανώτερα διοικητικά κλιμάκια. Υπήρξε η σχετική ενημέρωση για την εφαρμογή του μέτρου της άδειας ειδικού σκοπού στις επιμέρους αστυνομικές υπηρεσίες;
4. Έχουν περιέλθει σε γνώση της διοικητικής ιεραρχίας του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη καταγγελίες αστυνομικών για μη υποβολή αιτήματος αδειών ειδικού σκοπού από πλευράς τους, επειδή τους ασκήθηκε πίεση;
5. Τι μέτρα πρόκειται να ληφθούν και ποιες πρωτοβουλίες πρόκειται να αναληφθούν, ώστε ο θεσμός της οικογένειας να προστατεύεται πλήρως σε συνδυασμό με τις ιδιαιτερότητες του αστυνομικού επαγγέλματος, ιδίως σε έκτακτες περιόδους κρίσης, όπως η παρούσα;

Οι ερωτώντες βουλευτές

Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα)

Αλεξιάδης Τρύφων
Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος
Γιαννούλης Χρήστος
Ζουράρις Κωνσταντίνος
Καλαματιανός Διονύσιος
Καρασαρλίδου Ευφροσύνη (Φρόσω)
Καφαντάρη Χαρά
Μάλαμα Κυριακή
Μάρκου Κωνσταντίνος
Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα)
Πούλου Παναγιώτα (Γιώτα)
Ραγκούσης Ιωάννης
Τζάκρη Θεοδώρα
Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος
Φάμελλος Σωκράτης
Ψυχογιός Γεώργιος