

Αριθμ. Πρωτ. ΑΝΑΦΟΡΩΝ: 1667
Ημερομ. Κατάθεσης: 26/2/2021



Προς το Προεδρείο της Βουλής των Ελλήνων

ΑΝΑΦΟΡΑ

Για τον κ. Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας

Θέμα: «Νέο υπόμνημα Δήμου Δέλτα σχετικά με την εγκατάσταση και λειτουργία και δεύτερης μονάδας αποτέφρωσης αποβλήτων υγειονομικών υλικών στα όρια του δήμου»

Οι Βουλευτές Β' Θεσσαλονίκης Σωκράτης Φάμελλος και Θεοδώρα (Δώρα) Αυγέρη καταθέτουν προς τον κ. Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας ως αναφορά το **νέο Υπόμνημα του Δήμου Δέλτα** σχετικά με την, υπό αδειοδότηση, δεύτερη μονάδα αποτέφρωσης αποβλήτων υγειονομικών μονάδων της εταιρείας «POLYGREEN Α.Ε.» στη ΒΙ.ΠΕ. Σίνδου.

Στην επιστολή του Δήμου Δέλτα αναφέρεται ότι βρίσκεται στη διαδικασία αδειοδότησης και δεύτερη μονάδα αποτέφρωσης αποβλήτων υγειονομικών μονάδων εντός της ΒΙ.ΠΕ. Σίνδου, παρόμοιων χαρακτηριστικών με άλλη μονάδα, για την οποία έχει κατατεθεί επίσης αναφορά των Βουλευτών-ΣΥΡΙΖΑ ΠΣ στις 16/02/2021. Το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Δέλτα έχει γνωμοδοτήσει αρνητικά για την αδειοδότηση της μονάδας της εταιρείας «POLYGREEN Α.Ε.», όπως και για της εταιρίας ΕΡΜΩΝΑΣΣΑ Α.Ε. Η αδειοδότηση μιας δεύτερης μονάδας παρόμοιων χαρακτηριστικών με αυτή της εταιρείας ΕΡΜΩΝΑΣΣΑ Α.Ε. στην ίδια περιοχή θα επιφέρει σωρευτικές δυσμενείς επιπτώσεις και επιπρόσθετη περιβαλλοντική επιβάρυνση. Το ενδεχόμενο αδειοδότησης μιας δεύτερης σχεδόν ταυτόσημης μονάδας αποτέφρωσης, αποδεικνύει περίτρανα ότι για τέτοιου είδους πρωτοβουλίες θα έπρεπε να υπάρχει εμπλοκή του ΦΟΔΣΑ ΠΚΜ, που θα επέλυε με βάση τις αποφάσεις της Αυτοδιοίκησης το θέμα της αδειοδότησης αντιτιθέμενων και μη βιώσιμων επιχειρηματικών πρωτοβουλιών.

Επισυνάπτεται η επιστολή. Παρακαλούμε για την απάντηση, τις σχετικές ενέργειες και την ενημέρωσή μας σχετικά.

Αθήνα, 18/02/2021

Οι καταθέτοντες Βουλευτές

Φάμελλος Σωκράτης

Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα)

**ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΑΠΟ ΤΗΝ «POLYGREEN
ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.» ΜΟΝΑΔΑΣ ΘΕΡΜΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ
ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ (ΕΑΥΜ) ΚΑΙ
ΤΩΝ ΠΡΟΣΟΜΟΙΑΖΟΝΤΩΝ ΜΕ ΑΥΤΑ ΣΤΟ Ο.Τ. 52.Ο. ΣΤΗ ΒΙ.ΠΕ.Θ.
ΣΙΝΔΟΥ”**

Κύριοι

κατόπιν της εντολής που μου δόθηκε από τη Διοίκηση του Δήμου για να διαπιστώσω τη ωφέλεια, πληρότητα, αρτιότητα ή επικινδυνότητα της εγκατάστασης και λειτουργίας της «POLYGREEN ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.» ΜΟΝΑΔΑΣ ΘΕΡΜΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ στο Ο.Τ. 52.Ο της ΒΙ.ΠΕ.Θ. Σίνδου του Δήμου ΔΕΛΤΑ.

Διαπίστωσα κατόπιν έρευνας τα παρακάτω :

Όπως ενημερωθήκα από ειδικούς τα απόβλητα υγειονομικών μονάδων αποτελούν επικίνδυνα απόβλητα και η επεξεργασία τους εμπεριέχει κινδύνους κυρίως για τον άνθρωπο αλλά και για το περιβάλλον. Ο νομοθέτης αναγνωρίζοντας αυτούς του κινδύνους με βάση τις διατάξεις της ΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/11936/836(ΦΕΚ 436Β/2019) προέβλεψε οι εγκαταστάσεις αυτής της δραστηριότητας να είναι επιτρεπτές κατά κανόνα σε περιοχές που από τις θεσμοθετημένες χρήσεις γης επιτρέπεται η εγκατάσταση τέτοιων μονάδων. Σύμφωνα με το εν ισχύ διάταγμα χρήσεων δηλαδή το ΠΔ59/2018 η ειδική κατηγορία χρήσεων γης που επιτρέπει την εγκατάσταση μονάδων επεξεργασίας, αποθήκευσης και διάθεσης επικίνδυνων αποβλήτων είναι αυτή με κωδικό **(31) «Χώρος επεξεργασίας, αποθήκευσης και διάθεσης στερεών αποβλήτων / επεξεργασία, διάθεση στερεών τοξικών αποβλήτων».**

Το Πολεοδομικό καθεστώς που ισχύει στο εν λόγω Οικοδομικό Τετράγωνο μπορεί να περιγραφεί ως ακολούθως :

Το Ο.Τ. 52Ο δημιουργήθηκε με την Απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας και Θράκης με Αριθ. 2764 από 12.07.2017 "Εγκριση της Μελέτης Αναθεώρησης Εγκεκριμένου Ρυμοτομικού Σχεδίου στη ΒΙΠΕ Σίνδου". (ΦΕΚ 178 Α.Α.Π./07.08.2017). Με την Πολεοδομική αυτή ρύθμιση δημιουργήθηκε στον Τομέα Α ένα νέο Οικοδομικό Τετράγωνο το -Ο.Τ. 52Ο- με χρήση του άρθρου 20 -Εγκαταστάσεις Κοινής Ωφέλειας (ΚΩ) ή και του άρθρου 24 -Εγκαταστάσεις Αστικών Υποδομών Κοινής Ωφέλειας (ΑΥ) του ν.4269/2014 (ΦΕΚ 142/Α/28-6-2014).

Αργότερα όμως με τον Ν. 4447/16 (ΦΕΚ 241 Α/23-12-2016): Χωρικός σχεδιασμός - Βιώσιμη ανάπτυξη και άλλες διατάξεις και συγκεκριμένα με το άρθρο 13, παρ.6 καθορίστηκε ότι κάθε Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο, Σχέδιο Χωρικής και Οικιστικής Οργάνωσης Ανοικτής Πόλης, Πολεοδομικές Μελέτες και γενικότερα σχέδια Πολεοδομικού Σχεδιασμού, που εγκρίθηκαν ή τροποποιήθηκαν με τις μεταβατικές διατάξεις του Κεφαλαίου Α' του ν. 4269/2014 (Α' 142) και τις χρήσεις γης του Κεφαλαίου Β' του ν. 4269/2014, όσο αυτό ήταν σε ισχύ, θα έπρεπε να **αναθεωρηθούν υποχρεωτικά ως προς τις χρήσεις γης εντός ενός (1) έτους από την έναρξη ισχύος του παραπάνω διατάγματος (Ν. 4447/16)** όπως

προβλεπόταν στην παρ. 1 του άρθρου 238 του ν. 4389/2016 (Α' 94) **διαφορετικά θεωρούνται άκυρα** ως προς τις προβλεπόμενες χρήσεις γης.

Η ΕΤΒΑ όμως δεν προχώρησε σε τέτοια ενέργεια αναθεώρησης - επικαιροποίησης του Ρυμοτομικού Σχεδίου με αποτέλεσμα οι προβλεπόμενες χρήσεις με την με Αριθ. 2764 από 12.07.2017 "Εγκριση της Μελέτης Αναθεώρησης Εγκεκριμένου Ρυμοτομικού Σχεδίου στη ΒΙΠΕ Σίνδου". (ΦΕΚ 178 Α.Α.Π./07.08.2017) **να εκπέσει ως προς τις προβλεπόμενες χρήσεις γης μετά την ψήφιση του Ν.4447/2016 (ΦΕΚ241Α) Χωρικός σχεδιασμός- Βιώσιμη ανάπτυξη και άλλες διατάξεις.**

Κατόπιν τούτου η ισχύουσα νομοθεσία απαιτεί και επιβάλλει να εφαρμοσθούν οι **προηγούμενες χρήσεις γης** οι οποίες περιγράφονται σε **προηγούμενο Πολεοδομικό καθεστώς** και αυτό είναι η Τροποποίηση Ρυμοτομίας όπως περιγράφεται στην απόφαση με Αριθ. 5537 του Γ.Γ. Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας (ΦΕΚ 865/Δ/1-12-1999) Τροποποίηση του Ρυμοτομικού Σχεδίου της Βιομηχανικής Περιοχής της Ελληνικής Τραπέζης Βιομηχανικής Αναπτύξεως Α.Ε. (Ε.Τ.Β.Α. Α.Ε.), που βρίσκεται στα διοικητικά όρια των Δήμων Εχεδώρου και Καλλιθέας, Νομού Θεσσαλονίκης και καθορισμός όρων και περιορισμών δόμησης.

Στην Τροποποίηση αυτή (ΦΕΚ 865/Δ/1-12-1999) στη σελίδα 8100 στην παράγραφο α., Άρθρο 1, ορίζεται το ιστορικό του 52Ο που προήλθε από το Ο.Τ.52δ που και αυτό προήλθε από το Ο.Τ. 52β το οποίο διασπάστηκε σε Ο.Τ. 52γ & 52δ για την εγκατάσταση υδροβόρων Βιομηχανικών και βιοτεχνικών μονάδων, όπως αναφέρεται στην παραπάνω απόφαση. Αργότερα το Ο.Τ.52δ με την με **Αριθ. 2764 από 12.07.2017 "Εγκριση της Μελέτης Αναθεώρησης Εγκεκριμένου Ρυμοτομικού Σχεδίου στη ΒΙΠΕ Σίνδου". (ΦΕΚ 178 Α.Α.Π./07.08.2017)** το Ο.Τ. 52δ διασπάται στα Ο.Τ.52Δ, Ο.Τ.52Ο και Ο.Τ.52Ν. Και για τα μεν Ο.Τ.52Δ και 52Ν ορίζονται οι χρήσεις του άρθρου 29 -Παραγωγικές Εγκαταστάσεις Υψηλής Όχλησης (ΥΟ)- του ν.4269/2014 (ΦΕΚ 142/Α728-6-2014). Για δε το **Ο.Τ.52Ο**, ορίζονται οι χρήσεις του άρθρου 20 -Εγκαταστάσεις Κοινής Ωφέλειας (ΚΩ) ή και του άρθρου 24 -Εγκαταστάσεις Αστικών Υποδομών Κοινής Ωφέλειας (ΑΥ) του ν.4269/2014 (ΦΕΚ 142/Α/28-6-2014).

Με δεδομένο το παραπάνω πολεοδομικό καθεστώς της τελευταίας Τροποποίησης του Ρυμοτομικού Σχεδίου (ΦΕΚ 865/Δ/1-12-1999) που προηγήθηκε της Τροποποίησης (ΦΕΚ 178 Α.Α.Π./07.08.2017), καθώς και μετά την έκδοση του **ΠΔ 59 (ΦΕΚ 114/Α/29-06-2018)** Κατηγορίες και περιεχόμενο χρήσεων γης οι χρήσεις όπως περιγράφονται στο παραπάνω ΠΔ και κατά αντιστοιχία με τις χρήσεις της απόφασης με Αριθ. 5537 του Γ.Γ. Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας (ΦΕΚ 865/Δ/1-12-1999) περί Τροποποίησης του Ρυμοτομικού Σχεδίου της Βιομηχανικής Περιοχής της Ελληνικής Τραπέζης Βιομηχανικής Αναπτύξεως Α.Ε. (Ε.Τ.Β.Α. Α.Ε.), οι χρήσεις είναι οι ακόλουθες :

Ως Βιοτεχνικές και βιομηχανικές εγκαταστάσεις (χαμηλής, μέσης και υψηλής όχλησης) περιγράφονται στο **ΠΔ 59 (ΦΕΚ 114/Α/29-06-2018)** στα ακόλουθα άρθρα:

Άρθρο 8: Παραγωγικές δραστηριότητες χαμηλής και μέσης όχλησης
(23) Βιοτεχνικές και βιομηχανικές εγκαταστάσεις χαμηλής και μέσης όχλησης.

Άρθρο 9: Χονδρεμπόριο

(23) Βιομηχανικές και Βιοτεχνικές εγκαταστάσεις χαμηλής και μέσης όχλησης

Άρθρο 10 :Τεχνόπολις - Τεχνολογικό Πάρκο

(23) Βιοτεχνικές και βιομηχανικές εγκαταστάσεις χαμηλής όχλησης

Άρθρο 11: Παραγωγικές δραστηριότητες υψηλής όχλησης Στις περιοχές που καθορίζονται ως χώροι υποδοχής δραστηριοτήτων υψηλής όχλησης, επιτρέπονται μόνο

(23) Βιοτεχνικές και βιομηχανικές εγκαταστάσεις

Ως Βιοτεχνικές και Βιομηχανικές εγκαταστάσεις περιγράφονται δηλαδή στα Άρθρα 8, 9, 10 και 11, οι παραπάνω χρήσεις χωρίς όμως να περιγράφεται η χρήση με κωδικό (31) «Χώρος επεξεργασίας, αποθήκευσης και διάθεσης στερεών αποβλήτων / επεξεργασία, διάθεση στερεών τοξικών αποβλήτων».

Του εναντίον όμως η παραπάνω χρήση με κωδικό 31 περιγράφεται στα Άρθρα 12 και 13 ως ακολούθως:

Άρθρο 12 : Εγκαταστάσεις Αστικών Υποδομών Κοινής Ωφέλειας

(31) Χώρος επεξεργασίας, αποθήκευσης και διάθεσης στερεών αποβλήτων / Χώρος επεξεργασίας, διάθεσης στερεών τοξικών αποβλήτων

Άρθρο 13: Ειδικές χρήσεις

(31) Χώρος επεξεργασίας, αποθήκευσης και διάθεσης στερεών αποβλήτων / Χώρος επεξεργασίας, διάθεσης στερεών τοξικών αποβλήτων

Κατόπιν των παραπάνω θεωρούμε εντελώς λαθεμένη και παραπλανητική τη βεβαίωση που δίδεται από τις αρμόδιες υπηρεσίες της ΕΤΒΑ περί συμβατότητας των χρήσεων γης.

Πέρα των παραπάνω όμως θα πρέπει να διευκρινιστεί εάν το Ο.Τ. 52Ο βρίσκεται εντός Αρχαιολογικής περιοχής κηρυγμένης.

Το γήπεδο εγκατάστασης δηλαδή βρίσκεται εξ'ολοκλήρου ή όχι εντός αρχαιολογικού χώρου. Συγκεκριμένα το βόρειο τμήμα του Ο.Τ.52.Ο. βρίσκεται μέσα στο θεσμοθετημένο αρχαιολογικό πάρκο «Νεκρόπολη Σίνδου», σύμφωνα με την ΥΑ ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ43/20186/1149/1997 (ΦΕΚ 577/Β). Επιπλέον από τα συνημμένα στη ΜΠΕ σχέδια προκύπτει ότι εντός του αρχαιολογικού χώρου χωροθετούνται και οι κτιριακές εγκαταστάσεις της δραστηριότητας αυτής. Πέραν του γεγονότος ότι η χωροθέτηση εντός αρχαιολογικού χώρου ενδέχεται να αποτελεί κριτήριο αποκλεισμού της εγκατάστασης της δραστηριότητας, το γεγονός ότι η μονάδα βρίσκεται εντός αρχαιολογικού χώρου καθιστά απαραίτητη γνωμοδότηση από το Κεντρικό Αρχαιολογικό Συμβούλιο βάσει της παρ. 4, του άρθρου 2, του Ν. 4014/2011, όπως έχει τροποποιηθεί από τον Ν. 4685/2020. Σε κάθε περίπτωση θεωρούμε μη συμβατή τη χωροθέτηση μία τέτοιας μονάδας εντός κηρυγμένου αρχαιολογικού χώρου.

Ακόμη θα πρέπει να διερευνηθούν Κριτήρια Περιβαλλοντικής Προστασίας όπως η γειτνίαση της μονάδας με δραστηριότητες που σχετίζονται με τη σίτιση και την παραγωγή φαρμάκων.

1. ΕΠΙΛΕΓΜΕΝΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ

Στη ΜΠΕ, στο Κεφάλαιο 7 αναφέρεται ότι η προτεινόμενη μέθοδος θερμικής επεξεργασίας επιλέχθηκε λαμβάνοντας υπόψη τα παρακάτω κριτήρια:

- α) των χαρακτηριστικών των αποβλήτων που θα επεξεργάζεται η μονάδα
- β) των προδιαγραφών του εξοπλισμού που χρησιμοποιείται σε άλλες μονάδες αποτέφρωσης στην Ευρώπη
- γ) των ποιοτικών και ποσοτικών χαρακτηριστικών των αποβλήτων που θα παράγει η μονάδα
- δ) της δυνατότητας ανάκτησης ενέργειας για τη μείωση του περιβαλλοντικού αποτυπώματος

Ωστόσο, στο Κεφάλαιο 7 δεν έχουν ληφθεί καθόλου υπόψη εναλλακτικές μέθοδοι θερμικής επεξεργασίας όπως η πυρόλυση, αεριοποίηση, πλάσμα κτλ. Δεν έχουν αναλυθεί τα περιβαλλοντικά, τεχνικά και οικονομικά χαρακτηριστικά αυτών των μεθόδων ώστε να είναι δυνατή η σύγκριση, αλλά η ΜΠΕ απλά καταλήγει σε ένα συμπέρασμα ότι η αποτέφρωση είναι η βέλτιστη μέθοδος.

Επισημαίνουμε ότι όλες οι μέθοδοι θερμικής επεξεργασίας δίνουν τη δυνατότητα ανάκτησης ενέργειας, ενώ κάποιες εξ' αυτών παρουσιάζουν μεγαλύτερα περιβαλλοντικά οφέλη, όπως την αποφυγή παραγωγής διοξινών και φουρανίων με συγκρίσιμο κόστος.

Δεδομένων των ανωτέρω θεωρούμε ότι η ΜΠΕ δεν είναι πλήρης και θα πρέπει να απορριφθεί.

2. ΚΙΝΔΥΝΟΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΘΡΩΠΙΝΗ ΥΓΕΙΑ, ΤΗΝ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΗ ΚΛΗΡΟΝΟΜΙΑ Η/ΚΑΙ ΤΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΛΟΓΩ ΑΤΥΧΗΜΑΤΩΝ Η ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΩΝ

Στην παράγραφο 8-14 εξετάζεται μόνο η πιθανότητα εμφάνισης των κινδύνων, αλλά δεν εξετάζεται η σοβαρότητα της επίπτωσής των.

Η ανάλυση κινδύνου περιλαμβάνει την αναγνώριση, την εκτίμηση πιθανότητας και τις επιπτώσεις σοβαρών ατυχημάτων ή/και φυσικών καταστροφών στο περιβάλλον, δηλαδή:

- την ανθρώπινη υγεία,
- τη βιοποικιλότητα,
- το έδαφος,
- το νερό (υδάτινους πόρους και αποδέκτες),
- τον αέρα και το περιβάλλον,
- το κλίμα και τα υλικά αγαθά,
- την πολιτιστική κληρονομιά και το τοπίο.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση έχει γίνει αναγνώριση των κινδύνων και εκτίμηση της πιθανότητας εμφάνισής τους, αλλά όχι αναγνώριση των επιπτώσεών τους. Αυτό

οδηγεί σε υπο-εκτίμηση των παρουσιαζόμενων κινδύνων (σημαντικό λόγω και της γειτνίασης με τον αρχαιολογικό χώρο, καλλιέργειες ρυζιού κλπ.).

Χαρακτηριστικά αναφέρουμε ότι για τις πυρκαγιές εμφανίζουν μέτρια πιθανότητα εμφάνισης, όταν σύμφωνα με την αναφορά του Γαλλικού Υπουργείου Περιβάλλοντος «Overview of accident statistics on waste management facilities», October 2016, ο πλέον διαδεδομένος κίνδυνος στις εγκαταστάσεις επεξεργασίας αποβλήτων είναι η πυρκαγιά.

Επιπλέον δεν λαμβάνονται υπόψη καθόλου άλλοι κίνδυνοι, όπως έκρηξη (λόγω φυσικού αερίου), διασκορπισμός επικίνδυνων στερεών αποβλήτων κτλ.

Δεν έχει επισυναφθεί χάρτης που να παρουσιάζει τις ζώνες – περιοχές που μπορούν να επηρεαστούν από αυτούς τους κινδύνους και κατά πόσο επηρεάζει όμορες εγκαταστάσεις, οικισμούς κτλ.

Τέλος, δεν παρουσιάζονται τα προληπτικά και κατασταλτικά μέτρα για την αντιμετώπιση των εκτάκτων αναγκών.

Δεδομένων των ανωτέρω θεωρούμε ότι η ΜΠΕ δεν είναι πλήρης και οδηγεί σε υποεκτίμηση των πιθανών κινδύνων από τη λειτουργία της εγκατάστασης, με αποτέλεσμα τόσο οι υπηρεσίες που πρέπει να γνωμοδοτήσουν, όσο και το κοινό που συμμετέχει στη δημόσια διαβούλευση, να μην μπορούν να σχηματίσουν ακριβή εικόνα για το εν λόγω έργο. Για τους λόγους αυτούς η ΜΠΕ θα πρέπει να απορριφθεί.

3. ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ

1)Ως προς τη δυναμικότητα επεξεργασίας, η εταιρεία ζητάει μια μέγιστη δυναμικότητα επεξεργασίας 9,6 tn/ημέρα, με τη μέση πραγματική δυναμικότητα να ανέρχεται σε 7,2-8,5 tn/ημέρα. Όμως, σύμφωνα με τον ΕΕΣΔΕΑΥΜ που επικαλείται και η εταιρεία, η Μονάδα Αποτέφρωσης, στη Θεσσαλονίκη θα πρέπει να είναι δυναμικότητας 7,5tn/ημέρα και όχι περισσότερο.

Από τη στιγμή που η εταιρεία στηρίζει στον ΕΕΣΔΕΑΥΜ την συμβατότητα της πρότασής της περί ανάγκης χωροθέτησης της μονάδας αποτέφρωσης στη Θεσσαλονίκη, τότε δεν θα πρέπει να γίνεται αλα καρτ χρήση του ΕΕΣΔΕΑΥΜ και να ζητείται η αδειοδότηση μονάδας αποτέφρωσης μεγαλύτερης δυναμικότητας.

Δεδομένων των ανωτέρω η ΜΠΕ θα πρέπει να απορριφθεί και εφόσον επαναυποβληθεί να αφορά μέγιστη δυναμικότητα 7,5tn/ημέρα.

2)την εγκατάσταση δεν έχει προβλεφθεί Εφεδρεία σε περίπτωση συντήρησης, βλάβης ή δυσλειτουργίας του εξοπλισμού. Στην Μελέτη αναφέρεται ότι έχουν υπολογιστεί 2 εβδομάδες (1 εβδομάδα ανά 6 μήνες) που ο αποτεφρωτήρας θα σταματάει να λειτουργεί για αναγκαίες τακτικές συντηρήσεις. Για αυτό υπολογίστηκε η ημερήσια δυναμικότητα ($400 \text{ kg/hour} \times 24 \text{ ώρες} = 9,6 \text{ tn/day}$) της εγκατάστασης με λειτουργία 350 ημερών ανά έτος.

Όμως, στη Μελέτη δεν λαμβάνετε υπόψη ο χρονικός περιορισμός της Παρ. 3.1.3 και της Παρ. 3.2 του Παραρτήματος Ι της ισχύουσα νομοθεσίας ΚΥΑ 146163/2012, όπου ως μέγιστος χρόνος αποθήκευσης των ΕΑΑΜ και ΜΕΑ στην εγκατάσταση υπολογίζεται αθροιστικά με τον χρόνο αποθήκευσης εντός της

Υγειονομικής Μονάδας. Ο συνολικός χρόνος αποθήκευσης των ΕΑΑΜ και ΜΕΑ εντός και εκτός Υγειονομικής Μονάδας, από την ημερομηνία παραγωγής τους και μέχρι την επεξεργασία τους, συνολικά δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερος των πέντε (5) ημερών για ποσότητες άνω των 500 λίτρων.

Κατά συνέπεια, προκύπτει ότι κατά τις αναφερόμενες προγραμματισμένες παύσης λειτουργίας του αποτεφρωτήρα για 1 εβδομάδα, 2 φορές ανά έτος, και έχουν συσσωρευτεί σε αυτή την μια εβδομάδα $9,6 \text{ tn/day} \times 5 \text{ εργάσιμες ημέρες} = 48$ τόνοι απόβλητα, δεν εξασφαλίζεται από τη Μελέτη πώς θα γίνεται η διαχείρισή τους εντός του προβλεπόμενου χρονικού διαστήματος των πέντε (5) ημερών από την παραγωγή τους, χωρίς να γίνεται υπέρβαση της ημερήσιας δυναμικότητας επεξεργασίας.

Δηλαδή, σε κάθε περίπτωση θα υπάρξει παραβίαση της νομοθεσίας είτε από την υπέρβαση του νόμιμου χρονικού διαστήματος αποθήκευσης των αποβλήτων, είτε από την υπέρβαση της ημερήσιας δυναμικότητας. Προς αποφυγή παραβίασης της νομοθεσίας και την συνεχή εύρυθμη λειτουργία εγκαταστάσεων επεξεργασίας επικινδύνων αποβλήτων, είναι κοινή πρακτική και προβλέπεται πάντα η ύπαρξη σε κάθε εγκατάσταση και δεύτερου συστήματος επεξεργασίας, ως απαραίτητη εφεδρεία.

4. ΆΛΛΑ ΣΗΜΕΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΟΥ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ

1) Στη ΜΠΕ γίνεται αναφορά στην ύπαρξη και χρήση της Καπνοδόχου Παράκαμψης έκτακτης ανάγκης η οποία θα παρακάμπτει τις διατάξεις των συστημάτων και φίλτρων αντιμετώπισης αέριων ρύπων. Αυτό γεννά όμως μια σειρά ερωτήματα:

- Πως εξασφαλίζεται ότι η χρήση της θα είναι μόνο αυτή που αναφέρεται στη ΜΠΕ και ότι με διάφορες προφάσεις δεν θα χρησιμοποιείται σε τακτική βάση?
- Γιατί δεν συνδέεται η Καπνοδόχος Παράκαμψης έκτακτης ανάγκης με το σύστημα αντιμετώπισης αέριας ρύπανσης?
- Ακόμα και αν δεχθεί κάποιος την πρόταση της εταιρείας ως έχει στη ΜΠΕ, ποιες θα είναι οι επιπτώσεις από την απελευθέρωση των ρύπων στην ατμόσφαιρα? Επισημαίνουμε ότι στο μοντέλο διασποράς αέριων ρύπων, δεν έχουν παρουσιάσει την κατάσταση σε περίπτωση που γίνει χρήση της Καπνοδόχου Παράκαμψης έκτακτης ανάγκης.

2) Όλες οι χώρες σε όλο τον κόσμο και ο Παγκόσμιος Οργανισμός Υγείας (WHO Policy Paper on safe health-care waste management), θέτουν ως στρατηγικό στόχο τη σταδιακή εξάλειψη αποτεφρωτήρων για την προστασία της Δημόσιας Υγείας και του Περιβάλλοντος.

3) Από τα αναφερόμενα στην ειδική έκδοση του Παγκόσμιου Οργανισμού Υγείας (WHO) που αφορά Κατευθυντήριες γραμμές για την αποτέφρωση αποβλήτων υγειονομικής περίθαλψης και τα συμπεράσματα της Σύμβασης της Στοκχόλμης για το Περιβάλλον, προκύπτει ότι:

- (α) Δεκάδες επίσημες επιδημιολογικές μελέτες συνηγορούν στο γεγονός των υπαρκτών δυσμενών επιπτώσεων στην ανθρώπινη Υγεία, ακόμη και σε

κατοίκους μέχρι και 10 χιλιόμετρα μακριά από αποτεφρωτήρες με σημαντική αύξηση του Καρκίνου στο λάρυγγα, σημαντικά υψηλότερη θνησιμότητα από γαστρικούς Καρκίνους, σημαντική αύξηση του καρκίνου του πνεύμονα που σχετίζονται ειδικά με τους αποτεφρωτήρες κ.α.

(β) Η αποτέφρωση ιατρικών αποβλήτων αποτελεί μια σημαντική παγκόσμια πηγή παραγωγής διοξινών. Στην Ευρώπη το 62% των εκπομπών διοξινών προέρχονται από 4 διαδικασίες καύσης, συμπεριλαμβανομένης και της αποτέφρωσης ιατρικών αποβλήτων. Ως παράδειγμα αναφέρεται ότι στο Βέλγιο η αποτέφρωση ιατρικών αποβλήτων παράγει το 14% των εκπομπών διοξινών.

(γ) Οι διοξίνες που παράγονται από την αποτέφρωση αποβλήτων κατατάσσονται στις καρκινογόνες ουσίες και ταξιδεύουν σε μεγάλες αποστάσεις στον αέρα, έως εκατοντάδες χιλιόμετρα από την εγκατάσταση αποτέφρωσης των αποβλήτων.

(δ) Οι διοξίνες είναι πολύ ανθεκτικές και παραμένουν στο Περιβάλλον για πάρα πολλά έτη συσσωρευτικά. Οι διοξίνες επιφανειακά στο έδαφος έχουν διάρκεια ρυθμού διάσπασης 9 έως 15 έτη, στο υπόγειο έδαφος 25 έως 100 έτη, ενώ στο υδάτινο περιβάλλον έχει διάρκεια ρυθμού διάσπασης περισσότερα από 50 χρόνια.

Τέλος θα θέλαμε να υπενθυμίσουμε πως για το θέμα της αποτέφρωσης έχουν τοποθετηθεί φορείς όπως ο Παγκόσμιος Οργανισμός Υγείας καθώς και η μη-κερδοσκοπική Οργάνωση «Health Care Without Harm» (HCWH) στην Ευρώπη που διευκρινίζουν ότι θα πρέπει η πολιτική να είναι:

1) «Ασφαλή διαχείριση αποβλήτων υγειονομικής περίθαλψης».

Εξάκθαρα αναφέρεται μεταξύ άλλων στην Ενότητα 5. Στρατηγική:

«την τοποθέτηση των αποτεφρωτών μακριά από κατοικημένες περιοχές»

2) «έρευνα για την επίδραση στην υγεία της χρόνιας έκθεσης σε χαμηλά επίπεδα διοξινών και φουρανίων»

«εκτίμηση κινδύνου για σύγκριση των κινδύνων για την υγεία που σχετίζονται με: (1) αποτέφρωση ...»

«Αποτελεσματική, κλιμακωτή προώθηση τεχνολογιών μη αποτέφρωσης για την τελική διάθεση αποβλήτων υγειονομικής περίθαλψης, ώστε να αποφευχθούν οι κίνδυνοι νόσων από: (α) και (β) έκθεση σε διοξίνες και φουράνια»

3) Η Σταδιακή μείωση - εξάλειψη αποτέφρωσης

Η αποτέφρωση, συμπεριλαμβανομένων απορριμμάτων ενέργειας, πυρόλυσης, ανακύκλωσης χημικών πλαστικών και συναφών τεχνολογιών, μπορεί να είναι επιβλαβής για την υγεία και το περιβάλλον. Όλες οι μέθοδοι αποτέφρωσης θα πρέπει να καταργηθούν σταδιακά, ξεκινώντας με εγκαταστάσεις που δεν πληρούν τα πρότυπα που προτείνει η Σύμβαση της Στοκχόλμης για τους έμμενους οργανικούς ρύπους, την πολιτική διαχείρισης αποβλήτων στον Παγκόσμιο Οργανισμό Υγείας και την Ευρωπαϊκή Ένωση.»

4) Διαπίστωση ότι υπάρχουν σημαντικές εκπομπές ιδιαίτερα επικινδύνων ουσιών στην ατμόσφαιρα από τους αποτεφρωτήρες ιατρικών αποβλήτων με Διοξίνες, Φουράνια, βαρέα μέταλλα κλπ.

5) Και ακόμη ότι έχουν πραγματοποιηθεί δεκάδες έγκυρες επιδημιολογικές μελέτες, τα αποτελέσματα των οποίων συνηγορούν σε υπαρκτές δυσμενείς επιπτώσεων στην ανθρώπινη Υγεία, ακόμη και σε κατοίκους μέχρι και 10 χιλιόμετρα μακριά από αποτεφρωτήρες με σημαντική αύξηση του καρκίνου στο λάρυγγα, σημαντικά υψηλότερη θνησιμότητα από γαστρικούς καρκίνους, σημαντική αύξηση του καρκίνου του πνεύμονα που σχετίζονται ειδικά με τους αποτεφρωτήρες κ.α.

6) Ότι η αποτέφρωση ιατρικών αποβλήτων αποτελεί μια σημαντική παγκόσμια πηγή παραγωγής διοξινών και ότι στην Ευρώπη το 62% των εκπομπών διοξινών προέρχονται από 4 διαδικασίες καύσης.

7) Ότι τέλος οι διοξίνες που παράγονται από την αποτέφρωση αποβλήτων κατατάσσονται στις καρκινογόνες ουσίες και ταξιδεύουν σε μεγάλες αποστάσεις στον αέρα, έως εκατοντάδες χιλιόμετρα από τον αποτεφρωτήρα. Επίσης, ότι οι διοξίνες είναι πολύ ανθεκτικές και παραμένουν στο Περιβάλλον για πάρα πολλά έτη συσσωρευτικά. Οι διοξίνες επιφανειακά στο έδαφος έχουν διάρκεια ρυθμού διάσπασης 9 έως 15 έτη, στο υπόγειο έδαφος 25 έως 100 έτη, ενώ στο υδάτινο περιβάλλον έχει διάρκεια ρυθμού διάσπασης περισσότερα από 50 χρόνια.

Κατόπιν τούτου κρίνω και προτείνω προς τη Διοίκηση του Δήμου ΔΕΛΤΑ να τοποθετηθεί κάθετα αντίθετα για μία τέτοια εγκατάσταση μονάδας επεξεργασίας τοξικών και επικίνδυνων αποβλήτων στο χώρο της ΒΙΠΕΘ, η μονάδα αυτή θα επιδεινώσει περαιτέρω το ήδη βεβαρημένο φυσικό και αστικό περιβάλλον του Δήμου μας .

Με τιμή

Αργύριος Α. Δήμηκας
Αρχιτέκτων - Πολεοδόμος - Χωροτάκτης

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό 3^ο της συνεδριάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου Δέλτα.
Αριθ. Απόφ. 13/2021

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Γνωμοδότηση στα πλαίσια της διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης της εγκατάστασης και λειτουργίας της δραστηριότητας «Μονάδα Θερμικής Επεξεργασίας Επικίνδυνων Αποβλήτων Υγειονομικών Μονάδων (ΕΑΥΜ) και των προσομοιαζόντων με αυτά» της εταιρίας POLYGREEN ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε., που προτείνεται να εγκατασταθεί στο Ο.Τ. 52.Ο της ΒΙ.ΠΕ. Σίνδου.

Στη Σίνδο και στο Συνεδριακό Κέντρο «Κωνσταντίνος Χ. Θεοφάνης», σήμερα την 8^η του μηνός Φεβρουαρίου του έτους 2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 09:00', συνήλθαν σε συνεδρίαση τα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου ύστερα από την υπ' αριθ. 1802/4-2-2021 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου του, που εστάλη σε όλα τα μέλη με e-mail, τα οποία ενημερώθηκαν και τηλεφωνικά. Επίσης η πρόσκληση δημοσιεύτηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου (άρθρο 67 του Ν.3852/2010). Η συνεδρίαση έγινε δια περιφοράς κατά τις προβλέψεις της παρ. 5 του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010, σύμφωνα με τις διατάξεις της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου «Κατεπείγοντα μέτρα αντιμετώπισης των αρνητικών συνεπειών της εμφάνισης του κορωνοϊού COVID-19 και της ανάγκης περιορισμού της διάδοσής του» (ΦΕΚ Α'/55/11-3-2020), άρθρο 10 «Κατεπείγουσες διατάξεις για τη λειτουργία Δήμων και Περιφερειών κατά τη διάρκεια της λήψης μέτρων αποφυγής της διάδοσης του κορωνοϊού COVID-19», παράγραφος 1. Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία γιατί σε σύνολο τριάντα τριών (33) μελών βρέθηκαν παρόντα τριάντα τρία (33), ήτοι :

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- | | |
|----------------------------------|-------------------------------|
| 1. Γεωργιάδου Χρυσούλα | 18. Καστελιάνος Πέτρος |
| 2. Αλμπάνης Θεοφάνης | 19. Παππάς Αθανάσιος |
| 3. Ελευθεριάδου Παρασκευή | 20. Κουρόγλου Τριαντάφυλλος |
| 4. Κυριακίδης Γεώργιος | 21. Χαντές Αχιλλέας |
| 5. Ναζλίδης Χρήστος | 22. Αντωνιάδης Αντώνιος |
| 6. Χαλβατζής Ευάγγελος | 23. Μαυρομάτης Δημήτριος |
| 7. Λουμπούτης Κωνσταντίνος | 24. Διαμαντόπουλος Αλέξανδρος |
| 8. Φωτόπουλος Ευθύμιος | 25. Καϊκής Κωνσταντίνος |
| 9. Καμανάς Δημήτριος | 26. Λιάκος Νικόλαος |
| 10. Δημοπούλου Τυφλιώρη Μαριάνθη | 27. Τερζής Ροβέρτος |
| 11. Βαμβάκος Ευάγγελος | 28. Ρουσομάνη Ραφαέλλα |
| 12. Δαρμουσλής Δημήτριος | 29. Σταματάκης Σπυρίδων |
| 13. Ζάχος Γρηγόριος | 30. Βαλάρης Θεόδωρος |
| 14. Δουζδαμπάνης Κωνσταντίνος | 31. Αλεξανδρίδης Γεώργιος |
| 15. Σκουλαριώτης Δημήτριος | 32. Χατζηκυριάκου Πασχαλίνα |
| 16. Μπαλλογιάννη Ελένη | 33. Μπενάκης Μιχαήλ |
| 17. Γλώσσης Γεώργιος | |

ΑΠΟΝΤΕΣ

1.

Στη συνεδρίαση προσκλήθηκε και παρέστη ο Πρόεδρος της Κοινότητας Σίνδου : Γκαμανής Δημήτριος.

Στη συνεδρίαση προσκλήθηκε επίσης και παρέστη ο Δήμαρχος κ. Ιωαννίδης Ιωάννης. Την τήρηση των πρακτικών έκανε ο υπάλληλος του Δήμου Σουρουπίδης Κωνσταντίνος.

Ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου κος Χαλβατζής Ευάγγελος, εισηγούμενος το μοναδικό θέμα της ημερήσιας διάταξης έδωσε το λόγο στον Δήμαρχο, οποίος έθεσε υπόψη του συμβουλίου τα εξής :

Η Μητροπολιτική Επιτροπή Μ.Ε.Θ. της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, με το υπ' αριθ. Α.Π. Μ.Ε. 703680 (361) 22-12-2020 έγγραφό της, μας απέστειλε την ανακοίνωση για δημοσίευση φακέλου Μ.Π.Ε. για την εγκατάσταση και λειτουργία της δραστηριότητας «Μονάδα θερμικής επεξεργασίας Επικίνδυνων Αποβλήτων Υγειονομικών Μονάδων (ΕΑΥΜ) και των

προσομοιάζοντων με αυτά» της εταιρίας με την επωνυμία «POLYGREEN ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.», που προτείνεται να εγκατασταθεί στο Ο.Τ. 52.Ο της ΒΙ.ΠΕ.Θ. Σίνδου του Δήμου Δέλτα και ζητά από φορείς και συλλογικά όργανα να λάβουν γνώση και να διατυπώσουν γραπτές απόψεις.

Με αφορμή τα παραπάνω, δηλώνουμε εξαρχής ως διοίκηση, ότι η στάση που κρατάμε στα θέματα περιβάλλοντος έχει μια ενιαία θέση και γραμμή προς όλους, είτε αφορούν εγκαταστάσεις εταιρειών, είτε ιδιώτες – φυσικά πρόσωπα, που επιβαρύνουν, το περιβάλλον με τη δραστηριότητα τους. Άρα η σταθερή αρχή μας και ο κεντρικός κανόνας είναι προσανατολισμένος στο ότι θα υπερασπιστούμε την ποιότητα ζωής όλων όσων κατοικούν, εργάζονται και επιχειρούν στο Δήμο Δέλτα, ενώ παράλληλα θα στηρίζουμε κάθε επενδυτική αναπτυξιακή πρωτοβουλία και προσπάθεια που αναβαθμίζουν την ποιότητα ζωής των ανθρώπων.

Έτσι, όπως είμασταν στην εισήγηση μας αρνητικοί σε προηγούμενη συνεδρίαση για αντίστοιχη εταιρεία, που ήταν δίπλα σε κατοικημένη περιοχή, το ίδιο αντίθετοι είμαστε και στην περίπτωση της εταιρείας «POLYGREEN ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.», διότι στα θέματα ρύπανσης και επιβάρυνσης του περιβάλλοντος η εγγύτητα ως προς τις κατοικημένες περιοχές δεν εμποδίζει παρεμφερή και παρόμοια μόλυνση. Δηλαδή οι περιβαλλοντικές επιπλοκές είναι ταυτόσημες και δεν διαφοροποιούνται σε τέτοιο βαθμό, ειδικά σε μια περιοχή πολλαπλών επιβαρύνσεων.

Ειδικότερα η δημιουργία και άλλου αποτεφρωτήρα καύσης επικίνδυνων αποβλήτων είναι δυσανάλογη σε σχέση με τις υπαρκτές ποσότητες παραγωγής τέτοιων υλικών.

Όταν μάλιστα ο Παγκόσμιος Οργανισμός Υγείας (WHO) και η μεγάλη πλειοψηφία των χωρών σε όλο τον κόσμο θέτει ως στρατηγικό στόχο τη σταδιακή εξάλειψη τέτοιων μονάδων για την προστασία της Δημόσιας Υγείας και του Περιβάλλοντος.

Όπως επίσης προκύπτει από τα επίσημα στοιχεία του Εθνικού Σχεδίου Διαχείρισης Αποβλήτων (ΕΣΔΑ 2020) του υπουργείου, προκύπτει ότι στη χώρα μας δεν υπάρχει ανάγκη δημιουργίας νέων μονάδων με αυτό το αντικείμενο, εφόσον οι υπάρχουσες εξυπηρετούν τις ανάγκες όλης της χώρας. Κάτι που είναι ολοφάνερο από την υπολειτουργία τους περίπου στο 30% της δυναμικότητας.

Η χώρα μας με βάση τα συνολικά στοιχεία όλων των Περιφερειών παράγει ετησίως περίπου 3.400 τόνους υγειονομικά απόβλητα προς θερμική επεξεργασία. Η ικανότητα επεξεργασίας των σημερινών μονάδων έχει δυναμικότητα περίπου 10.500 τόνους ετησίως, άρα η απορία είναι, ποια ανάγκη εξυπηρετεί η δημιουργία νέων. Θα μπορούσε κάποιος βάσιμα και λογικά να υποθέσει, ότι θα οδηγηθούμε σε περιοχή εισαγωγής αποβλήτων για την επιβίωση εταιρειών. Τέτοιο μοντέλο ανάπτυξης δεν είναι μέσα στους δικούς μας σχεδιασμούς και όσο περνάει από το χέρι μας θα σταθούμε φραγμός σε μια τέτοια εξέλιξη.

Παράλληλα και ενισχυτικά σε αυτά που ήδη αναφέρθηκαν, στον εν ισχύ εγκεκριμένο Περιφερειακό Σχεδιασμό Αποβλήτων (ΠΕΣΔΑ) δεν περιλαμβάνεται δημιουργία τέτοιων μονάδων.

Οι αναμενόμενοι κίνδυνοι για την υγεία κατοίκων και εργαζομένων είναι τεράστιοι και σε αυτό συνηγορούν όλα τα δεδομένα και οι μελέτες πάνω σε αυτά, ακόμη και σε οικισμούς που βρίσκονται μέχρι και 10 και πλέον χιλιόμετρα μακριά.

Η προστασία της υγείας όλης της τοπικής κοινωνίας του Δήμου Δέλτα και ειδικότερα των περιοχών που σηκώνουν ήδη τεράστιες επιβαρύνσεις και υψηλή ρύπανση είναι πρώτη προτεραιότητα και υπεράνω συμφερόντων των όποιων εταιρειών.

Προς επίρρωση των ανωτέρω, ο Δήμαρχος παρέθεσε στο συμβούλιο την εισήγηση του κ. Αργυρίου Α. Δήμηκα, Αρχιτέκτονα – Πολεοδόμου – Χωροτάκτη που απασχολείται ως Ειδικός Σύμβουλος στο Δήμο Δέλτα, η οποία έχει ως εξής :

Κυρίες και Κύριοι Δημοτικοί Σύμβουλοι,

κατόπιν της εντολής που μου δόθηκε από τη Διοίκηση του Δήμου για να διαπιστώσω την ωφέλεια, πληρότητα, αρτιότητα ή επικινδυνότητα της εγκατάστασης και λειτουργίας της «POLYGREEN ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.» ΜΟΝΑΔΑΣ ΘΕΡΜΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ στο Ο.Τ. 52.Ο της ΒΙ.ΠΕ.Θ. Σίνδου του Δήμου ΔΕΛΤΑ, διαπίστωσα κατόπιν έρευνας τα παρακάτω :

Όπως ενημερώθηκα από ειδικούς τα απόβλητα υγειονομικών μονάδων αποτελούν επικίνδυνα απόβλητα και η επεξεργασία τους εμπεριέχει κινδύνους κυρίως για τον άνθρωπο αλλά και για το περιβάλλον. Ο νομοθέτης αναγνωρίζοντας αυτούς του κινδύνους με βάση τις διατάξεις της ΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/11936/836 (ΦΕΚ 436/Β/2019) προέβλεψε οι εγκαταστάσεις αυτής της δραστηριότητας να είναι επιτρεπτές κατά κανόνα σε περιοχές που από τις θεσμοθετημένες χρήσεις γης επιτρέπεται η εγκατάσταση τέτοιων μονάδων. Σύμφωνα με το εν ισχύ διάταγμα χρήσεων, δηλαδή το ΠΔ 59/2018, η ειδική κατηγορία χρήσεων γης που επιτρέπει την εγκατάσταση μονάδων επεξεργασίας, αποθήκευσης και διάθεσης επικινδύνων αποβλήτων είναι αυτή με κωδικό (31) «Χώρος

επεξεργασίας, αποθήκευσης και διάθεσης στερεών αποβλήτων / επεξεργασία, διάθεση στερεών τοξικών αποβλήτων».

Όμως για το ΟΤ 52.Ο ορίζονται οι χρήσεις του άρθρου 20 - Εγκαταστάσεις Κοινής Ωφέλειας (ΚΩ) ή και του άρθρου 24 -Εγκαταστάσεις Αστικών Υποδομών Κοινής Ωφέλειας (ΑΥ) του ν.4269/2014 (ΦΕΚ 142/Α/28-6-2014).

Η εν λόγω όμως δραστηριότητα ανήκει στην 4η Ομάδα Έργων (Συστήματα περιβαλλοντικών υποδομών) με α/α 4: «Εγκαταστάσεις αποτέφρωσης ή συναποτέφρωσης επικίνδυνων ή μη αποβλήτων, εργασίες R1, D10».

Σύμφωνα με την Χωροθέτηση Έργων και Δραστηριοτήτων 4ης Ομάδας - Χωροθέτηση εκτός πολεοδομημένων περιοχών και περιοχών προς πολεοδόμηση, εκτός εγκεκριμένων σχεδίων πόλεων και εκτός ορίων οικισμών κάτω των 2000 κατοίκων και οικισμών προϋφισταμένων του 1923 (εκτός οικιστικού ιστού / εξωαστικός χώρος), Δ) Συμβατότητα με θεσμοθετημένες χρήσεις γης (βεβαίωση χρήσης γης): περιοχές των άρθρων 12, 13 και 15 του Π.Δ. 59/2018, καθώς και σε καθορισμένες από τον σχεδιασμό περιοχές χρήσεων γης που επιτρέπεται η δραστηριότητα, Ε) Μη συμβατότητα με θεσμοθετημένες χρήσεις γης (βεβαίωση χωροθέτησης): α) περιοχές του άρθρου 11 του Π.Δ. 59/2018 και άρθρο 6 του από 23.2/6.3.1987/Π.Δ., β) σε εφαρμογή των προϋποθέσεων άρθρου 5 παρ.2.

Επιπρόσθετα στο ΦΕΚ 114/Α/29-06-2018 Π.Δ. 59/2018 - Στο άρθρο 13 - Ειδικές χρήσεις, δεν καθορίζεται ως ειδική χρήση: «Μονάδες αποτέφρωσης αποβλήτων υγειονομικών μονάδων». Επομένως από όλα τα παραπάνω αναφερόμενα προκύπτει ότι δεν υπάρχει συμβατότητα με τις θεσμοθετημένες χρήσεις γης και πρέπει να εφαρμοστεί το άρθρο 5, της υπ' αριθ. ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/11936/836/8/02/2019 (ΦΕΚ 436/Β'/14-02-2019). Σχετικά με το θέμα ότι η ΒΙ.ΠΕ.Θ. και ο ΧΥΤΑ Θεσσαλονίκης, ορίζονται ως περιοχές προτεραιότητας για τη δημιουργία μονάδων αποτέφρωσης αποβλήτων υγειονομικών μονάδων, όπως αναφέρεται στο ΕΕΣΔΕΥΑΜ και στο ΠΕΣΔΑ Κεντρικής Μακεδονίας, αναφέρουμε τα παρακάτω. Σύμφωνα με προκαταρκτικές μελέτες σκοπιμότητας, βιωσιμότητας κόστους - ωφέλειας για την κατασκευή α) δυο νέων μονάδων αποτέφρωσης αποβλήτων υγειονομικών μονάδων, β) μιας μονάδας αδρανοποίησης τέφρας, του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής αλλαγής - Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης του Επιχειρησιακού Προγράμματος Περιβάλλον και Αειφόρος Ανάπτυξη 2007 - 2013, η χωροθέτηση στη ΒΙ.ΠΕ. Θεσσαλονίκης εμφανίζεται ως τρίτη επιλογή χωροθέτησης. Σημαντικό της μειονέκτημα είναι η εγγύτητα σε κατοικημένες περιοχές, αλλά και το σημαντικό πλήθος βιομηχανικών εγκαταστάσεων που υπάρχουν ήδη στη ΒΙ.ΠΕ.

Επιπλέον των παραπάνω έχω ακόμη να παραθέσω τις εξής παρατηρήσεις επί της Μελέτης «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ (ΜΠΕ) ΤΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΑΠΟΤΕΦΡΩΣΗΣ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ POLYGREEN ΙΚΕ»

1. ΕΠΙΛΕΓΜΕΝΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ

Στη ΜΠΕ, στο Κεφάλαιο 7 αναφέρεται ότι η προτεινόμενη μέθοδος θερμικής επεξεργασίας επιλέχθηκε λαμβάνοντας υπόψη τα παρακάτω κριτήρια:

α) των χαρακτηριστικών των αποβλήτων που θα επεξεργάζεται η μονάδα,
β) των προδιαγραφών του εξοπλισμού που χρησιμοποιείται σε άλλες μονάδες αποτέφρωσης στην Ευρώπη,

γ) των ποιοτικών και ποσοτικών χαρακτηριστικών των αποβλήτων που θα παράγει η μονάδα,

δ) της δυνατότητας ανάκτησης ενέργειας για τη μείωση του περιβαλλοντικού αποτυπώματος.

Ωστόσο, στο Κεφάλαιο 7 δεν έχουν ληφθεί καθόλου υπόψη εναλλακτικές μέθοδοι θερμικής επεξεργασίας όπως η πυρόλυση, αεριοποίηση, πλάσμα κτλ. Δεν έχουν αναλυθεί τα περιβαλλοντικά, τεχνικά και οικονομικά χαρακτηριστικά αυτών των μεθόδων, ώστε να είναι δυνατή η σύγκριση, αλλά η ΜΠΕ απλά καταλήγει σε ένα συμπέρασμα ότι η αποτέφρωση είναι η βέλτιστη μέθοδος.

Επισημαίνουμε ότι όλες οι μέθοδοι θερμικής επεξεργασίας δίνουν τη δυνατότητα ανάκτησης ενέργειας, ενώ κάποιες εξ' αυτών παρουσιάζουν μεγαλύτερα περιβαλλοντικά οφέλη, όπως την αποφυγή παραγωγής διοξινών και φουρανίων με συγκρίσιμο κόστος.

Δεδομένων των ανωτέρω θεωρούμε ότι η ΜΠΕ δεν είναι πλήρης και θα πρέπει να απορριφθεί.

2. ΚΙΝΔΥΝΟΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΘΡΩΠΙΝΗ ΥΓΕΙΑ, ΤΗΝ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΗ ΚΛΗΡΟΝΟΜΙΑ Η/ΚΑΙ ΤΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΛΟΓΩ ΑΤΥΧΗΜΑΤΩΝ Ή ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΩΝ.

Στην παράγραφο 8-14 εξετάζεται μόνο η πιθανότητα εμφάνισης των κινδύνων, αλλά δεν εξετάζεται η σοβαρότητα της επίπτωσής των.

Η ανάλυση κινδύνου περιλαμβάνει την αναγνώριση, την εκτίμηση πιθανότητας και τις επιπτώσεις σοβαρών ατυχημάτων ή/και φυσικών καταστροφών στο περιβάλλον, δηλαδή:

- την ανθρώπινη υγεία,
- τη βιοποικιλότητα,
- το έδαφος,
- το νερό (υδάτινους πόρους και αποδέκτες),
- τον αέρα και το περιβάλλον,
- το κλίμα και τα υλικά αγαθά,
- την πολιτιστική κληρονομιά και το τοπίο.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση έχει γίνει αναγνώριση των κινδύνων και εκτίμηση της πιθανότητας εμφάνισής τους, αλλά όχι αναγνώριση των επιπτώσεών τους. Αυτό οδηγεί σε υποεκτίμηση των παρουσιαζόμενων κινδύνων (σημαντικό λόγω και της γειννίας με τον αρχαιολογικό χώρο, καλλιέργειες ρυζιού κλπ.).

Χαρακτηριστικά αναφέρουμε ότι για τις πυρκαγιές εμφανίζουν μέτρια πιθανότητα εμφάνισης, όταν σύμφωνα με την αναφορά του Γαλλικού Υπουργείου Περιβάλλοντος «Overview of accident statistics on waste management facilities», October 2016, ο πλέον διαδεδομένος κίνδυνος στις εγκαταστάσεις επεξεργασίας αποβλήτων είναι η πυρκαγιά.

Επιπλέον δεν λαμβάνονται υπόψη καθόλου άλλοι κίνδυνοι, όπως έκρηξη (λόγω φυσικού αερίου), διασκορπισμός επικίνδυνων στερεών αποβλήτων κτλ.

Δεν έχει επισυναφθεί χάρτης που να παρουσιάζει τις ζώνες – περιοχές που μπορούν να επηρεαστούν από αυτούς τους κινδύνους και κατά πόσο επηρεάζει όμορες εγκαταστάσεις, οικισμούς κτλ.

Τέλος, δεν παρουσιάζονται τα προληπτικά και κατασταλτικά μέτρα για την αντιμετώπιση των εκτάκτων αναγκών.

Δεδομένων των ανωτέρω θεωρούμε ότι η ΜΠΕ δεν είναι πλήρης και οδηγεί σε υποεκτίμηση των πιθανών κινδύνων από τη λειτουργία της εγκατάστασης, με αποτέλεσμα τόσο οι υπηρεσίες που πρέπει να γνωμοδοτήσουν, όσο και το κοινό που συμμετέχει στη δημόσια διαβούλευση, να μην μπορούν να σχηματίσουν ακριβή εικόνα για το εν λόγω έργο. Για τους λόγους αυτούς η ΜΠΕ θα πρέπει να απορριφθεί.

3. ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ

1) Ως προς τη δυναμικότητα επεξεργασίας, η εταιρεία ζητάει μια μέγιστη δυναμικότητα επεξεργασίας 9,6 tn/ημέρα, με τη μέση πραγματική δυναμικότητα να ανέρχεται σε 7,2-8,5 tn/ημέρα. Όμως, σύμφωνα με τον ΕΕΣΔΕΑΥΜ που επικαλείται και η εταιρεία, η Μονάδα Αποτέφρωσης, στη Θεσσαλονίκη θα πρέπει να είναι δυναμικότητας 7,5 tn/ημέρα και όχι περισσότερο.

Από τη στιγμή που η εταιρεία στηρίζει στον ΕΕΣΔΕΑΥΜ την συμβατότητα της πρότασής της περί ανάγκης χωροθέτησης της μονάδας αποτέφρωσης στη Θεσσαλονίκη, τότε δεν θα πρέπει να γίνεται αλλαγή χρήσης του ΕΕΣΔΕΑΥΜ και να ζητείται η αδειοδότηση μονάδας αποτέφρωσης μεγαλύτερης δυναμικότητας.

Δεδομένων των ανωτέρω η ΜΠΕ θα πρέπει να απορριφθεί και εφόσον επαναυποβληθεί να αφορά μέγιστη δυναμικότητα 7,5 tn/ημέρα.

2) Στην εγκατάσταση δεν έχει προβλεφθεί Εφεδρεία σε περίπτωση συντήρησης, βλάβης ή δυσλειτουργίας του εξοπλισμού. Στην Μελέτη αναφέρεται ότι έχουν υπολογιστεί 2 εβδομάδες (1 εβδομάδα ανά 6 μήνες) που ο αποτεφρωτήρας θα σταματάει να λειτουργεί για αναγκαίες τακτικές συντηρήσεις. Για αυτό υπολογίστηκε η ημερήσια δυναμικότητα ($400 \text{ kg/hour} \times 24 \text{ ώρες} = 9,6 \text{ tn/day}$) της εγκατάστασης με λειτουργία 350 ημερών ανά έτος.

Όμως, στη Μελέτη δεν λαμβάνετε υπόψη ο χρονικός περιορισμός της Παρ. 3.1.3 και της Παρ. 3.2 του Παραρτήματος Ι της ισχύουσας νομοθεσίας ΚΥΑ 146163/2012, όπου ως μέγιστος χρόνος αποθήκευσης των ΕΑΑΜ και ΜΕΑ στην εγκατάσταση υπολογίζεται αθροιστικά με τον χρόνο αποθήκευσης εντός της Υγειονομικής Μονάδας. Ο συνολικός χρόνος αποθήκευσης των ΕΑΑΜ και ΜΕΑ εντός και εκτός Υγειονομικής Μονάδας, από την ημερομηνία παραγωγής τους και μέχρι την επεξεργασία τους, συνολικά δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερος των πέντε (5) ημερών για ποσότητες άνω των 500 λίτρων.

Κατά συνέπεια, προκύπτει ότι κατά τις αναφερόμενες προγραμματισμένες παύσεις λειτουργίας του αποτεφρωτήρα για 1 εβδομάδα, 2 φορές ανά έτος, και έχουν συσσωρευτεί σε αυτή την μια εβδομάδα $9,6 \text{ tn/day} \times 5 \text{ εργάσιμες ημέρες} = 48 \text{ τόνοι}$ απόβλητα, δεν εξασφαλίζεται από τη Μελέτη πώς θα γίνεται η διαχείρισή τους εντός του προβλεπόμενου χρονικού διαστήματος των πέντε (5)

ημερών από την παραγωγή τους, χωρίς να γίνεται υπέρβαση της ημερήσιας δυναμικότητας επεξεργασίας.

Δηλαδή, σε κάθε περίπτωση θα υπάρξει παραβίαση της νομοθεσίας είτε από την υπέρβαση του νόμιμου χρονικού διαστήματος αποθήκευσης των αποβλήτων, είτε από την υπέρβαση της ημερήσιας δυναμικότητας. Προς αποφυγή παραβίασης της νομοθεσίας και την συνεχή εύρυθμη λειτουργία εγκαταστάσεων επεξεργασίας επικινδύνων αποβλήτων, είναι κοινή πρακτική και προβλέπεται πάντα η ύπαρξη σε κάθε εγκατάσταση και δεύτερου συστήματος επεξεργασίας, ως απαραίτητη εφεδρεία.

4. ΆΛΛΑ ΣΗΜΕΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΟΥ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ

1) Στη ΜΠΕ γίνεται αναφορά στην ύπαρξη και χρήση της Καπνοδόχου Παράκαμψης έκτακτης ανάγκης η οποία θα παρακάμπτει τις διατάξεις των συστημάτων και φίλτρων αντιμετώπισης αέριων ρύπων. Αυτό γεννά όμως μια σειρά ερωτήματα:

- Πως εξασφαλίζεται ότι η χρήση της θα είναι μόνο αυτή που αναφέρεται στη ΜΠΕ και ότι με διάφορες προφάσεις δεν θα χρησιμοποιείται σε τακτική βάση;
- Γιατί δεν συνδέεται η Καπνοδόχος Παράκαμψης έκτακτης ανάγκης με το σύστημα αντιμετώπισης αέριας ρύπανσης;
- Ακόμα και αν δεχθεί κάποιος την πρόταση της εταιρείας ως έχει στη ΜΠΕ, ποιες θα είναι οι επιπτώσεις από την απελευθέρωση των ρύπων στην ατμόσφαιρα;

Επισημαίνουμε ότι στο μοντέλο διασποράς αέριων ρύπων, δεν έχουν παρουσιάσει την κατάσταση σε περίπτωση που γίνει χρήση της Καπνοδόχου Παράκαμψης έκτακτης ανάγκης.

2) Όλες οι χώρες σε όλο τον κόσμο και ο Παγκόσμιος Οργανισμός Υγείας (WHO Policy Paper on safe health-care waste management), θέτουν ως στρατηγικό στόχο τη σταδιακή εξάλειψη αποτεφρωτήρων για την προστασία της Δημόσιας Υγείας και του Περιβάλλοντος.

3) Από τα αναφερόμενα στην ειδική έκδοση του Παγκόσμιου Οργανισμού Υγείας (WHO) που αφορά Κατευθυντήριες γραμμές για την αποτέφρωση αποβλήτων υγειονομικής περίθαλψης και τα συμπεράσματα της Σύμβασης της Στοκχόλμης για το Περιβάλλον, προκύπτει ότι:

(α) Δεκάδες επίσημες επιδημιολογικές μελέτες συνηγορούν στο γεγονός των υπαρκτών δυσμενών επιπτώσεων στην ανθρώπινη Υγεία, ακόμη και σε κατοίκους μέχρι και 10 χιλιόμετρα μακριά από αποτεφρωτήρες με σημαντική αύξηση του Καρκίνου στο λάρυγγα, σημαντικά υψηλότερη θνησιμότητα από γαστρικούς καρκίνους, σημαντική αύξηση του καρκίνου του πνεύμονα που σχετίζονται ειδικά με τους αποτεφρωτήρες κ.α.

(β) Η αποτέφρωση ιατρικών αποβλήτων αποτελεί μια σημαντική παγκόσμια πηγή παραγωγής διοξινών. Στην Ευρώπη το 62% των εκπομπών διοξινών προέρχονται από 4 διαδικασίες καύσης, συμπεριλαμβανομένης και της αποτέφρωσης ιατρικών αποβλήτων. Ως παράδειγμα αναφέρεται ότι στο Βέλγιο η αποτέφρωση ιατρικών αποβλήτων παράγει το 14% των εκπομπών διοξινών.

(γ) Οι διοξίνες που παράγονται από την αποτέφρωση αποβλήτων κατατάσσονται στις καρκινογόνες ουσίες και ταξιδεύουν σε μεγάλες αποστάσεις στον αέρα, έως εκατοντάδες χιλιόμετρα από την εγκατάσταση αποτέφρωσης των αποβλήτων.

(δ) Οι διοξίνες είναι πολύ ανθεκτικές και παραμένουν στο Περιβάλλον για πάρα πολλά έτη συσσωρευτικά. Οι διοξίνες επιφανειακά στο έδαφος έχουν διάρκεια ρυθμού διάσπασης 9 έως 15 έτη, στο υπόγειο έδαφος 25 έως 100 έτη, ενώ στο υδάτινο περιβάλλον έχει διάρκεια ρυθμού διάσπασης περισσότερα από 50 χρόνια.

Τέλος θα θέλαμε να υπενθυμίσουμε πως για το θέμα της αποτέφρωσης έχουν τοποθετηθεί φορείς όπως ο Παγκόσμιος Οργανισμός Υγείας καθώς και η μη-κερδοσκοπική Οργάνωση «Health Care Without Harm» (HCWH) στην Ευρώπη που διευκρινίζουν ότι θα πρέπει η πολιτική να είναι:

1) «Ασφαλή διαχείριση αποβλήτων υγειονομικής περίθαλψης».

Ξεκάθαρα αναφέρεται μεταξύ άλλων στην Ενότητα 5. Στρατηγική:

«την τοποθέτηση των αποτεφρωτών μακριά από κατοικημένες περιοχές».

2) «έρευνα για την επίδραση στην υγεία της χρόνιας έκθεσης σε χαμηλά επίπεδα διοξινών και φουρανίων»

«εκτίμηση κινδύνου για σύγκριση των κινδύνων για την υγεία που σχετίζονται με: (1) αποτέφρωση ...»

«Αποτελεσματική, κλιμακωτή προώθηση τεχνολογιών μη αποτέφρωσης για την τελική διάθεση αποβλήτων υγειονομικής περίθαλψης, ώστε να αποφευχθούν οι κίνδυνοι νόσων από: (α) και

(β) έκθεση σε διοξίνες και φουράνια».

3) Η Σταδιακή μείωση - εξάλειψη αποτέφρωσης

Η αποτέφρωση, συμπεριλαμβανομένων απορριμμάτων ενέργειας, πυρόλυσης, ανακύκλωσης χημικών πλαστικών και συναφών τεχνολογιών, μπορεί να είναι επιβλαβής για την υγεία και το περιβάλλον. Όλες οι μέθοδοι αποτέφρωσης θα πρέπει να καταργηθούν σταδιακά, ξεκινώντας με εγκαταστάσεις που δεν πληρούν τα πρότυπα που προτείνει η Σύμβαση της Στοκχόλμης για τους έμμενους οργανικούς ρύπους, την πολιτική διαχείρισης αποβλήτων στον Παγκόσμιο Οργανισμό Υγείας και την Ευρωπαϊκή Ένωση.»

4) Διαπίστωση ότι υπάρχουν σημαντικές εκπομπές ιδιαίτερα επικινδύνων ουσιών στην ατμόσφαιρα από τους αποτεφρωτήρες ιατρικών αποβλήτων με Διοξίνες, Φουράνια, βαρέα μέταλλα κλπ.

5) Και ακόμη ότι έχουν πραγματοποιηθεί δεκάδες έγκυρες επιδημιολογικές μελέτες, τα αποτελέσματα των οποίων συνηγορούν σε υπαρκτές δυσμενείς επιπτώσεων στην ανθρώπινη Υγεία, ακόμη και σε κατοίκους μέχρι και 10 χιλιόμετρα μακριά από αποτεφρωτήρες με σημαντική αύξηση του καρκίνου στο λάρυγγα, σημαντικά υψηλότερη θνησιμότητα από γαστρικούς καρκίνους, σημαντική αύξηση του καρκίνου του πνεύμονα που σχετίζονται ειδικά με τους αποτεφρωτήρες κ.α.

6) Ότι η αποτέφρωση ιατρικών αποβλήτων αποτελεί μια σημαντική παγκόσμια πηγή παραγωγής διοξινών και ότι στην Ευρώπη το 62% των εκπομπών διοξινών προέρχονται από 4 διαδικασίες καύσης.

7) Ότι τέλος οι διοξίνες που παράγονται από την αποτέφρωση αποβλήτων κατατάσσονται στις καρκινογόνες ουσίες και ταξιδεύουν σε μεγάλες αποστάσεις στον αέρα, έως εκατοντάδες χιλιόμετρα από τον αποτεφρωτήρα. Επίσης, ότι οι διοξίνες είναι πολύ ανθεκτικές και παραμένουν στο Περιβάλλον για πάρα πολλά έτη συσσωρευτικά. Οι διοξίνες επιφανειακά στο έδαφος έχουν διάρκεια ρυθμού διάσπασης 9 έως 15 έτη, στο υπόγειο έδαφος 25 έως 100 έτη, ενώ στο υδάτινο περιβάλλον έχει διάρκεια ρυθμού διάσπασης περισσότερα από 50 χρόνια.

Κατόπιν τούτου κρίνω και προτείνω προς τη Διοίκηση του Δήμου ΔΕΛΤΑ να τοποθετηθεί αρνητικά για μία τέτοια εγκατάσταση μονάδας επεξεργασίας τοξικών και επικινδύνων αποβλήτων στο χώρο της ΒΙΠΕΘ Σίνδου, η μονάδα αυτή θα επιδεινώσει περαιτέρω το ήδη βεβαρημένο φυσικό και αστικό περιβάλλον του Δήμου μας.

Το Συμβούλιο της Κοινότητας Σίνδου με την υπ' αριθ. 1/2021 απόφασή του γνωμοδότησε αρνητικά για την εγκατάσταση και τη λειτουργία της δραστηριότητας «Μονάδα Θερμικής Επεξεργασίας Επικινδύνων Αποβλήτων Υγειονομικών Μονάδων (ΕΑΥΜ) και των προσομοιαζόντων με αυτά», που προτείνεται να εγκατασταθεί στο Ο.Τ. 52.Ο της ΒΙ.ΠΕ. Σίνδου.

Αρνητικά γνωμοδότησε επί του θέματος και η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής με την υπ' αριθ. 1/2021 απόφασή της.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Δημοτικό Συμβούλιο να αποφασίσει σχετικά.

Στη συζήτηση του θέματος συμμετείχε και ο πρόεδρος της κοινότητας Σίνδου κ. Γκαμανής Δημήτριος (παρ. 8 άρθρο 67 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 74 του Ν. 4555/18).

Ο δημοτικός σύμβουλος Φωτόπουλος Ευθύμιος επικεφαλής της δημοτικής παράταξης «Μπροστά ο άνθρωπος», δήλωσε τα εξής : «Ενώ η Δημοτική Αρχή γνώριζε για τη διαβούλευση, η οποία ξεκίνησε σύμφωνα με την ανακοίνωση της Μητροπολιτικής Επιτροπής της Μ.Ε.Θ. στις 22 Δεκεμβρίου 2020 με καταληκτική ημερομηνία 21 Ιανουαρίου του 2021, αμέλησε και δεν συνεδρίασε εντός των ημερομηνιών με αποτέλεσμα να υπάρχει κίνδυνος να μη ληφθεί υπ' όψιν η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου από την Αποκεντρωμένη ως εκπρόθεσμη. Παρ' όλα αυτά η παράταξή μας καταψηφίζει την έγκριση περιβαλλοντικής αδειοδότησης, εγκατάστασης και λειτουργίας της εταιρίας «POLYGREEN Μονοπρόσωπη Α.Ε.» που προτείνετε να εγκατασταθεί στο Ο.Τ. 52.Ο της ΒΙ.ΠΕ Σίνδου».

Ο Πρόεδρος αναφερόμενος στην δήλωση του κ. Φωτόπουλου δήλωσε ότι η καθυστέρηση της συζήτησης ενός τόσο σημαντικού θέματος στο δημοτικό συμβούλιο, οφείλεται αφενός στο ότι έπρεπε να υπάρχει εκ μέρους του δήμου τεκμηριωμένη άποψη με επιστημονική προσέγγιση και αφετέρου στην έλλειψη εξιδικευμένου επιστημονικού προσωπικού στις υπηρεσίες του Δήμου προκειμένου να γνωμοδοτήσουν σχετικά. Ως εκ τούτου η σύνταξη εισήγησης ανατέθηκε σε ειδικό συνεργάτη του δημάρχου, ο οποίος για την σωστή τεκμηρίωση, χρειάστηκε χρόνο για συλλογή σχετικών πληροφοριών και στοιχείων.

Το Δημοτικό Συμβούλιο μετά από την δια περιφοράς συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη του τις εισηγήσεις του Προέδρου του, του Δημάρχου, του Ειδικού Συμβούλου του Δήμου Δέλτα κ. Αργυρίου Α. Δήμηκα, την υπ' αριθ. 1/2021 απόφαση του Συμβουλίου της Κοινότητας Σίνδου καθώς και την υπ' αριθ. 1/2021 απόφαση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής Δήμου Δέλτα.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Γνωμοδοτεί αρνητικά στα πλαίσια της διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης της εγκατάστασης και λειτουργίας της δραστηριότητας «Μονάδα Θερμικής Επεξεργασίας Επικίνδυνων Αποβλήτων Υγειονομικών Μονάδων (ΕΑΥΜ) και των προσομοιαζόντων με αυτά» της εταιρείας με την ονομασία «POLYGREEN Μονοπρόσωπη Α.Ε.», που προτείνεται να εγκατασταθεί στο Ο.Τ. 52.Ο της ΒΙ.ΠΕ. Σίνδου, για τους λόγους που αναφέρονται στην εισήγηση του θέματος.

Επίσης δηλώνει «κάθετα αντίθετο» στην χωροθέτηση και λειτουργία τέτοιων δραστηριοτήτων στην περιοχή.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξ. αριθ. 13/2021

Για το παραπάνω θέμα συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται :

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΧΑΛΒΑΤΖΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ