

Αριθμ. Πρωτ. ΑΝΑΦΟΡΩΝ: 1257
Ημερομ. Κατάθεσης: 27/1/2021



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

Βασίλειος (Λάκης) Νικολάου Βασιλειάδης

Βουλευτής Πέλλης

Νέα Δημοκρατία

22 Ιανουαρίου 2021

Προς: Το Τμήμα Αναφορών της Βουλής των Ελλήνων

ΑΝΑΦΟΡΑ

Προς: τον Υπουργό Οικονομικών,
τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων,

Καταθέτω ως αναφορά προς τους αρμόδιους Υπουργούς το συνημμένο έγγραφο του 4^{ου} Περιφερειακού Τμήματος Κεντροδυτικής Μακεδονίας του Οικονομικού Επιμελητηρίου Ελλάδας και το σχετικό 1, αναφορικά με απόφαση του Πρωτοδικείου Βέροιας για επιχείρηση και παρακαλώ για τις δικές σας ενέργειες.

Ο αναφέρων Βουλευτής

Βασίλειος Βασιλειάδης



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
4ο ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΤΜΗΜΑ ΚΕΝΤΡΟΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΕΔΡΑ ΒΕΡΟΙΑ
ΜΑΛΑΚΟΥΣΗ 10 Τ.Κ.591 31, 3ος ορ. ΤΗΛ: 23310-29111, Fax: 23310-75075 e-mail : oee4pt@oe-e.gr

Βέροια 21/01/2021
Αριθμ.Πρωτ. 04/Φ27γ/16

Πληροφορίες:Κ.Τσιλογιάννης
Τηλέφωνο : 23310-29111 /

ΠΡΟΣ : 1. Υπουργό Οικονομικών
 κ. Χρήστο Σταϊκούρα
 2. Υφυπουργούς Οικονομικών
 κ. Γεώργιο Ζαββό &
 κ. Απόστολο Βεσυρόπουλο
 3. Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης
 κ. Σπήλιο Λιβανό
 4. Υφυπουργούς Αγροτικής Ανάπτυξης
 κ.Ιωάννη Οικονόμου &
 κα Φωτεινή Αραμπατζή

ΚΟΙΝ.: 1. Βουλευτές ΗΜΑΘΙΑΣ
 -κ. Απόστολο Βεσυρόπουλο
 -κα Ευφροσύνη Καρασαρλίδου
 -κ. Αναστάσιο Μπαρτζώκα
 -κ. Λάζαρο Τσαβδαρίδη
 2. Βουλευτές ΠΕΛΛΑΣ
 -κ. Βασίλειο Βασιλειάδη
 -κ. Γεώργιο Καρασμάνη
 -κ. Διονύσιο Σταμενίτη
 -κα Θεοδώρα Τζάκρη
 3. Βουλευτές ΠΙΕΡΙΑΣ
 -κα Άννα Μάνη-Παπαδημητρίου
 -κ. Ξενοφώντα Μαραλιάκο
 -κ. Ελισσάβετ Σκούφα
 -κ. Σάββα Χιονίδη
 4. Κεντρική Υπηρεσία
 5. Περιφερειακά Τμήματα

Θέμα : Ν. 4172/2013, άρθρο 26

Σχετικά: 1. Επιστολή επιχείρησης
 2. Απόφαση Πρωτοδικείου Βέροιας

Κύριε Υπουργέ Οικονομικών,

Μας διαβιβάστηκε επιστολή επιχείρησης (συνημμένο 1), που επισημαίνει ότι **κατά τον Ν.4172/2013, άρθρο 26**, για τη λογιστική τακτοποίηση των επισφαλών απαιτήσεων των επιχειρήσεων, επιβάλει ο νομοθέτης (**παράγραφος 1, εδάφιο α' και β'**), την υποχρέωση όπως «έχουν αναληφθεί οι κατάλληλες (ή οι κατά νόμων ενέργειες κατά την παράγραφο 4, περίπτωση ιι') ενέργειες για τη διασφάλιση του δικαιώματος είσπραξης της εν λόγω απαίτησης», χωρίς να εξειδικεύεται ποιές είναι οι «κατάλληλες» ή «κατά νόμο» ενέργειες. Σε

άλλο σημείο της ίδιας διάταξης αναφέρεται, σχετικά με τις οφειλές αυτές, το αν «υπάρχει εκκρεμοδικία ενώπιον δικαστηρίου ή διαιτητικού δικαστηρίου ή εάν ο οφειλέτης υποβάλει αίτημα κήρυξης σε πτώχευση ή υπαγωγής σε διαδικασία εξυγίανσης» (παράγραφος 2). Από τα παραπάνω έχει καθιερωθεί να απαιτεί η φορολογούσα αρχή, για την υπαγωγή μιας ανείσπρακτης οφειλής στο καθεστώς των επισφαλών απαιτήσεων, δικαστική απόφαση ή απόφαση διαιτητικού δικαστηρίου.

Το αυστηρό και κοστοβόρο, αλλά και χρονοβόρο, αυτό καθεστώς θα μπορούσε να τροποποιηθεί και, πέραν της χρονικής διάρκειας της υπερημερίας (σήμερα, κατά τις προαναφερόμενες διατάξεις, ο χρόνος υπερημερίας είναι 12 μήνες έως 2 χρόνια), να προστεθεί ότι οι «κατάλληλες ενέργειες» για την διασφάλιση του δικαιώματος είσπραξης, να μην είναι μόνον η έκδοση δικαστικής ή διαιτητικής απόφασης, αλλά και η έντονη όχληση του οφειλέτη, με την καταγγελία προς αυτόν εξώδικης δήλωσης, δύο φορές, και με την θέση αυστηρού συγκεκριμένου χρονικού ορίου εξόφλησης της οφειλής (π.χ μέχρι 15 ημέρες κάθε φορά). Με τις ενέργειες αυτές θα θεωρείται ότι έχει ικανοποιηθεί η απαίτηση του νομοθέτη για την ανάληψη των «κατάλληλων ενεργειών» είσπραξης της απαίτησης και, εν συνεχεία, αυτή να λογίζεται ως επισφαλής απαίτηση για τους γνωστούς φορολογικούς σκοπούς.

Με βάσει τα ανωτέρω προτείνουμε:

«Στην παράγραφο 1, του άρθρου 26 του Ν.4172/2013 να προστεθεί περίπτωση γ' ως εξής :
Ως κατάλληλες ενέργειες για την διασφάλιση του δικαιώματος είσπραξης της ως άνω απαίτησης θεωρείται και η κοινοποίηση προς τον οφειλέτη εξώδικης διαμαρτυρίας και πρόσκλησης όπως αυτός καταβάλει το ποσό της οφειλής εντός προθεσμίας το αργότερο 15 ημερών από την ημερομηνία της κοινοποίησης. Εφόσον η διαδικασία αυτή επαναληφθεί για μια ακόμη φορά, θεωρείται ότι έχουν ολοκληρωθεί οι κατάλληλες ενέργειες για την διασφάλιση του δικαιώματος είσπραξης της απαίτησης».

Όσον αφορά την απόφαση με αριθμό 129/2019 του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας (συνημμένο 2), αυτή έχει απορριπτικό χαρακτήρα για το αίτημα του αιτούντος, όπως καταδικαστεί η οφειλέτρια γερμανική εταιρεία στην καταβολή του οφειλόμενου από αυτήν ποσού, διότι το δικαστήριο ερεύνησε, κατόπιν ένστασης της γερμανικής εταιρείας, το θέμα της αρμοδιότητας του δικαστηρίου να εκδικάσει την συγκεκριμένη υπόθεση και κατάληξε στο συμπέρασμα ότι αρμόδιο δικαστήριο είναι το δικαστήριο της πόλης, όπου έχει την έδρα της η γερμανική εταιρεία και όπου θα γινόταν η παράδοση των εμπορευμάτων. Ο βασικός κανόνας κατά τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, αλλά και κατά τον **Κανονισμό 1215/2012** της Ευρωπαϊκής Ένωσης, είναι όπως αρμόδιο δικαστήριο να εκδικάσει μια υπόθεση οφειλής, είναι το δικαστήριο της κατοικίας του εναγόμενου ή της έδρας της εναγόμενης εταιρείας, επί διεθνούς δε διαφοράς και ο τόπος της παράδοσης των εμπορευμάτων (εκπλήρωσης της ενοχής), εφόσον πρόκειται για σύμβαση πώλησης. Η συμφωνία παρέκτασης της αρμοδιότητας του Δικαστηρίου (η συμφωνία, δηλαδή, ότι τα Ελληνικά Δικαστήρια είναι αρμόδια), με ρητή και σαφή ρήτρα των συμβαλλόμενων, πρέπει να αναφέρεται στα παραστατικά της συμφωνίας και στις δύο γλώσσες των μερών, άλλως δεν θεωρείται ισχυρά.

Τέτοια συμφωνία παρέκτασης της αρμοδιότητας του δικαστηρίου (για τα δικαστήρια της Θεσσαλονίκης) υπήρχε στα παραστατικά της συμφωνίας πώλησης, αλλά μόνο στα Ελληνικά και όχι και στα Γερμανικά, και δεν έγινε δεκτή από το Δικαστήριο. Αυτός ήταν και ο μόνος λόγος απόρριψης της αγωγής από το δικαστήριο, το οποίο δεν υπεισήλθε σε θέματα ποιοτικών διαφορών των προϊόντων, που αποτέλεσαν το αντικείμενο της συμφωνίας πώλησης.

Παρακαλούμε για δικές σας ενέργειες.

Με τιμή



Ο Πρόεδρος
Π. Κ. Α. Μακεδονίας

Αντώνιος Τσιλογιάννης

Προς Πρόεδρο Οικονομικού Επιμελητηρίου Ημαθίας

Τσιλογιάννη Κωνσταντίνο

ΒΕΡΟΙΑ 04/01/2021

Κύριε Πρόεδρε,

Καταρχάς θα ήθελα να σας ευχαριστήσω για τον χρόνο που θα αφιερώσετε για να διαβάσετε την συγκεκριμένη επιστολή αλλά και να σας ζητήσω να βοηθήσετε να προβληθούν τα προβλήματα που αντιμετωπίζει ο κλάδος των εξαγωγών, ένας κλάδος στήριγμα για την κοινωνία μας ειδικά σε αυτή την περίοδο κρίσης που διανύουμε.

Θα ήθελα να σας αναλύσω κάποια προβλήματα τα οποία αντιμετωπίζουμε οι εξαγωγείς και ειδικότερα ο κλάδος των νωπών φρούτων και λαχανικών, ένας κλάδος που στηρίζει και στηρίζεται από τον πρωτογενή τομέα και είναι ζωτικής σημασίας για την χώρα μας.

Αντιμετωπίζουμε λοιπόν μεγάλο πρόβλημα στις εξαγωγές με τρίτες χώρες αλλά και τις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Σε αυτές τις εξαγωγές υπάρχουν αρκετές φορές ποιοτικές διαφορές και αυτό γίνεται γιατί κάποιες εταιρείες είτε διοικούνται από κακοπληρωτές είτε δημιουργούνται με σκοπό το «εύκολο κέρδος». Στην συνέχεια κάποιες από αυτές τις εταιρείες διαλύονται με αποτέλεσμα οι εξαγωγικές εταιρείες στο τέλος των συναλλαγών να έχουν χρεωστικούς λογαριασμούς και να πρέπει να φορολογηθούν για χρήματα που δεν θα εισπράξουν ποτέ. Να σας τονίσουμε πως όλες οι συναλλαγές γίνονται μέσω τραπέζης και όλες είναι ενημερωμένες στο λογιστικό πρόγραμμα.

Οι εξαγωγικές εταιρείες αυτά τα ποσά τα μεταφέρουν λογιστικά στις επισφάλειες πάντα σύμφωνα με τον νόμο αλλά από το 2013 υπάρχει ο νόμος 4172/2013 άρθρο 26 με ισχύς από το 2014 ότι για να μεταφερθούν αυτά τα ποσά στις επισφάλειες θα πρέπει να υπάρχει δικαστική απόφαση, μια διαδικασία που είναι χρονοβόρα και υποχρεώνει τις εταιρείες σε έξοδα χωρίς στο τέλος να υπάρχει το ανάλογο αντίκρισμα.

Εδώ αντιμετωπίζουμε και το μεγαλύτερο πρόβλημα. Μπορεί στα τιμολόγιά μας να αναφέρετε ότι αρμόδια για όποια δικαστική διαφορά είναι τα δικαστήρια της περιοχής (στην δική μας περίπτωση της Βέροιας) αλλά τα ελληνικά δικαστήρια δηλώνουν αναρμόδια σε μια δικαστική διαφορά μιας ελληνικής εταιρείας με μια εταιρεία ξένης χώρας και αυτό μπορείτε να το διαπιστώσετε και στην απόφαση δικαστηρίου που έχουμε με μια γερμανική εταιρεία (WALTER POTT) στο συνημμένο έγγραφο που υπάρχει στην παρούσα επιστολή με το δικαστήριο της Βέροιας να δηλώνει αναρμόδιο.

Ξέρετε και εσείς πως από αυτή την αντιμετώπιση του κράτους απέναντι στις εξαγωγικές εταιρείες πολλές μεγάλες εταιρείες είτε έκλεισαν είτε μετέφεραν την έδρα τους εκτός Ελλάδος με αποτέλεσμα πολλά από τα έσοδα του κράτους αλλά και θέσεις εργασίας από αυτές τις εταιρείες να έχουν χαθεί και δύσκολα θα αναπληρωθούν.

Σας ζητούμε λοιπόν, ξέροντας ότι είστε ένας άνθρωπος που στηρίζει την αγορά και τις επιχειρήσεις, να γνωστοποιήσετε είτε δημόσια είτε ιδιωτικά το συγκεκριμένο θέμα καθώς αυτή την περίοδο πραγματοποιούνται έλεγχοι για τις χρήσεις 2014-2015 και ήδη έχουν επιβληθεί δυσθεώρητα και δυσβάσταχτα πρόστιμα τα περισσότερα από περιπτώσεις επισφαλειών με αποτέλεσμα πολλές επιχειρήσεις να βρίσκονται στα πρόθυρα της χρεοκοπίας.

ΥΓ. Σας εσωκλείουμε απόφαση του δικαστηρίου Βέροιας στο οποίο ο πελάτης μας, WALTER POTT, επικαλέστηκε ποιοτικές διαφορές με αποτέλεσμα μετά από 3 χρόνια το δικαστήριο της Βέροιας να δηλώσει αναρμόδιο μετά το νομικό κενό που υπάρχει στην χώρα μας.

Σας τονίζουμε ότι φοβούμενοι μετά από τις εξελίξεις στους ελέγχους που πραγματοποιούνται από την εφορία και «εκβιαζόμενοι» από αυτή την κατάσταση αναγκαστήκαμε να κόψουμε πιστωτικό τιμολόγιο αξίας 56200€ στην εταιρεία WALTER POTT με έδρα την Γερμανία και να απομπλέξουμε από κάθε νόμιμο δικαίωμά μας και όχι να το καταγράψουμε στις επισφάλειες με αποτέλεσμα να μην μπορούμε ποτέ να διεκδικήσουμε το συγκεκριμένο ποσό.

Με εκτίμηση

Ο αντιπρόεδρος του επιμελητηρίου Ημαθίας,
Πρόεδρος του εξαγωγικού Ημαθίας,
Διευθύνων σύμβουλος της TASTY FRUIT,
Αποστολίδης Στέφανος