

Αριθμ. Πρωτ. ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ: 2812
Αριθμ. Πρωτ. Αίτησ. Κατ. Εγγράφων: 414
Ημερομ. Κατάθεσης: 17/12/2020



**ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΟΜΑΔΑ**

ΕΡΩΤΗΣΗ ΚΑΙ ΑΚΕ

Προς: τον Υπουργό Εσωτερικών

κ. Π. Θεοδωρικάκο

Θέμα: Γνωστοποίηση πρακτικών επιτροπής προετοιμασίας του σχεδίου νόμου «Εκσυγχρονισμός του συστήματος προσλήψεων στον δημόσιο τομέα και ενίσχυση του Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (Α.Σ.Ε.Π.)» και κατάθεση τους στην Εθνική Αντιπροσωπεία.

Κύριε Υπουργέ,

καταθέσατε στην αρμόδια Διαρκή Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης της Βουλής, σχέδιο νόμου με τίτλο «Εκσυγχρονισμός του συστήματος προσλήψεων στον δημόσιο τομέα και ενίσχυση του Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (Α.Σ.Ε.Π.)». Δυστυχώς, παρά τις περί του αντιθέτου μονομερείς αιτιάσεις σας περί προηγούμενης διαβούλευσης με τα πολιτικά κόμματα, και άλλους ακαδημαϊκούς, κοινωνικούς κ.λπ. φορείς, η σύνταξη του νομοσχεδίου αυτού κρατήθηκε επί της ουσίας επτασφράγιστο μυστικό, μέχρι την κατάθεσή του στη διαδικασία της δημόσιας διαβούλευσης και ήδη της προβλεπόμενης νομοθετικής κοινοβουλευτικής διαδικασίας.

Το γεγονός αυτό, αποτελεί σημαντική παράλειψη, δεδομένου ιδίως ότι αφορά ένα ευαίσθητο θέμα όπως αυτό της διασφάλισης του κύρους μιας Συνταγματικά κατοχυρωμένης Ανεξάρτητης Αρχής, όπως το Α.Σ.Ε.Π., αλλά και του αντικειμενικού και αξιοκρατικού συστήματος προσλήψεων στη Δημόσια Διοίκηση. Τα ανωτέρω υπηρετούν τόσο την αρχή της ισότητας όλων των πολιτών, όσο και το μεγάλο πρόταγμα της αποπολιτικοποίησης της Δημόσιας Διοίκησης.

Δυστυχώς, η μεθοδολογία που μέχρι σήμερα ακολουθήσατε, δεν μπορεί να προδιαθέσει θετικά, ακόμα και τον πιο καλόπιστο κριτή των πολιτικών σας επιλογών. Η παράταξή μας, υπήρξε αυτή που ανέλαβε το πολιτικό κόστος της θέσπισης και συνταγματικής κατοχύρωσης του θεσμού του Α.Σ.Ε.Π.. Αντίθετα, το κυβερνών κόμμα της Νέας Δημοκρατίας, όχι απλώς καταψήφισε τον ιστορικό νόμο 2190/1994, γνωστό έκτοτε ως «νόμο Πεπονή», αλλά σταθερά υπονόμεισε τόσο το ίδιο το Α.Σ.Ε.Π., όσο κυρίως και τους στόχους που υπηρετεί.

Ο τρόπος δε που μέχρι σήμερα μεθοδεύσατε τη διαδικασία, οδηγεί στο συμπέρασμα ότι πρόθεσή σας δεν είναι η βελτίωση των προβλημάτων που οπωσδήποτε υφίστανται στη σχετική διαδικασία, αλλά η δημιουργία ενός προσωπικού νομοθετικού αποτυπώματος με

την κατάργηση του «νόμου Πεπονή» και τον σφετερισμό του από ένα νέο «νόμο Θεοδωρικάκου».

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι αναφορές σας σε πλήρη και επαρκή διαβούλευση που προηγήθηκε της κατάθεσης του νομοσχεδίου, δεν ανταποκρίνονται στην αλήθεια. Αν πράγματι αυτός ήταν ο στόχος σας, θα είχατε συγκροτήσει με διαφάνεια μια διακομματική νομοπαρασκευαστική επιτροπή, με τη συμμετοχή φυσικά εκπροσώπων του Α.Σ.Ε.Π., υπηρεσιακών παραγόντων, εκπροσώπων της ακαδημαϊκής κοινότητας, κοινωνικών φορέων, κ.λπ. και μετά από αληθώς επαρκή δημόσια διαβούλευση, θα καταθέτατε ένα όντως απαραίτητο και χρήσιμο νομοσχέδιο, για ένα θέμα επί του οποίου δεν συγχωρείται ο αδιαφανής τρόπος που επιλέξατε.

Επειδή, από δημοσιεύματα μόνο μαθαίνουμε για τη σύνθεση της Επιτροπής που κατάρτισε το νομοσχέδιο και δεν γνωρίζουμε τίποτα για την πλήρη σύνθεση, τις εργασίες της, τις επιμέρους γνώμες των μελών της και το πόρισμά της,

Επειδή, οι ρυθμίσεις που περιλαμβάνονται στο σχέδιο νόμου επιχειρούν παρέμβαση σε ένα από τα πλέον ευαίσθητα ζητήματα που σχετίζονται με την ορθή και διαφανή λειτουργία του Κράτους,

Επειδή, οι επιλογές σας ως προ τη νομοπαρασκευαστική διαδικασία δεν υπήρξαν διαφανείς και συναινετικές,

Επειδή η παράταξή μας προτίθεται να αγωνισθεί με κάθε πρόσφορο μέσο για να διαφυλάξει το κύρος μια αδιάβλητης διαδικασίας και μιας Συνταγματικά κατοχυρωμένης Ανεξάρτητης Αρχής όπως το Α.Σ.Ε.Π., που η ίδια θέσπισε και διασφάλισε διαχρονικά.

Ερωτάσθε κύριε υπουργέ,

1. Για ποιο λόγο δεν δώσατε το κείμενο που σας είχε παραδώσει η Επιτροπή στους εκπροσώπους των κομμάτων που καλέσατε σε δήθεν διαβούλευση στο γραφείο σας, ενώ στην ουσία επιχειρήσατε να προκαταλάβετε τις εξελίξεις και να δημιουργήσετε εντυπώσεις;

2. Συμμετείχατε προσωπικά ή δι' αμέσων συνεργατών σας στο έργο της Επιτροπής που κατάρτισε το νομοσχέδιο;

3. Προτίθεστε να καταθέσετε άμεσα στη Βουλή:

α) Την πλήρη σύνθεση της Επιτροπής που κατάρτισε το νομοσχέδιο, με τα ονοματεπώνυμα και τις ιδιότητες του προέδρου και των μελών, καθώς και όλες τις σχετικές αποφάσεις (αρχική και τροποποιητικές), ορισμού της Επιτροπής αυτής;

β) Τα πλήρη πρακτικά των συνεδριάσεων της Επιτροπής, απ' όπου να προκύπτουν ο αριθμός, οι ημερομηνίες και ο τόπος των συνεδριάσεων, οι παρόντες, τα θέματα ημερησίας διατάξεως, καθώς και οι επιμέρους γνώμες των μελών της Επιτροπής και ιδίως οι διαφορετικές απόψεις;

γ) Το τελικό πόρισμα της Επιτροπής, ώστε να καταστεί ευχερής η μελέτη του κειμένου αυτού σε αντιπαραβολή με το κείμενο που τελικώς καταθέσατε στη Βουλή;

Και παρακαλείσθε να καταθέσετε για την ενημέρωση της Βουλής

Όλα τα έγγραφα που αναφέρονται στα στοιχεία (α), (β) και (γ) του κατά τα ανωτέρω τρίτου ερωτήματος.

Αθήνα, 17 Δεκεμβρίου 2020

Οι ερωτώντες και αιτούντες Βουλευτές

Βασίλης Κεγκέρογλου – ν. Ηρακλείου

Ευαγγελία Λιακούλη – ν. Λάρισας