

Αριθμ. Πρωτ. ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ: 8851
Αριθμ. Πρωτ. Αίτησ. Κατ. Εγγράφων: 413
Ημερομ. Κατάθεσης: 13/8/2020



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ

Αθήνα, 13 Αυγούστου 2020

ΕΡΩΤΗΣΗ ΚΑΙ ΑΚΕ

ΠΡΟΣ:

Υπουργό Προστασίας του Πολίτη

Θέμα: “Η πλημμελής ανταπόκριση της Πολιτικής Προστασίας στις καταστροφικές πλημμύρες στην Εύβοια και η ετοιμότητα του κρατικού μηχανισμού”

Αξιότιμε κύριε Υπουργέ,

Την Τρίτη 4/8/2020 με Έκτακτο Δελτίο Επιδείνωσης Καιρού, η ΕΜΥ προειδοποιούσε για έντονα καιρικά φαινόμενα που θα εκδηλωθούν σε πολλές περιοχές της χώρας από την Τετάρτη 5/8 έως και την Κυριακή 9/8. Δύο ημέρες αργότερα και συγκεκριμένα την Πέμπτη 6/8/2020 το Έκτακτο Δελτίο Επιδείνωσης Καιρού επικαιροποιήθηκε με περισσότερες και αναλυτικότερες πληροφορίες.

Για την περιοχή της Εύβοιας, όπου τα ισχυρά φαινόμενα είχαν τα γνωστά τραγικά αποτελέσματα, ανέφερε συγκεκριμένα:

«Ισχυρές βροχές και καταιγίδες, οι οποίες θα συνοδεύονται από χαλαζοπτώσεις και πρόσκαιρα από θυελλώδεις ανέμους, θα επηρεάσουν: Το Σάββατο (08-08-2020) την Θεσσαλία, τη Στερεά και την Εύβοια. Την Κυριακή (9-08-2020) τη Στερεά, την Εύβοια και τις Σποράδες μέχρι και τις πρωινές ώρες».

Αξίζει να επισημανθεί ότι στα Έκτακτα Δελτία Επιδείνωσης Καιρού, η ΕΜΥ ουδέποτε αναφέρει ύψη νερού αναλυτικά ανά περιοχή, καθώς τούτο δεν είναι εφικτό, όπως άλλωστε είναι γνωστό σε όλη την μετεωρολογική επιστημονική κοινότητα.

Ο Υφυπουργός κύριος Χαρδαλιάς, όμως, σε πρόσφατες δηλώσεις του για το ζήτημα επιχείρησε να παραπλανήσει την κοινή γνώμη, ισχυριζόμενος ότι η πρόβλεψη που είχε η Πολιτεία ήταν για 63 χιλιοστά βροχής, ενώ τελικά η βροχή έφτασε τα 350 χιλιοστά. Είναι προφανές ότι ο ισχυρισμός αυτός έγινε προκειμένου να καλύψει αδυναμίες λειτουργίας της Κυβέρνησης και της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδος στο συγκεκριμένο ζήτημα.

Τον κύριο Χαρδαλιά διαψεύδει ο Διευθυντής Ερευνών του Εθνικού Αστεροσκοπείου κ. Λαγουβάρδος, ο οποίος δήλωσε σχετικά: *“Τα 63 χιλιοστά βροχής που ακούστηκαν ήταν ένα αυθαίρετο νούμερο. Υπάρχουν προγνώσεις από αρκετούς φορείς και αρκετά μοντέλα. Πολλά από αυτά έδειξαν μεγάλα ύψη βροχής σε αυτή την περιοχή. Επίσης οι προγνώσεις έδειχναν σίγουρα πως θα έχουμε ένα πολύ έντονο φαινόμενο. Αυτό σημαίνει πως από την πλευρά την επιστημονική ήμασταν προετοιμασμένοι για έντονα φαινόμενα... Από εκεί και πέρα μην μένουμε με τα νούμερα, υπάρχει η πραγματικότητα. Υπάρχουν μετρήσεις και διαδικασίες ώστε να τις μεταδώσουμε στους πολίτες και να προφυλαχθούν”*.

Επισημαίνεται ότι το Εθνικό Αστεροσκοπείο έχει μόνιμα εγκατεστημένο μετεωρολογικό σταθμό στη Στενή Ευβοίας και είχε πλήρη εικόνα από την έναρξη του φαινομένου έως τη λήξη του.

Τον κύριο Υφυπουργό διαψευσε επίσης με πρόσφατη δήλωσή του και ο Βουλευτής της πλειοψηφίας και Μετεωρολόγος κύριος Καλλιάνος: *“Κανένας σοβαρός Μετεωρολόγος δεν θα έδινε πρόγνωση για τόσο συγκεκριμένα χιλιοστά στην Εύβοια κατά τη διάρκεια του επόμενου 24ωρου. Και μάλιστα 63, ούτε 60, ούτε 65!*

Κανένα προγνωστικό μοντέλο δεν έχει τη δυνατότητα να σου πει ακριβώς πόσα χιλιοστά θα βρέξει σε μια κακοκαιρία που έρχεται, και αν σου πει δεν το λαμβάνεις υπόψιν σου γιατί ποτέ δεν πρόκειται να πέσει μέσα 100%. Το μόνο που ξέρουν οι Μετεωρολόγοι είναι αν τα φαινόμενα θα είναι έντονα στην ευρύτερη περιοχή και αν ο όγκος του νερού μεγάλος”.

Όπως προκύπτει από τα παραπάνω, η Πολιτεία γνώριζε εγκαίρως και σε κάθε περίπτωση ημέρες πριν από την εκδήλωση της κακοκαιρίας και συνεπώς διέθετε ικανό χρονικό διάστημα για τη λήψη προληπτικών μέτρων.

Η Πολιτεία γνώριζε επίσης, ειδικά μετά τα τραγικά γεγονότα των τελευταίων ετών στη Μάντρα και στο Μάτι, την ανάγκη να ενημερώνονται έγκαιρα οι πολίτες. Ήταν τα τραγικά αυτά γεγονότα που παρακίνησαν τον Πρωθυπουργό σχεδόν ένα χρόνο πριν, κατά την επίσκεψή του στο Υπουργείο Ψηφιακής Πολιτικής, να δηλώσει πως είναι *“αδιανόητο το 2019 να χάνονται ανθρώπινες ζωές επειδή δεν λειτουργεί το 112”*.

Σύμφωνα όμως με δηλώσεις του αρμόδιου Υφυπουργού, το 112 δεν χρησιμοποιήθηκε στην προκειμένη περίπτωση για να αποφύγουμε *“εκατόμβη θυμάτων”*. Εκτός του γεγονότος ότι η δήλωση αυτή αναιρεί τις δηλώσεις του ίδιου του Πρωθυπουργού ένα χρόνο πριν, αξίζει να αναρωτηθούμε αν η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη θεωρεί επικίνδυνη την χρήση του 112, παρά την εκτεταμένη αξιοποίησή του κατά τη διάρκεια των περιοριστικών μέτρων λόγω Κορωνοϊού, όπου οι πολίτες δέχονταν συχνά μηνύματα, πολλά από τα οποία δεν είχαν καν επείγοντα χαρακτήρα.

Γεννώνται επίσης πολλά ερωτήματα ως προς την πλήρη και λειτουργική εφαρμογή του πρόσφατου νόμου για την Πολιτική Προστασία, καθώς όπως σωστά επισήμανε στο Κοινοβούλιο το Κίνημα

Αλλαγής μόλις πριν από λίγο καιρό, ο νόμος παραμένει σε μεγάλο βαθμό ανεφάρμοστος. Όσο δε για τις αναγκαίες προληπτικές πολιτικές περιορισμού των συνεπειών τέτοιων φαινομένων τίποτα δεν ακούστηκε όλο αυτό το διάστημα από την Κυβέρνηση.

Δεδομένης της ανάγκης να διερευνηθούν οι συγκεκριμένες ευθύνες για τα προβλήματα στη λειτουργία του κρατικού μηχανισμού κατά την πρόσφατη φυσική καταστροφή

Δεδομένων των όσων θα έπρεπε να έχουμε διδαχθεί από τις μεγάλες φυσικές καταστροφές τα τελευταία χρόνια

Ερωτάσθε κύριε Υπουργέ:

1. Συνεδρίασε το Συντονιστικό Όργανο Πολιτικής Προστασίας, σύμφωνα με τον ν. 3013/2002 (άρθρο 5), τον ν. 4623/2020 (άρθρο 91) και τον ν. 4662/2020 (άρθρο 12), προκειμένου να αποφασίσει τη λήψη μέτρων, να ενεργοποιήσει δομές (περιφερειακές και τοπικές) και να εφαρμόσει εν γένει όσα προβλέπονται στον ν. 4662/2020 (άρθρα 2, 4, 5, 6, 26), από την Τρίτη 4/8/2020, όταν εκδόθηκε το πρώτο Έκτακτο Δελτίο Επιδείνωσης Καιρού, έως το Σάββατο 8/8/2020 που άρχισε να εκδηλώνεται το φαινόμενο στη Θεσσαλία, τη Στερεά Ελλάδα, την Εύβοια και τις Σποράδες; Εαν ναι, ποιες αποφάσεις έλαβε για την προληπτική προστασία πολιτών, περιουσιών και δομών;
2. Ποια πρόβλεψη και ποιου φορέα, επικαλείται ο αρμόδιος Υφυπουργός όταν αναφέρεται σε πρόβλεψη για 63 χιλιοστά βροχής; Παρακαλείται να κατατεθεί το σχετικό έγγραφο προς ενημέρωση της Βουλής.
3. Γιατί δεν ενεργοποιήθηκε το 112, προκειμένου να ενημερώσει τους κατοίκους για τα επικείμενα επικίνδυνα καιρικά φαινόμενα και να δώσει οδηγίες ατομικής προστασίας;
4. Έχει οριστεί ο αρμόδιος Συντονιστής για την πολιτική προστασία στην Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδας και αν ναι ποιες ήταν οι πρώτες ενέργειές του για την πρόληψη και την προστασία πολιτών, υποδομών και περιουσιών από τέτοια φαινόμενα;
5. Έχει εκδώσει τις απαραίτητες εγκυκλίους και οδηγίες η ΓΓΠΠ, προς τις Περιφέρειες και τους Δήμους των εν λόγω περιοχών προκειμένου να συνεδριάσουν τα όργανα Πολιτικής Προστασίας, ΣΟΠΠ και ΣΤΟ; Εαν ναι, τότε συνεδρίασαν και ποιες αποφάσεις σε επίπεδο πρόληψης ελήφθησαν;
6. Έγινε έλεγχος εαν στις ανωτέρω περιοχές υπήρχε ο εξοπλισμός που απαιτείται για αντιμετώπιση πλημμυρών σε όλες τις αρμόδιες εμπλεκόμενες κρατικές δομές; Εαν όχι, ελήφθησαν τα μέτρα που αντιστοίχως προβλέπει ο ν. 4662/2020;

7. Ποιός ο βαθμός επιφυλακής του προσωπικού των εμπλεκόμενων πολιτικών Υπηρεσιών, σύμφωνα με τη κατάσταση επιφυλακής (Orange Code) (άρθρο 6 ν. 4662/2020);
8. Υπήρξαν τοπικά, ανά περιοχή, σχέδια με βάση το Γενικό Σχέδιο Εκτάκτων Αναγκών Αντιμετώπισης Πλημμυρικών Φαινομένων με τη κωδική ονομασία “Δάρδανος” της ΓΓΠΠ; Εάν ναι, εφαρμόστηκαν από τις Περιφέρειες και τους Δήμους;
9. Ποιός ο βαθμός επιφυλακής του Πυροσβεστικού Σώματος, πόσες δυνάμεις ενεργοποιήθηκαν προληπτικά, σε έμψυχο δυναμικό και μηχανολογικό εξοπλισμό για ενίσχυση των Υπηρεσιών στις περιοχές που αναμενόταν να εκδηλωθούν τα έντονα και επικίνδυνα καιρικά φαινόμενα; Πώς κατανεμήθηκαν αυτά; Επαρκούσαν ή υπήρχε η ανάγκη για μεγαλύτερη ενίσχυση και ορθολογικότερη κατανομή;
10. Το Εθνικό Αστεροσκοπείο, ως κρατική δομή Πολιτικής Προστασίας, είναι συνδεδεμένο με τη ΓΓΠΠ; Παρέχει πληροφορίες και γνώσεις στη ΓΓΠΠ με βάση το επιστημονικό του πεδίο και τον σύγχρονο εξοπλισμό του; Παρείχε ενημέρωση στη αναφερόμενη καταστροφή; Εάν όχι, γιατί;

Οι ερωτώντες βουλευτές

Γιώργος Καμίνης

Γιώργος Μουλκιώτης