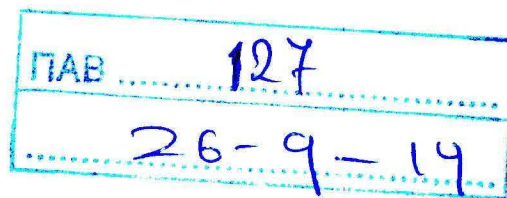




ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος
Ε' Αντιπρόεδρος
Βουλευτής Αρκαδίας
Κίνημα Αλλαγής



ΑΝΑΦΟΡΑ

Προς : τον Υπουργό Οικονομικών, κ. Χρήστο Σταϊκούρα

Θέμα: « 258 υποθέσεις φοροδιαφυγής»

Κύριε Υπουργέ,

Σας επισυνάπτω το κυριακάτικο δημοσίευμα της εφημερίδας «» με
τίτλο «Έσβησαν 1 δις ευρώ «επωνύμων» σε τρία χρόνια!» και παρακαλείσθε για την
τοποθέτησή σας σε όλα όσα εμπεριέχονται σ' αυτό.

Αθήνα, 23.09.2019

Ο Αναφέρων Βουλευτής,

Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος



Έσβησαν 7 δισ· ευρώ «επωνύμων» σε τρία χρόνια!



- Η διεύθυνση επίλυσης διαφορών μείωσε ή διέγραψε πρόστιμα-μαμούθ
- Εξαφάνισε πρόστιμο ύψους 28·000·000 ευρώ της .
- **Απίστευτο:** Η ανέθεσε τον έλεγχο στους ελεγχόμενους οι οποίοι βγαίνουν... λάδι!

του ΠΕΤΡΟΥ ΚΟΥΣΟΥΛΟΥ

Τρία χρόνια κοντεύουν να συμπληρωθούν από την έναρξη της πλέον σημαντικής, ίσως, έρευνας της εισαγγελίας Διαφθοράς· Στο μικροσκόπιο των εισαγγελέων έχουν μπει οι αποφάσεις της διαβόητης Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΔΕΔ) της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) η οποία σύμφωνα με τα στοιχεία-ντοκουμέντα που έχει στη διάθεσή της η «ΜΠΑΜ στο Ρεπορτάζ» διέγραψε και μείωσε πρόστιμα ύψους 988, 9 εκατ· ευρώ το διάστημα από 1-8-2013 μέχρι και τις 31-72016·

Ιδιαίτερη σημασία δίνεται σε 258 περιπτώσεις φυσικών προσώπων αλλά και μεγάλων εταιρειών στις οποίες οι αρμόδιες υπηρεσίες (ΚΕΦΟΜΕΠ και ΚΕΜΕΕΠ) είχαν καταλογίσει μεγάλα πρόστιμα για φοροδιαφυγή και λοιπές φορολογικές παραβάσεις, με τα ποσά να μειώνονται σημαντικά («ψαλίδι» άνω των 150·000 ευρώ) ή σε άλλες περιπτώσεις να εξαφανίζονται (!) μετά την ενδικοφανή προσφυγή των εμπλεκομένων στη ΔΕΔ· Το σημαντικό της υπόθεσης είναι ότι οι διαγραφές ή οι μειώσεις έγιναν -

κατά τους εισαγγελείς- χωρίς την προσκόμιση νέων στοιχείων από τους προσφεύγοντες. Αυτό σημαίνει ότι είτε οι υπηρεσίες της Ανεξάρτητης Αρχής επέβαλαν πρόστιμα κατά το δοκούν είτε ότι η ιστορία της ΔΕΔ και ο τρόπος διεξαγωγής των επανελέγχων κρύβει ιδιαίτερο ενδιαφέρον. Γι' αυτό ενώ η βούληση των εισαγγελικών Αρχών ήταν να επανεξεταστούν όλες οι περιπτώσεις μία προς μία αλλά και να ελεγχθούν τα μέλη της συγκεκριμένης υπηρεσίας καθώς υπάρχει ο φόβος πίσω από τις ιλιγγιώδεις μειώσεις να κρύβονται υπόγειες διεργασίες, οι οποίες ευνόησαν φορολογικούς παραβάτες και ζημίωσαν τα δημόσια ταμεία, εντούτοις η υπόθεση κοντεύει να αποδειχθεί φιάσκο. Και αυτό καθώς η πρώην Γενική Επιθεωρήτρια Δημόσιας Διοίκησης, , αντί να ορίσει ελεγκτές της υπηρεσίας της για να πραγματοποιήσουν μια πραγματικά ανεξάρτητη έρευνα εν τέλει «ανέθεσε» τον έλεγχο στους ίδιους τους ελεγχόμενους! Περιορίστηκε στα αποτελέσματα του εσωτερικού ελέγχου της ίδιας της ΑΑΔΕ και σε πορίσματα τα οποία δεν βρίσκουν «ουδέν μεμπτό»! Αξίζει να σημειωθεί ότι στις τέσσερις συνολικά λίστες με τις 7.246 περιπτώσεις που απεστάλησαν από την ΑΑΔΕ στις εισαγγελικές Αρχές υπάρχει πλήθος «επωνύμων» επιχειρηματιών, καλλιτεχνών, αθλητών και δικηγόρων αλλά και πολύ γνωστών επιχειρήσεων ακόμη και τραπεζών.

Διεγράφη πρόστιμο 28 εκατ. ευρώ στην

Οι εισαγγελείς ζήτησαν και πήραν στα χέρια τους τον πλήρη φάκελο με τις περιπτώσεις της περιόδου 2013-2016 όπου η ΔΕΔ διέγραψε πρόστιμα άνω των 150.000 ευρώ. Πρόκειται για 103 περιπτώσεις της περιόδου (2013-2014), 56 περιπτώσεις το 2015 και 99 περιπτώσεις μέχρι και τα τέλη Ιουλίου του 2016. Το συνολικό ποσό της μείωσης από τα αρχικά πρόστιμα που είχαν επιβληθεί είναι 988,9 εκατ. ευρώ! Το 2013 η ΔΕΔ μείωσε ή διέγραψε πρόστιμα ύψους 2.009.619 ευρώ, το 2014 πρόστιμα ύψους 753.997.912 ευρώ, το 2015 πρόστιμα ύψους 55.1 εκατ. ευρώ και το 2016 πρόστιμα ύψους 179.9 εκατ. ευρώ. Μία από τις πλέον κραυγαλέες περιπτώσεις διαγραφής προστίμου είναι εκείνη της τράπεζας Eurobank στην οποία είχε επιβληθεί πρόστιμο για φοροδιαφυγή ύψους 28,4 εκατ. ευρώ. Όπως προκύπτει από το ρεπορτάζ, η συστημική τράπεζα στην οποία είναι επικεφαλής οι κ.κ. Ι και

από το Φεβρουάριο του 2015 κατέθεσε ενδικοφανή αγωγή με αριθμό πρωτοκόλλου 17144. Η απόφαση της ΔΕΔ η οποία εκδόθηκε στις 27 Ιουνίου 2016 έκανε δεκτή την αγωγή διαγράφοντας το

σύνολο του προστίμου. Την ίδια ημέρα η ΔΕΔ διέγραψε πρόστιμα ύψους 3,2 εκατ. ευρώ που είχαν επιβληθεί από την ΦΑΕ Αθηνών και στην εταιρεία , η οποία καταχωρήθηκε στο Μητρώο Εταιρειών το 2008 με τότε διευθύνουσα σύμβουλο την κ.

Η έναρξη της έρευνας

Αφορμή για την έναρξη της εισαγγελικής έρευνας στάθηκαν πληροφορίες οι οποίες έφτασαν στο γραφείο του πρώην Οικονομικού Εισαγγελέα, κ. Παναγιώτη Αθανασίου περί ιλιγγιωδών μειώσεων και διαγραφών προστίμων από την ΔΕΔ. Στις 29 Αυγούστου 2019 με έγγραφό του προς την τότε ΓΓΔΕ και τον κ. Γιώργο Πιτσιλή ζητούσε να πληροφορηθεί τα κριτήρια με βάση τα οποία εξετάζονται από τη ΔΕΔ οι προσφυγές που καταθέτουν, ως έχουν βεβαίως δικαίωμα, οι πολίτες κατά των προστίμων τα οποία τους καταλογίζουν οι φορολογικές Αρχές αλλά και την πλήρη λίστα με όλους όσους (φυσικά πρόσωπα και εταιρείες) «ευνοήθηκαν» με μείωση ή και διαγραφή προστίμου άνω των 150.000 ευρώ. Παράλληλα,

ο εισαγγελικός λειτουργός ζητούσε να ενημερωθεί για τον τρόπο που εξετάζονται από την ΔΕΔ οι ενδικοφανείς προσφυγές και συγκεκριμένα εάν τηρούνται χρονολογική σειρά προτεραιότητας ή και άλλα κριτήρια. Αρχικά, η Ανεξάρτητη Αρχή του έστειλε μια λίστα με 467 πρόσωπα και εταιρείες στις οποίες υπήρξε μείωση του προστίμου και μια άλλη λίστα με 527 περιπτώσεις όπου υπήρξε σιωπηρή απόρριψη της αγωγής. Ο κ. Αθανασίου, εξετάζοντας αυτές τις λίστες στις οποίες αναγραφόταν το αρχικό πρόστιμο που είχε καταλογίσει το ΚΕΦΟΜΕΠ και η ΚΕΜΕΕΠ και αυτό που τελικά παρέμενε μετά τη δεύτερη κρίση της ΔΕΔ, διαπίστωσε ότι σε πάρα πολλές περιπτώσεις υπήρχε τεράστια ψαλίδα ανάμεσα στα δύο νούμερα. Προέκυπτε, δηλαδή, διαγραφή ή μείωση μεγάλων ποσών ύψους εκατ. ευρώ που είχαν καταλογιστεί από τις φορολογικές Αρχές αλλά όχι και το εάν είχαν γίνει μετά την προσκόμιση νέων στοιχείων και ποιων. Γι' αυτό και επέμεινε. Με νέο έγγραφό του στις 26 Σεπτεμβρίου 2016 ζήτησε να πληροφορηθεί σε «ποιες από τις πράξεις που επανεξετάστηκαν από την ΔΕΔ με καταλογισθέν ποσό άνω των 150.000 ευρώ διεγράφη ή μειώθηκε η πράξη της φορολογικής Αρχής χωρίς την προσκόμιση νέων στοιχείων». Σε απάντηση ο κ. Πιτσιλής απέστειλε τρεις λίστες με συνολικά 258 φυσικά πρόσωπα και εταιρείες. Της υποθέσεως επιλήφθηκε λόγω αρμοδιότητας πλέον η εισαγγελία Διαφθοράς, όπου σύμφωνα με πληροφορίες της παραμένει ανοικτός ο φάκελος μέχρι και σήμερα...

Ο εσωτερικός έλεγχος που τα βγάζει όλα λάδι και η

Από την εισαγγελία λέγεται ότι εξαρχής η Ανεξάρτητη Αρχή φάνηκε απρόθυμη να συνεργαστεί για τη διερεύνηση της υπόθεσης. Στον κ. Αθανασίου ουδέποτε απαντήθηκαν τα ερωτήματα. Είναι ενδεικτικό ότι δύο μήνες μετά το αρχικό αίτημα και συγκεκριμένα στις 7.10.2016 η Αρχή

ενημέρωνε την εισαγγελία για... δυσκολίες που ανακύπτουν προκειμένου να απαντηθούν σε εύλογο χρόνο τα ερωτήματά του. Υποστηριζόταν ότι δεν τηρείται αρχείο για τη διακριτή παρακολούθηση των στοιχείων που ζητούσε και άρα η εξαγωγή και η χορήγησή τους θα μπορούσαν να γίνουν μόνο μετά την προσεκτική ανάγνωση της κάθε απόφασης. Στις 19 Οκτωβρίου 2019 ο Γιώργος Πιτσιλής ενημερώνει την εισαγγελία Διαφθοράς και την Οικονομική εισαγγελία για «εντολές εκτάκτου εσωτερικού ελέγχου στο ΚΕΦΟΜΕΠ, ΚΕΜΕΕΠ και στη ΔΕΔ για τα έτη 2013-2016».

Στο συγκεκριμένο έγγραφο ενημερώνει ότι λόγω της επιδείνωσης του ποσοστού είσπραξης των εσόδων «σύμφωνα με τα οριστικά στοιχεία του οκταμήνου 2016» δόθηκαν εντολές έκτακτου εσωτερικού ελέγχου προκειμένου να ελεγχθεί η ορθή και ομοιόμορφη εφαρμογή των διαδικασιών ελέγχου στις εν λόγω υπηρεσίες για την είσπραξη των δημοσίων εσόδων και την καταπολέμηση της φοροδιαφυγής. Παράλληλα, επισημαίνει ότι με αφορμή δημοσίευμα της , δόθηκε εντολή εσωτερικού ελέγχου και στη ΔΕΔ.

Σύμφωνα με πληροφορίες της «Μ», οι έρευνες ολοκληρώθηκαν και τα πορίσματα παραδόθηκαν στην πρώην Γενική Επιθεωρήτρια Δημόσιας Διοίκησης, η οποία στο μεταξύ είχε επιληφθεί της έρευνας. Σύμφωνα με «πηγές» από την ΑΑΔΕ, από τον εσωτερικό έλεγχο δεν προέκυψαν «λάθος χειρισμοί» από την πλευρά της ΔΕΔ αλλά ούτε των άλλων υπηρεσιών. Το οξύμωρο όμως και ιλαροτραγικό της υπόθεσης είναι το γεγονός ότι η κ. , αρκέστηκε στον έλεγχο των προσώπων που έπρεπε η ίδια να ελέγξει!

Ανώτατες εισαγγελικές «πηγές» εξηγούσαν ότι ένας εσωτερικός έλεγχος είναι ένας απλός εσωτερικός έλεγχος και είναι προφανές ότι η εισαγγελική

έρευνα δεν μπορεί να στηρίζεται στα αποτελέσματά του· «Είναι αδύνατο ο «ελεγχόμενος» να μπορεί να ελέγξει αποτελεσματικά τον εαυτό του», έλεγαν χαρακτηριστικά· Γι' αυτόν το λόγο ως σκοπός της εισαγγελικής έρευνας προτασσόταν το ξεσκόνισμα και ο επανέλεγχος των 258 «κραυγαλέων» περιπτώσεων μείωσης ή διαγραφής προστίμων αλλά και των μελών της ΔΕΔ που ενέκριναν τις αποφάσεις· Όταν ξεκίνησε η έρευνα διαρρεόταν ο ορισμός ανεξάρτητων πραγματογνωμόνων για το ξεσκόνισμα των συγκεκριμένων υποθέσεων· Δηλαδή των ελεγκτών που θα όριζε η · Μέχρι σήμερα, δύομισι χρόνια μετά ο φάκελος της δικογραφίας παραμένει, πάντως, ακόμη ανοικτός ενώ πηγές της Δικαιοσύνης θεωρούσαν επιβεβλημένο να ελεγχθούν όχι μόνο οι περιπτώσεις και οι υπάλληλοι της ΔΕΔ που χειρίστηκαν τις υποθέσεις αλλά ακόμη και δικηγορικά γραφεία που κατέθεσαν τις προσφυγές και πέτυχαν διαγραφές ή μειώσεις·

Οι «κραυγαλέες» περιπτώσεις μείωσης «επώνυμων» προστίμων

Η εισαγγελική έρευνα επικεντρώνεται στις πιο κραυγαλέες περιπτώσεις μείωσης ή διαγραφής φορολογικών προστίμων από την ΔΕΔ· Ο συνολικός αριθμός αγγίζει 258 φυσικά πρόσωπα ή εταιρείες που στάθηκαν ιδιαίτερα... τυχεροί μετά τη συζήτηση της αγωγής του από την ελεγχόμενη

υπηρεσία. Πρόκειται για γνωστούς επιχειρηματίες, διάσημους τραγουδιστές, αθλητές, δικηγόρους, επίδοξους καναλάρχες αλλά και πρόσωπα της διπλανής πόρτας. Επειδή ο όγκος του υλικού που παρέλαβε η «Μ» το μεσημέρι της Παρασκευής είναι τεράστιος εστιάζουμε στις πιο μεγάλες μειώσεις και διαγραφές.

Χαρακτηριστικές είναι οι εξής περιπτώσεις:

Το 2013 η εφορία Θεσσαλονίκης καταλόγισε πρόστιμο ύψους 864.146,86 ευρώ στον πρώην ποδοσφαιριστή Ι. Η ΔΕΔ διέγραψε όλο το ποσό με απόφαση που εκδόθηκε 11.12.2013.

Το 2014 η ΔΟΥ Ηρακλείου καταλόγισε πρόστιμο ύψους 1.615.886 ευρώ στην Ιδιωτική Κλινική. Με απόφαση της ΔΕΔ το πρόστιμο διαγράφηκε πλήρως. Σε άλλο πρόστιμο ύψους 404.871 ευρώ της ίδιας εταιρείας η μείωση άγγιξε τις 295.255 ευρώ.

Την ίδια χρονιά επιβλήθηκε στην εταιρεία «... συμφερόντων» πρόστιμο ύψους 12 εκατ. ευρώ το οποίο η ΔΕΔ επίσης διέγραψε πλήρως.

Στην εταιρεία... συμφερόντων του επιχειρηματία... επιβλήθηκε πρόστιμο ύψους 3.882.570 ευρώ. Μετά την προσφυγή στη ΔΕΔ το πρόστιμο μειώθηκε κατά 609.281,64 ευρώ.

Τα ποσά που καταλόγισε το ΚΕΦΟΜΕΠ σε τέσσερα μέλη της οικογένειας του... και στον πρώην σύζυγο της... ανέρχονταν συνολικά σε περίπου 78 εκατ. ευρώ και η ΔΕΔ τα μείωσε στα 38 εκατ. ευρώ. Στον... το ΚΕΦΟΜΕΠ επέβαλε πρόστιμο 1.802.808 ευρώ και η ΔΕΔ διέγραψε 1,1 εκ. ευρώ.

Στον *από 1.436.110* ευρώ που του είχε
καταλογίσει το ΚΕΦΟΜΕΠ η ΔΕΔ *μείωσε* το ποσό στα *1.309.000* ευρώ.

Στον Γ , έγινε από τη ΔΕΔ πλήρης διαγραφή ποσού 1.732.392 ευρώ. Στην εταιρεία με τα γάλατα το αρχικό πρόστιμο της ΚΕΜΕΕΠ ήταν 2.771.005 ευρώ και μετά την προσφυγή στη ΔΕΔ μειώθηκε στα 892.574 ευρώ.

Στον επιβλήθηκε πρόστιμο από τη ΔΟΥ Σύρου ύψους 835.722 ευρώ. Η ΔΕΔ το μείωσε στις 193.622 ευρώ, Στον επιβλήθηκε πρόστιμο από το ΚΕΦΟΜΕΠ ύψους 1.756.130 ευρώ. Μετά την προσφυγή στη ΔΕΔ μειώθηκε στις 422.440 ευρώ.

Στην εταιρεία ! επιβλήθηκε πρόστιμο ύψους 1.204.157 ευρώ το οποίο μειώθηκε από τη ΔΕΔ κατά 717.081 ευρώ.

Στον , γαμπρό της οικογένειας , επιβλήθηκε πρόστιμο από το ΚΕΦΟΜΕΠ ύψους 38.859.755 ευρώ. Μετά την προσφυγή στη ΔΕΔ το πρόστιμο «έπεσε» στα 12.207.456 ευρώ.

Στην υπεβλήθη πρόστιμο ύψους 2.045.663 ευρώ με τη να το διαγράφει πλήρως.

Στα Ι υπεβλήθη πρόστιμο 790,968 ευρώ το οποίο διεγράφη πλήρως από τη ΔΕΔ.