

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ	
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ	
Αριθμ. Πρωτ. ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ	501
Αριθμ. Πρωτ. ΑΙΤΗΣ.ΚΑΤ.ΕΓΓΡΑΦΩΝ	1019
Ημερομ. Καταθέσεως	23-5-19

ΜΑΡΙΟΣ Γ. ΣΑΛΜΑΣ

ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ

ΝΕΑ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

Αθήνα, 20/5/2019

ΕΡΩΤΗΣΗ - ΑΙΤΗΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΕΓΓΡΑΦΩΝ

Προς τον Υπουργό Υγείας

(Υπόψη κ. Ξανθού)

Θέμα: Ενημέρωση της Βουλής από τον κ. Υπουργό αναφορικά με τις ενέργειές του για την εξέταση της διαγνωστικής αρθροσκόπησης στο ιατρείο.

Κύριε Υπουργέ

Η εξέταση της διαγνωστικής αρθροσκόπησης στο ιατρείο είναι μια εξέταση που μέχρι και σήμερα ο ΕΟΠΥΥ την αποζημιώνει για λογαριασμό των ασφαλισμένων του. Παράλληλα η διενέργεια αυτών των εξετάσεων την περίοδο της δικής σας Υπουργικής θητείας Ιούνιος 2015 έως Αύγουστο 2016 αποτέλεσε θέμα για το οποίο σχηματίστηκε δικογραφία η οποία κατά το σκέλος διερεύνησης τυχόν ευθυνών Υπουργών διαβιβάστηκε στην Βουλή και αποτέλεσε ένα από τα αντικείμενα της εξεταστικής επιτροπής για την διερεύνηση των σκανδάλων της υγείας. Η πλειοψηφία της επιτροπής που ανήκε στο ΣΥΡΙΖΑ έκρινε ότι επειδή η επίμαχη περίοδο 2015-2016 ήταν εκτός της περιόδου που είχε την εντολή να διερευνήσει (1997-2014) απέρριψε το αίτημα της αντιπολίτευσης να κληθείτε στην επιτροπή να δώσετε εξηγήσεις μιας και όπως προαναφέρθηκε αφορούσε στην θητεία σας όπου είχατε την πολιτική ευθύνη να προστατέψετε τα συμφέροντα του κράτους και όπως προέκυψε από την δικογραφία είχατε από τον δεύτερο μήνα κιόλας της θητείας σας 3^{ος} και 4^{ος} του 2015 ενημερωθεί για την υπόθεση και πριν καν υπογραφεί καμία σχετική σύμβαση με τον ΕΟΠΥΥ είχατε ενεργήσει με επαναλαμβανόμενη αλληλογραφία 10/3/2015 και 8/4/2015. Προκειμένου να ενημερωθεί το σώμα

Ερωτάται ο κ. Υπουργός

1. Ποια ημερομηνία ενημερωθήκατε πρώτη φορά για το θέμα από τις υπηρεσίες του Υπουργείου ή του ΕΟΠΥΥ;
2. Πότε για πρώτη φορά τόσο οι υπηρεσίες (αρμόδιες διευθύνσεις) του Υπουργείου στις οποίες υπάγεται ο έλεγχος του ΕΟΠΥΥ, όσο και εσείς αντιληφθήκατε ότι η Υπουργική απόφαση Βορίδη - Γρηγοράκου έπασχε νομιμότητας και εγκυρότητας, επειδή δεν ήταν ΚΥΑ και δεν είχε δημοσιευτεί στο ΦΕΚ;
3. Τι ενέργειες κάνατε για την άμεση θεραπεία της οποίας πιθανής ατέλειας της κανονιστικής πράξης (επανεκδοση με ΚΥΑ και δημοσίευση στο ΦΕΚ, αναστολή ισχύος ή και ανάκληση για λόγους δημοσίου συμφέροντος, εάν θεωρούσατε ότι βλάπτεται το συμφέρον του δημοσίου ή ότι απειλείται ζημία του δημοσίου);

4. Πότε έκριναν οι υπηρεσίες και εσείς προσωπικά (αν έκριναν) ότι η απόφαση για την πρώτη σύμβαση του Προέδρου του ΕΟΠΥΥ στις 18/3/2015 με ένα διαγνωστικό ιατρείο ήταν παράνομη και θα ζημίωνε το δημόσιο. Γιατί δεν υποδείχθηκε να μην προχωρήσει τελικά η σύμβαση από εσάς προσωπικά που είχατε ενημερωθεί και αλληλογραφείτε στις 8/4/2015, 25 ημέρες πριν την υπογραφή της σύμβασης;
5. Αν η πολιτική άποψη της πολιτικής ηγεσίας του Υπουργείου όπως εκφράστηκε από τον κ. Κουρουμπλή στις 11/8/2015 ήταν ότι το θεσμικό πλαίσιο περί διάκρισης διαγνωστικών και πολυιατρείων ήταν περιττή, παρωχημένη και όχι ουσίας και προτίθετο να το αλλάξει;
6. Όταν εσείς ενημερώσατε τον ΙΣΑ ότι έχετε διαφορετική άποψη από τον προκάτοχό σας κ. Κουρουμπλή με έγγραφό σας 21/10/2015 και ζητήσατε από τον Ιατρικό Σύλλογο Αθηνών να προβεί σε τροποποιητικές ενέργειες για την άδεια λειτουργίας, θεωρούσατε ότι εξελίχθηκε μία διαδικασία και εξελίσσονταν που ήταν παράνομη και προκαλούσε ζημία στο δημόσιο. Και αν ναι γιατί δεν δώσατε εντολή να καταγγελθεί η σύμβαση με το διαγνωστικό ή να μην πληρωθούν οι εκκρεμείς υποβολές του διαγνωστικού, δεδομένου ότι μέχρι εκείνη την χρονική στιγμή δεν είχε αποζημιωθεί ούτε μία αρθροσκόπηση και δεν είχε πληρωθεί ούτε ένα ευρώ; Με αυτό τον τρόπο θα είχατε προλάβει και αποτρέψει μια δαπάνη που τώρα ερευνάται από τις εισαγγελικές αρχές αν είναι ζημία
7. Γιατί δεν απάντησαν οι υπηρεσίες και εσείς προσωπικά σε επιστολή του τότε προέδρου του ΕΟΠΥΥ κ. Κοντού λίγες μέρες μετά την υπογραφή της πρώτης σύμβασης με το διαγνωστικό που σας ρωτούσε αν είχαν ισχύ η απόφαση Βορίδη - Γρηγοράκου και εάν είχε ανακληθεί η άδεια λειτουργίας του διαγνωστικού προκειμένου να προχωρήσει σε άμεσες ενέργειες. Γιατί τότε δεν του απαντήσατε ότι ήταν ανυπόστατη η απόφαση όπως θυμηθήκατε 2 χρόνια μετά να πράξετε και γιατί δεν του δώσατε εντολή να καταγγείλει μονομερώς την σύμβαση όπως είχε το δικαίωμα, αν θεωρούσατε ότι ήταν παράνομη;. Γιατί τότε (6^{ος} /2015 δεν πήρατε μέτρα άμεσα (αναστολή ισχύος της απόφασης, ανάκληση, έκδοση ΚΥΑ για ακύρωση όπως κάνατε 2 χρόνια μετά και 5 μέρες πριν την εισαγωγή του θέματος στην εξεταστική επιτροπή εξυπηρετώντας προφανώς πολιτική σκοπιμότητα);
8. **Εν τέλει ποια είναι η άποψή σας και του Υπουργείου για το αν υπήρξε ζημία του δημοσίου από τις διαγνωστικές αρθροσκοπήσεις**, δεδομένου του κλειστού προϋπολογισμού στην κατηγορία και δεδομένου του ανάλογου ισχυρισμού σας στην βουλή προκειμένου να υπερασπιστείτε ότι η αύξησης των τιμών φαρμάκων που εισηγηθήκατε στο αντίστοιχο νομοσχέδιο παρά την αύξηση εκατομμυρίων ευρώ που θα επιφέρουν στην φαρμακευτική δαπάνη δεν προκαλούν ζημία λόγω κλειστού προϋπολογισμού και claw back;

Να κατατεθούν στη Βουλή στοιχεία του προϋπολογισμού από τα οποία να προκύπτουν

- οι συνολικές απαιτήσεις των παρόχων διαγνωστικών εξετάσεων για τα έτη 2015 και 2016, (2 νούμερα) στο οποίο υπάγονται και οι αρθροσκοπήσεις,
- το τελικό συνολικό ποσό που κατεβλήθη από τον ΕΟΠΥΥ για διαγνωστικές εξετάσεις (2 νούμερα)
- το ποσό θα καταβάλλονταν αν δεν είχαν πραγματοποιηθεί και αποζημιωθεί οι διαγνωστικές αρθροσκοπήσεις (2 νούμερα) ,

- το ποσό του claw back του έτους 2015, και 2016 στην κατηγορία διαγνωστικές εξετάσεις και υπολογισμός για το ποιο θα ήταν το claw back ανά έτος στην ίδια κατηγορία αν δεν είχαν πληρωθεί οι αρθροσκοπήσεις

Ο ερωτών Βουλευτής

Μάριος Γ. Σαλμάς

