



ΣΥΡΙΖΑ
ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ

Προς το Προεδρείο της Βουλής των Ελλήνων

ΑΝΑΦΟΡΑ

Για τον κ. Υπουργό:

- **Περιβάλλοντος και Ενέργειας**

Θέμα: Καταγγελία κατά των προτεινόμενων όρων, της υπό διαβούλευση ΜΠΕ, του Έργου ΜΕΑ και ΧΥΤΥ στην θέση «Ερείπια Νεράιδας», Παλαιοκάστρου, Δήμου Ηράκλειας, Π.Ε Σερρών.

Η βουλευτρια Σερρών Αφροδίτη Σταμπουλή καταθέτει ως Αναφορά την καταγγελία του Συλλόγου Προστασίας Περιβάλλοντος Π.Ε. Σερρών προς την Διεύθυνση Περιβάλλοντος, Βιομηχανίας, Ενέργειας και Φυσικών Πόρων (ΠΚΜ) κατά των προτεινόμενων όρων, της (τότε) υπό διαβούλευση ΜΠΕ, του Έργου ΜΕΑ και ΧΥΤΥ στην θέση «Ερείπια Νεράιδας» Παλαιοκάστρου του Δήμου Ηράκλειας της Π.Ε Σερρών. Ο Σύλλογος τονίζει πως η μελέτη πρέπει να: «επιστραφεί στον Μελετητή ως απαράδεκτη. Να του ζητηθεί να περιγράψει και να μελετήσει την υφιστάμενη ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΗ κατάσταση (τα έργα είναι εκεί κατασκευασμένα, όπως φαίνονται και στο φωτογραφικό υλικό, που παραθέτει).» καθώς και να «συμμορφωθεί με τους ΕΣΔΑ και ΠΕΣΔΑ, όσον αφορά τους στόχους των προδιαγεγμένων στην πηγή βιοαποδομήσιμων αποβλήτων. Να λάβει υπόψη του, αξιολογώντας και όχι «προσπερνώντας» το περιεχόμενο των εγγράφων, που έχει ήδη στην κατοχή του και παραθέτει ασχολίαστα στην Μελέτη, να ζητήσει να του δοθούν και άλλα, που δεν του έχουν δοθεί, όπως π.χ. την Απόφαση 20713/ 14-1-2015 του Τμήματος Περιβάλλοντος & Υδροοικονομίας της Δ/σης Περιβάλλοντος & Χ.Σ. ΠΕ ΣΕΡΡΩΝ, περί επιβολής προστίμου για ΠΡΟΚΛΗΣΗ ΡΥΠΑΝΣΗΣ του περιβάλλοντος και τέλος: Να προτείνει ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΑ μέτρα για διορθώσεις κατασκευαστικών λαθών και όρους λειτουργίας των εγκαταστάσεων, προς περιορισμό των όποιων περιβαλλοντικών επιπτώσεων.»

Στην αναλυτική καταγγελία του Συλλόγου επισημαίνονται τα λάθη και οι παραλήψεις του μελετητή και απαριθμούνται 18 προβληματικά σημεία της μελέτης παραθέτοντας πλήθος τεχνικών στοιχείων.

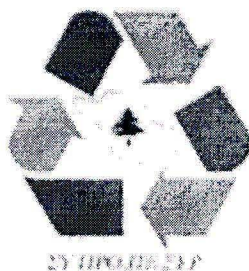
Επισυνάπτεται η Επιστολή

Παρακαλούμε για την απάντηση και τις σχετικές ενέργειες και να μας ενημερώσετε σχετικά.

Αθήνα 18/01/2018

Η καταθέτουσα Βουλευτρια

Σταμπουλή Αφροδίτη



ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Π.Ε. ΣΕΡΡΩΝ

Διεύθυνση: Ευθ. Αδάμ 27Α-62122 Σέρρες

Πληροφορίες: Αν. Μουρατίδης-Ι. Προδρόμου

Σέρρες 24-11-2018

Προς
Την Διεύθυνση Περιβάλλοντος, Βιομηχανίας, Ενέργειας και Φυσικών
Πόρων (ΠΚΜ)

ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ

Κατά των προτεινόμενων όρων, της υπό διαβούλευση ΜΠΕ, του Έργου ΜΕΑ και
ΧΥΤΥ στην θέση «Ερείπια Νεράιδας» Σερρών

Ζητούμε καταρχάς την κατανόησή σας, για την μη καλή διάταξη-σειρά των
παρατηρήσεών μας, λόγω της πίεσης του χρόνου. Ο χρόνος της διαβούλευσης
ήταν λίγος και ο όγκος της Μελέτης αναίτια μεγάλος, ανοργάνωτος και
ανούσιος, που απαιτούσε πολύ και πολλές φορές μάταιο κόπο για έλεγχο.

Το τελικό μας συμπέρασμα, αν ήταν να το περιγράψουμε επιγραμματικά,

είναι το εξής:

Να επιστραφεί στον Μελετητή ως απαράδεκτη. Να του ζητηθεί να περιγράψει και να μελετήσει την υφιστάμενη ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΗ κατάσταση (τα έργα είναι εκεί κατασκευασμένα, όπως φαίνονται και στο φωτογραφικό υλικό, που παραθέτει) και να μην αναλώνεται ανούσια, στο να δίνει κατευθύνσεις και οδηγίες (σε αναρμόδιο μάλιστα για τον ΧΥΤΑ εργολάβο!) στο πως πρέπει να κατασκευασθούν!!!. Να συμμορφωθεί με τους ΕΣΔΑ και ΠΕΣΔΑ, όσον αφορά τους στόχους των προδιαλεγμένων στην πηγή βιοαποδομήσιμων αποβλήτων. Να λάβει υπόψη του, αξιολογώντας και όχι «προσπερνώντας» το περιεχόμενο των εγγράφων, που έχει ήδη στην κατοχή του και παραθέτει ασχολίαστα στην Μελέτη, να ζητήσει να του δοθούν και άλλα, που δεν του έχουν δοθεί, όπως π.χ. την Απόφαση 20713/ 14-1-2015 του Τμήματος Περιβάλλοντος & Υδροοικονομίας της Δ/σης Περιβάλλοντος & Χ.Σ. ΠΕ ΣΕΡΡΩΝ, περί επιβολής προστίμου για ΠΡΟΚΛΗΣΗ ΡΥΠΑΝΣΗΣ του περιβάλλοντος και τέλος:

Να προτείνει ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΑ μέτρα για διορθώσεις κατασκευαστικών λαθών και όρους λειτουργίας των εγκαταστάσεων, προς περιορισμό των όποιων περιβαλλοντικών επιπτώσεων.

Ακολουθούν οι παρατηρήσεις, που τεκμηριώνουν το παραπάνω συμπέρασμά μας (οι αριθμοί των σελίδων προέκυψαν από την ηλεκτρονική αρίθμηση):

ΓΕΝΙΚΑ

Με βάση τα όσα εκθέτουμε παρακάτω, προκύπτει ότι ο Μελετητής θεωρεί δεδομένο, ότι η Μελέτη του, όχι μόνο δεν πρόκειται να ελεγχθεί σοβαρά, αλλά ούτε καν να «διαβασθεί». Και αυτό, είτε επειδή υποτιμάει τις δυνατότητες των αρμοδίων Ελεγκτικών Αρχών, αλλά και του κοινού, στο οποίο εκτίθεται προς διαβούλευση, είτε επειδή θεωρεί δεδομένη την ανοχή τους εκ των προτέρων, ίσως λόγω της πίεσης του χρόνου.

Και ευθύς εξ αρχής η μεγάλη ΑΠΟΡΙΑ: Η Υπηρεσία, που θέτει σε δημόσια διαβούλευση μια ΜΠΕ ενός ιδιώτη Μελετητή, δεν προβαίνει σε κανέναν προκαταρκτικό τουλάχιστον αν όχι επιστημονικό έλεγχο, από αρμοδίους, ειδικούς υπαλλήλους; Περιμένει τους όποιους απλούς ενδιαφερόμενους για τα κοινά, ελάχιστους πολίτες, να «βγάλουν το φίδι από την τρύπα»; Και εφόσον δεν υπάρξει κανένας ενδιαφερόμενος (θιγόμενος), να καταθέσει μια πρόταση-παρατήρηση, επισημοποιείται από το Περιφερειακό Συμβούλιο, «νίπτοντας τας χείρας» για οποιαδήποτε παράλειψη, που μπορεί να αποβεί μοιραία για το

Περιβάλλον;

Από μια στοιχειωδώς προσεκτική ματιά, που ρίξαμε στην «πολυσέλιδη» Μελέτη, προκύπτει, ότι είναι μη συμμορφούμενη με τους ΕΣΔΑ και ΠΕΣΔΑ ΚΜ, ανακόλουθη, χωρίς ειρμό και χωρίς καμία επαφή με την πραγματικότητα. Με μια κουβέντα ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ.

Διότι το να εκτίθεται σε διαβούλευση το Νοέμβριο του 2018 μία ΜΠΕ, βάσει της οποίας ΘΑ εκδοθεί Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων, που δίνει οδηγίες πώς θα κατασκευασθεί ένα έργο, του οποίου το πρώτο σκέλος (ΧΥΤ), όχι μόνο κατασκευάστηκε, αλλά διανύει και τα τελευταία χρόνια της (προβληματικής) λειτουργικής του ζωής, το δε δεύτερο σχεδόν κατασκευάστηκε και θα λειτουργήσει από τον Ιανουάριο του 2019, όπως η ίδια η Μελέτη μας πληροφορεί (σελ. 1357), δεν είναι και ό, τι καλύτερο, από πλευράς στοιχειώδους ορθολογισμού αλλά και νομιμότητας.

Προς αιτιολόγηση των παραπάνω, ενδεικτικά μόνο να αναφέρουμε εδώ, ως προς τις οδηγίες, που δίνει π.χ. για το πώς πρέπει να γίνει η στεγανοποίηση του πυθμένα του ΧΥΤΑ (σελ. 548) , με «κατασκευή της αργιλικής στρώσης, ελάχιστου πάχους 50 cm, συμπυκνωμένη με επάλληλες διελεύσεις συμπυκνωτήρα», να γίνει αντιπαραβολή με το από 15-4-2011 έγγραφο των Τεχνικών Συμβούλων της Ν.Α.Σερρών, προς την Δ/νση Τεχνικών Υπηρεσιών, που το πρωτοκόλλησε με Α.Π. 8517/924/18-4-2011 και που εξηγεί τους λόγους, για τους οποίους δεν έβαλε άργιλο!!! Στη σελ. 570 της ΜΠΕ αναφέρεται, ότι ήταν στη διάθεση του Μελετητή της παρούσας ΜΠΕ και η Μελέτη Εφαρμογής του κατασκευαστή του ΧΥΤΑ. Αν την μελετούσε λίγο θα διαπίστωνε , ότι από τότε ήταν γνωστό, ότι η άργιλος αντικαταστάθηκε από το γεωσυνθετικό υλικό GCL!!!

Είτε δεν είχε υπόψη του σημαντικά στοιχεία (γνωστά στον ΦοΔΣΑ), που αφορούσαν κρίσιμες ατέλειες στην κατασκευή (όπως και των ημικατασκευασμένων γεωτρήσεων παρακολούθησης των υπόγειων υδάτων) αλλά και στην (μέχρι και σήμερα) λειτουργία του ΧΥΤΑ, που θα έπρεπε να τον οδηγήσουν σε προτάσεις για επιπλέον λήψη περιβαλλοντικών μέτρων, είτε είναι ενήμερος στην σκόπιμη αποσιώπηση-απόκρυψη αυτών των ατελειών, με αποτέλεσμα την συνέχιση της λειτουργίας του ΧΥΤΑ με έναν τρόπο όπως-όπως, που εγκυμονεί τεράστιους κινδύνους για την ρύπανση των υπόγειων υδάτων.

ΑΝΑΛΥΤΙΚΟΤΕΡΑ

- 1) Καταρχάς, ως προς την Ανακοίνωση-Πρόσκληση: Δεν πληροφορεί τον ενδιαφερόμενο, από πού θα προμηθευθεί την ΜΠΕ.
- 2) Ως προς την οργάνωση-διάταξη του περιεχομένου της ΜΠΕ: Είναι δύσχρηστη. Δεν υπάρχει απόλυτη σελιδαρίθμηση, αλλά σχετική κατά

κεφάλαιο, με αποτέλεσμα την σπατάλη χρόνου και κόπου, στην προσπάθεια ανεύρεσης της ανάλυσης ενός θέματος από τα Περιεχόμενα.

- 3) Το θέμα του Κεφαλαίου 5 στα Περιεχόμενα (σελ. 3), παραλείπεται εντελώς από την ανάλυση μέσα στη Μελέτη.
- 4) Περιγράφοντας το έργο, ευθύς εξ αρχής στη σελίδα 14 (και κατά κόρον στη συνέχεια), μας πληροφορεί για την ποσότητα των 3.000 tn προδιαλεγμένων, ήτοι το πολύ 10% των βιοαποδομήσιμων αποβλήτων, που θα μπορεί να επεξεργάζεται η ΜΕΑ. Αυτό παραβιάζει ευθέως τον ΕΣΔΑ και τον ΠΕΣΔΑ, που προβλέπουν μέχρι το 2020, μεταξύ των άλλων προδιαλογή τουλάχιστον 40% των βιοαποδομήσιμων βιοαποβλήτων (σελ. 35 ΕΣΔΑ), που για την Π.Ε. Σερρών αντιστοιχεί σε 12.428 tn (σελ. 4 ΠΕΣΔΑ).
- 5) Στο κεφάλαιο 10 «Εκτίμηση και Αξιολόγηση των Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων», προκειμένου να διαπιστωθεί η αναγκαιότητα ή/μη προσθήκης επιπλέον όρων (σελ. 368), αξιολογεί μεταξύ των άλλων, τις επιπτώσεις από την έκλυση του βιοαερίου και την παραγωγή των στραγγισμάτων από τα απορρίμματα του ΧΥΤΑ, χωρίς να λαμβάνει καθόλου υπόψη του το περιεχόμενο της Έκθεσης Ελέγχου της Δ/νσης Περιβάλλοντος της ΠΚΜ, που την παραθέτει κιόλας στη σελίδα 1266 & 1267. Στην έκθεση αυτή διαπιστώθηκε σωρεία παραβάσεων (διαφυγή βιοαερίου, άγνωστος τρόπος διάθεσης επεξεργασμένων στραγγισμάτων κλπ), για τις οποίες ο Φορέας κλήθηκε να δώσει εξηγήσεις εντός 5 ή 10, κατόπιν αιτήματος, ημερών. Απ' ό,τι φαίνεται στο επόμενο έγγραφο (σελ. 1268) 45 μέρες μετά, δεν είχαν δοθεί ακόμη εξηγήσεις.
- 6) Στο σχέδιο της **ΑΕΠΟ**, που προτείνεται από την 500 σελίδα και μετά και συγκεκριμένα στη σελίδα 509, αναφέρεται, ότι το έργο αφορά την κατασκευή και λειτουργία της Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ) συνολικής δυναμικότητας 63.000 tn/έτος, χωρίς να αναφέρεται η ελάχιστη των 45.000 tn και η δυνατότητα επεξεργασίας των προδιαλεγμένων τουλάχιστον 12.428 tn κατά τον ΠΕΣΔΑ ή έστω κατά

παράβαση αυτού μέχρι 3.000 tn, όπως περιγράφει στην ΜΠΕ ο Μελετητής

- 7) Στις σελίδες 1329 έως και 1337 παραθέτει, ασχολίαστα, Δελτία μετρήσεων βιοαερίου στα 37 φρεάτια με μηδενικές (!) τιμές μεθανίου, στην διάρκεια του 2017.
- 8) Δεν είναι ενήμερος της Απόφασης 20713/ 14-1-2015 του Τμήματος Περιβάλλοντος & Υδροοικονομίας της Δ/νσης Περιβάλλοντος & Χ.Σ. ΠΕ ΣΕΡΡΩΝ, με την οποία επεβλήθησαν πρόστιμα για την πρόκληση ρύπανσης του Περιβάλλοντος, που προκάλεσε διαφυγή ΑΝΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΩΝ στραγγισμάτων εκτός του ΧΥΤΑ και για την μη συμμόρφωση του ΦοΔΣΑ στον περιβαλλοντικό όρο, για ενημέρωση της Υπηρεσίας Περιβάλλοντος ΝΑ Σερρών, σε περιπτώσεις αστοχιών στην κατασκευή και λειτουργία του έργου. Πολύ περισσότερο δεν είναι ενήμερος για την βλάβη του σωλήνα στον πυθμένα του ΧΥΤΑ, από όπου εξήλθαν τα στραγγίσματα. Δεν αναφέρεται πουθενά στη Μελέτη το σοβαρότατο αυτό, έκτακτο περιστατικό. Και καταλήγει στο συμπέρασμα, ότι όλα έχουν καλώς και δεν απαιτείται προσθήκη νέων μέτρων (σελ 37, 42, 467). Εδώ θα πρέπει να προστεθεί, ότι υπάρχουν ατέλειες στην κατασκευή του ΧΥΤΑ και παραβιάσεις των κανόνων στη λειτουργία του.
- 9) Επαναλαμβάνει χωρίς λόγο αυτούσια, ίδιες παραγράφους (σελ 567). Παραθέτει παραγράφους από άλλες Μελέτες ξεχνώντας να αλλάξει το όνομα της τοποθεσίας. Έτσι στη σελ 561 ξαφνικά μας μεταφέρει στο Ηράκλειο!
- 10) Στην απάντηση του Δήμου Δοξάτου (σελ 1430), ομολογείται, ότι μέχρι τουλάχιστον τις 21-2-2018, δεν διέθετε άδεια συλλογής και μεταφοράς απορριμμάτων!. Μετέφερε όμως απρόσκοπτα απορρίμματα στον ΧΥΤΑ, από τον Δεκέμβριο του 2015, μέχρι τον Δεκέμβριο του 2017, συνολικά 9.580,050 tn, χωρίς έλεγχο των παραστατικών τους τουλάχιστον από τον Διαχειριστή του ΧΥΤΑ!!!. Δεν το σχολιάζει αυτό καθόλου ο Μελετητής, ως παραβίαση του σχετικού περιβαλλοντικού όρου, μη αποδοχής απορριμμάτων, αγνώστου

συνθέσεως.

- 11) Οι σελίδες 1478 έως 1484, που αφορούν τα ζητηθέντα από τον Δήμο Βισαλτίας στοιχεία, για την εκπόνηση της Μελέτης, είναι αυτούσια επανάληψη των 1369 έως 1375, όπου όμως δεν υπάρχει άδεια συλλογής και μεταφοράς.
- 12) Από την σελίδα 1356, προκύπτει, ότι παρά το πολυδάπανο της Μονάδας, αυτή θα αδυνατεί να επεξεργάζεται το έκπλυμα των απαερίων από την Μονάδα Κομποστοποίησης και ζητάει την βοήθεια της Ε.Ε.Λ. του Δήμου Σερρών!.
- 13) Από την σελίδα 1270 έως την 1292, παρατίθενται αποτελέσματα αναλύσεων, από τα Χημικά Εργαστήρια Ανδρέου, δειγμάτων (δοκιμίων), ΧΩΡΙΣ ΣΤΟΙΧΕΙΑ, όπως ημερομηνία λήψης των δειγμάτων και ακριβή περιγραφή του χώρου λήψης αυτών. Στοιχεία, που αναφέρονται, επί το πλείστον στα υπόλοιπα από την σελίδα 1295 έως την 1324. Και εδώ δεν υπάρχει καμία παρατήρηση και πρόταση συμμόρφωσης!!!.
- 14) Η ετήσια έκθεση του ΧΥΤΑ Ν Σερρών, για το 2014, παρατίθεται στη σελίδα 843. Στο κεφάλαιο Δ, η σελίδα 863, με την Καταγραφή Εκτάκτων Περιστατικών, είναι ασυμπλήρωτη. Όμως ήταν το 2014, που εμφανίστηκαν οι επανειλημμένες διαρροές των στραγγισμάτων, από την αστοχία στον τρόπο στεγάνωσης σωλήνα στον πυθμένα του ΧΥΤΑ και που ήταν το «αγαπημένο» θέμα των τοπικών τηλεοπτικών σταθμών. Μάλιστα προκάλεσαν ελέγχους και επιβολή προστίμων από την αρμόδια Ελεγκτική Αρχή. Επίσης μεταφέρθηκαν 5 φορτία υγρών αποβλήτων, συνολικού όγκου 75 κ.μ., στον βιολογικό του Δήμου Σερρών (έγγραφο 584/23-1-2017 της ΔΕΥΑΣ προς ΣΥΠΡΟΠΕΣΕΡ). Συνεπώς επικίνδυνα ΕΛΛΙΠΕΣΤΑΤΗ η Έκθεση. Καμία παρατήρηση όμως από τον Μελετητή για παραβίαση των Π.Ο. Ενώ περιγράφει τη συλλογή και καταγραφή μετεωρολογικών δεδομένων από τον μετεωρολογικό σταθμό, σε πραγματικό χρόνο, στον έλεγχο του 2017, από την Δ/ση Περιβάλλοντος (σελίδα 1266) δεν επεδείχθησαν, παρότι ζητήθηκαν!!!.
- 15) Στη σελίδα 1040, η Έκθεση για το 2015. Και εδώ έχουμε καταγραφή

μετεωρολογικών δεδομένων, που όμως δεν επεδείχθησαν στον προαναφερθέντα έλεγχο, σε μεταγενέστερο χρόνο. Ενώ γίνεται υποτίθεται έλεγχος για την αποδοχή ή μη των αποβλήτων, γίνονται αποδεκτά αυτά του Δοξάτου (σημείο 10), τον Δεκέμβριο του 2015, χωρίς την απαιτούμενη άδεια μεταφοράς. Χωρίς καμία παρατήρηση. Επίσης ενώ υπήρξε εκτάκτως μεταφορά 11 φορτίων συνολικού όγκου 165 κ.μ. υγρών αποβλήτων, στον βιολογικό των Σερρών, το γεγονός δεν καταγράφεται πουθενά, όπως επιβεβαιώνεται και στη σελίδα 1066 της έκθεσης. Στις σελίδες 1143 και μέχρι 1151 , που αναφέρονται στις μετρήσεις βιοαερίου μέχρι τις 30/9/2015, στα 37 φρεάτια, καταγράφεται μηδενική έκλυση μεθανίου. Στη συνέχεια σχεδόν μηδενική και μόνον στη σελίδα 1154, που αντιστοιχεί στον Δεκέμβριο του 2015, καταγράφεται έκλυση μεθανίου της τάξης του 10% κ.ο. περίπου. Δεν το σχολιάζει ο Μελετητής.

- 16) Σελίδα 1164, η Έκθεση για το 2016. Σύμφωνα με το προαναφερθέν έγγραφο της ΔΕΥΑΣ, είχαμε ένα μη αποδεκτό από την ΔΕΥΑΣ φορτίο υγρών αποβλήτων «λόγω υπέρβασης συγκεκριμένης παραμέτρου» στις 15-1-2016. Καμία αναφορά για το συγκεκριμένο συμβάν, στην έκθεση. Σελίδες 1236 έως 1247 ΜΗΔΕΝΙΚΟ(!!!) μεθάνιο καθ' όλη τη διάρκεια του έτους.
- 17) Σελίδα 1248: Ερωτηματολόγιο για το 2017. Και πάλι μηδενικό μεθάνιο. Τελικά φαίνεται, πως μετρήσεις έγιναν μόνον το Δεκέμβριο του 2015!!!. Διότι αλλιώς θα πρέπει να εξηγηθεί, γιατί καθ' όλη την διάρκεια της λειτουργίας του ΧΥΤΑ, είχαμε έκλυση μεθανίου από τα 37 φρεάτια, μόνον τον Δεκέμβριο του 2015!. Ούτε πριν ούτε μετά. Σελίδα 1257: Έλεγχος Συμμόρφωσης: Καταγράφεται ότι δεν γίνονται δειγματοληψίες και αναλύσεις τουλάχιστον μία φορά κατ' έτος για τα τακτικώς παραλαμβανόμενα απόβλητα (διάταξη 1.2 της Απόφασης 2003/33/ΕΚ). Δεν γίνεται καύση του βιοαερίου σε πυρσό (σελ. 1261). Άρα εκλύεται στην ατμόσφαιρα, όπως ακριβώς το επεσήμαναν και οι Ελεγκτές της Δ/σης Περιβάλλοντος, στον προαναφερθέντα ήδη έλεγχο, με ό, τι αυτό συνεπάγεται. Σελίδα 1262 υπήρξε υπερχείλιση

στραγγισμάτων στη ζώνη αποστράγγισης. Αυτό σημαίνει, ότι είχαμε παραβίαση του όρου της μη υπέρβασης των 40 εκ ύψους της στήλης των στραγγισμάτων, διότι το πάχος της ζώνης αποστράγγισης είναι 50 εκ.

- 18) Και το επιστέγασμα όλων των παρατηρήσεών μας: Σελίδα 571: «Η άριστη συνεργασία των εμπλεκόμενων δεν άφησε περιθώρια δημιουργίας κανενός προβλήματος»!!!

Επιπλέον θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε, ότι για τις διαπιστωθείσες αστοχίες και ατέλειες, από τον Σύλλογό μας, σε πρόσφατη έρευνα, , έχουμε αποστείλει επιστολή στο ΣΕΕΔΔ και OLAF, την οποία και σας επισυνάπτουμε.

Για το Δ.Σ του Συλλόγου ΣΥΠΡΟΠΕΣΕΡ

Μουρατίδης ~~Αναστάσιος~~

Προδρόμου Ιωάννης

Πρόεδρος

Γραμματέας