



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ	
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΓΕΝΙΚΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ	
Αριθ. Πρωτ. ΕΓΓΡΑΦΩΝ	1168
Αριθ. Πρωτ. ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ	90
Ημερομηνία Έγγραφης	31/9/18

Νότης Α. Μηταράκης
Βουλευτής Χίου – Νέα Δημοκρατία

ΕΡΩΤΗΣΗ και ΑΙΤΗΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΕΓΓΡΑΦΩΝ

Αθήνα, 3.09.2018

Προς: Την Υπουργό Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης

Θέμα: «Διαδικασία ανάθεσης των υπηρεσιών συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης της μισθοδοσίας του ΕΦΚΑ».

Με την απόφαση του Δ.Σ του ΕΦΚΑ 13/28.1.2016 εγκρίθηκε η δαπάνη 20.000€ πλέον ΦΠΑ για το έργο της ενοποίησης των συστημάτων διαχείρισης Μισθοδοσίας – Ανθρώπινου Δυναμικού των Ιαμείων που ενοποιήθηκαν στον Ενιαίο ΕΦΚΑ. Το έργο ανατέθηκε με διαδικασία απευθείας ανάθεσης στην εταιρεία 3Π ΑΒΕΤΕ.

Με την απόφαση Δ.Σ του ΕΦΚΑ 27/29.06.2017 εγκρίθηκε το ποσό των 100.000€ για τη σύναψη σύμβασης με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, παροχής υπηρεσιών συντήρησης τεχνικής υποστήριξης του Ολοκληρωμένου Συστήματος Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού του ΕΦΚΑ στην 3Π ΑΒΕΤΕ για διάστημα ενός έτους. Η διαδικασία που ακολουθήθηκε είναι αυτή της παρ. 2γγ του αρ. 32 του ν. 4412/2016.

Ωστόσο, βάσει του άρθρου 6 του ίδιου νόμου όταν ένα έργο ή παροχή υπηρεσιών μπορεί να οδηγήσει σε ξεχωριστές συμβάσεις, τότε λαμβάνεται υπόψη η συνολική αξία του έργου. Απαγορεύεται δηλαδή η κατάτμηση έργων. Ξεχωριστή ανάθεση επιτρέπεται μόνο για πολύ μικρό κομμάτι έως 20% της συνολικής αξίας.

Επειδή στην προκείμενη περίπτωση η συντήρηση και τεχνική υποστήριξη του συστήματος έπρεπε να αποτελεί κομμάτι της πρώτης σύμβασης, καθώς η αξία της είναι πενταπλάσια της αξίας του ίδιου του συστήματος. Επιπλέον η ίδια η εγκριτική απόφαση του Υπουργού 55795/9.12.2016 ορίζει ότι «Ο ανάδοχος θα πρέπει να εξασφαλίσει τη συντήρηση – υποστήριξη του συστήματος για ικανό χρονικό διάστημα», άρα θα έπρεπε αυτές να περιλαμβάνονται στην αρχική σύμβαση.

Φαίνεται δηλαδή ότι με συγκεκριμένες ενέργειες, οδηγήθηκε ο ΕΦΚΑ στην απόκτηση υπηρεσιών μέσω απευθείας ανάθεσης, όταν βάσει της συνολικής αξίας του έργου – υπηρεσίας θα έπρεπε να ακολουθηθεί διαγωνιστική διαδικασία.

Για τους λόγους αυτούς ερωτάται η αρμόδιος υπουργός:

1. Γιατί επιλέγη η συγκεκριμένη εταιρεία για την ενοποίηση των συστημάτων μισθοδοσίας/ διαχείρισης προσωπικού; Ποια τα πλεονεκτήματα του προϊόντος της σε σύγκριση με αντίστοιχα προϊόντα της αγοράς (λαμβανομένου υπόψη και του κόστους συντήρησης);
2. Έχει ολοκληρωθεί το έργο/ υπηρεσία που παρείχε η εταιρεία στον ΕΦΚΑ, (τόσο συμβατικά όσο και ουσιαστικά); Έχει υπάρξει ή πρόκειται να υπάρξει και παράταση της διάρκειας του έργου; Ποιος έχει σήμερα τη συντήρηση και τεχνική υποστήριξη του συστήματος;
3. Έχει πληρωθεί το έργο;
4. Είχε ζητηθεί από την Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων η άποψή της για το αν μπορούσε να ακολουθηθεί η διαδικασία της παρ. 2γγ του αρ. 32 του ν. 4412/2016 για τις υπηρεσίες συντήρησης;

Παρακαλούμε να μας δοθούν:

1. Οι προδιαγραφές του έργου όπως είχαν διατυπωθεί από την υπηρεσία.
2. Η προσφορά της εταιρείας
3. Η σύμβαση που υπεγράφη με την εταιρεία για την προμήθεια του πληροφοριακού συστήματος
4. Η σύμβαση που υπεγράφη με την εταιρεία για την συντήρηση και τεχνική υποστήριξη του συστήματος.
5. Τυχόν παρτάσεις των συμβάσεων.
6. Εκθέσεις της υπηρεσίας σχετικά με την πορεία υλοποίησης του έργου καθώς και Πρωτόκολλα Παράδοσης – Παραλαβής.
7. Παραστατικά πληρωμών προς την εταιρεία.
8. Τυχόν γνώμη της Αρχής Δημοσίων συμβάσεων.

Ο ερωτών βουλευτής

Νότης Μηταράκης