

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ
Βουλευτής Ν. Αχαΐας – Ανεξάρτητος

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Ερώτηση και ΑΚΕ

Προς τον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων

Αριθμ. Πρωτ. ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ	7194
Αριθμ. Πρωτ. ΑΙΤΗΣ.Κ.Τ.ΕΓΓΡΑΦΩΝ	364
Ημερομ. Καταθέσεως	28/6/18

ΘΕΜΑ: «Λεηλασία δημοσίου χρήματος

στις αμαρτωλές διαιτησίες έργων της ΕΡΓΟΣΕ»

Με τους Νόμους 4117/2013 και 4155/2013 θεσπίστηκε, με το πρόσχημα της «επιτάχυνσης του χρόνου εκτέλεσης των συγχρηματοδοτούμενων έργων», η δυνατότητα προσφυγής στη «Διαιτησία» για την επίλυση διαφορών που ανακύπτουν κατά τη διάρκεια εκτέλεσης των έργων και στα συγχρηματοδοτούμενα από κοινοτικούς πόρους δημόσια έργα. Οι «Διαιτησίες» αυτές, όπως προκύπτει από τα έργα στα οποία εφαρμόστηκαν (π.χ. Μετρό Θεσσαλονίκης και σύμβαση 470/2007 της ΕΡΓΟΣΕ), αφενός δεν συνέβαλαν επουδενί στην επιτάχυνση του χρόνου εκτέλεσης των έργων και αφετέρου είχαν σαν αποτέλεσμα να καταλογιστούν ποσά εκατοντάδων εκατομμυρίων ευρώ εις βάρος του Δημοσίου, που δεν θα είχε επωμισθεί το Ελληνικό Δημόσιο, αν οι εργολαβικές διεκδικήσεις εκδικάζονταν από την Τακτική Δικαιοσύνη, όπως προέβλεπε ο Ν. 3669/2008 (άρθρο 77), που ίσχυε μέχρι να ψηφιστούν οι παραπάνω νόμοι, το 2013.

Με επανειλημμένες κοινοβουλευτικές μας παρεμβάσεις (Ερωτήσεις & Α.Κ.Ε.: 7423/900/2-4-14, 7424/901/2-4-14, 7425/902/2-4-14, 7426/903/2-4-14, 7427/904/2-4-14, 4051/443/29-10-2014, 4043/440/29-10-2014, 4045/441/29-10-2014, 4047/442/29-10-2014, 4043/440/29-10-14, 4045/441/29-10-2014, 1836/144/20-4-2015, 1838/145/20-4-2015, 1839/146/20-4-2015, 1840/147/20-4-2015, 1841/148/20-4-2015 και 1842/149/20-4-2015 κα. Επίκαιρες Ερωτήσεις: 369/19-6-2015, 391/24-6-2015 και 429/16-7-2015) προς τους αρμόδιους υπουργούς είχαμε θέσει υπόψη τους το τεράστιο αυτό σκάνδαλο και ρωτούσαμε αν «προτίθενται να αναλάβουν νομοθετική πρωτοβουλία, για να σταματήσει η φάμπρικα των «Διαιτησιών»», που οδήγησε, στην τραγική οικονομική συγκυρία που βρίσκεται η χώρα μας, στη λεηλασία τεράστιων ποσών σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου.

Όμως, ούτε ο Πρωθυπουργός, ούτε κανένας υπουργός δεν έκανε τίποτα, για να σταματήσει το πάρτι των «Διαιτησιών», που όπως αναφέρουμε στις παραπάνω κοινοβουλευτικές μας παρεμβάσεις, ήταν κατά παραγγελία των «εθνικών εργολάβων», οι οποίοι υπαγόρευαν σε κυβερνητικού αξιωματούχους τους παραπάνω νόμους και με τη συνεργασία πρώην υπουργών και μεγαλο-δικηγόρων σαν «Διαιτητών» και ανωτάτων δικαστικών, ακόμη και πρώην πρωθυπουργών (Παναγιώτης Πικραμμένος), σαν «Επιδιαιτητών» αποκόμισαν εκατοντάδες εκατομμύρια ευρώ (!!!), που σε καμιά περίπτωση δεν θα είχαν αποκομίσει, αν οι εργολαβικές τους διεκδικήσεις εκδικάζονταν από την Τακτική Δικαιοσύνη. Όπως καταγγείλαμε με τις υπ' αρ. πρωτ. 4403/31-3-2016 και 4499/05-04-2016 Ερωτήσεις αντιστοίχως προς τον υπουργό Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και προς τον Πρωθυπουργό, αλλά και σε Δελτίο Τύπου του Χριστιανοδημοκρατικού Κόμματος Ελλάδος στις 13 Απριλίου 2016, οι «Διαιτησίες» είχαν στοιχίσει μέχρι τότε στην ΕΡΓΟΣΕ εξήντα πέντε (65) εκατ. €, ενώ στο έργο του Μετρό Θεσσαλονίκης είχαν υπερβεί τα εκατό σαράντα (140) εκατ. €. Τεράστιο, επίσης, σκάνδαλο συνιστούν οι υπέρογκες αμοιβές των «Διαιτητών» και των «Επιδιαιτητών», ακόμη και των «γραμματέων» τους, που φθάνουν τις πολλές δεκάδες χιλιάδες ευρώ (!!!) ανά «Διαιτησία».

Με τις υπ' αρ. πρωτ. **4740/331/12-4-2016** και **4741/732/12-4-2016** Ερωτήσεις & Α.Κ.Ε αντιστοίχως προς τον υπουργό Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και προς τον υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας & Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων θέσαμε ιδιαιτέρως το θέμα της διαιτησίας στο έργο της αμαρτωλής σύμβασης **470/2007** της ΕΡΓΟΣΕ και με τις υπ' αρ. πρωτ. **6191/15.06.2016** και **6192/15.06.2016** Ερωτήσεις αντιστοίχως προς τούς ^{ιδίους} υπουργούς καταγγείλαμε, ότι τ υπ' αρ. πρωτ. **Δ17α/13/247/Φ.8δ/6.11.2013** Απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων κ. Μιχάλη Χρυσοχοϊδη για την υπαγωγή των διαφορών που προέκυψαν κατά την εκτέλεση της εν λόγω σύμβασης **470/2007** της ΕΡΓΟΣΕ στη διαδικασία της διαιτησίας ήταν εκπρόθεσμη και ως εκ τούτου παράνομη και άκυρη, ζητώντας την ανάκληση της άκυρης αυτής απόφασης, που με τις αποφάσεις του Διαιτητικού Δικαστηρίου στοίχισαν στο Ελληνικό Δημόσιο δεκάδες εκατομμύρια €, και την παραπομπή όσων ευθύνονται γι αυτή την απάτη στη Δικαιοσύνη. Καταγγείλαμε επίσης, ότι η διαιτησία εφευρέθηκε από τους «εθνικούς εργολάβους», όπως αποδείχθηκε από τις αποφάσεις του Διαιτητικού Δικαστηρίου, για να γίνει το «ξέπλυμα» της υπόθεσης και για να απαλλαγούν από τις κακουργηματικού χαρακτήρα κατηγορίες που αντιμετωπίζαν.

Οι παραπάνω, όμως, υπουργοί αγνόησαν τις καταγγελίες μας και δεν έκαναν τίποτα από αυτά που τους ζητήσαμε, ενώ δεν απάντησαν σε πολλά από τα ερωτήματα, που τους υποβάλαμε με τις παραπάνω κοινοβουλευτικές μας παρεμβάσεις.

Με τις ιδίου περιεχομένου υπ' αρ. πρωτ. **4666/235/23-03-2018** και **4664/233/23-03-2018** Ερωτήσεις & Α.Κ.Ε αντιστοίχως προς τον υπουργό Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και προς τον υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας & Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων καταγγείλαμε, ότι, «σύμφωνα με ασφαλείς και αξιόπιστες πληροφορίες μας, ό,τι έγινε με τη σύμβαση 470/2007 της ΕΡΓΟΣΕ το ίδιο συνέβη και στις υπόλοιπες συμβάσεις της ΕΡΓΟΣΕ, των οποίων οι διαφορές με την υπ' αρ. **2972** Απόφαση του Δ.Σ. της ΕΡΓΟΣΕ(αρ. πρωτ. **234589/10-10-2013**) παραπέμφθηκαν στη διαδικασία διαιτησίας».

Και συνεχίσαμε επί λέξει, ως ακολούθως:

«Συγκεκριμένα, ενώ η δήλωση-πρόταση των αναδόχων των συμβάσεων αυτών περί υπαγωγής των διαφορών που έχουν ανακύψει κατά την εκτέλεσή τους στη διαδικασία της διαιτησίας επιδόθηκε στο Γραφείο του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων στις **06/09/2013**(ημέρα Παρασκευή), στις σχετικές αποφάσεις του τότε Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων κ. Μιχάλη Χρυσοχοϊδη αναφέρεται σαν ημερομηνία επίδοσης η **09/09/2013**(ημέρα Δευτέρα),στην οποία έγινε η πρωτοκόλληση της δήλωσης-πρότασης των αναδόχων, προκειμένου να παρακαμφθεί το εκπρόθεσμο των αποφάσεων, που τις καθιστά άκυρες και ανυπόστατες. Αυτό προκύπτει αμέσως από την υπ' αρ. πρωτ. **Δ17α/09/247/Φ.8δ/6-11-2013** Απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων κ. Μιχάλη Χρυσοχοϊδη για την υπαγωγή των διαφορών που προέκυψαν κατά την εκτέλεση της σύμβασης **535/2006**(Υπολειπόμενες εργασίες για την ολοκλήρωση της σήραγγας Καλλιδρόμου), στην οποία(παρ.3) αναφέρεται σαν ημερομηνία επίδοσης η **09/09/2013**, δηλαδή η ημερομηνία πρωτοκόλλησης της δήλωσης-πρότασης στην ΕΡΓΟΣΕ, όπως προκύπτει από την υπ' αρ. πρωτ. **2344758-10-2013** σχετική Εισήγηση προς το Δ.Σ. της ΕΡΓΟΣΕ(σελ. **2**, παρ.3) και μένει να επιβεβαιωθεί και για τις υπόλοιπες συμβάσεις από τα στοιχεία, που θα ζητήσουμε να κατατεθούν με την παρούσα Αίτηση Κατάθεσης Εγγράφων.

Σημειωτέον, ότι, όπως αναφέρεται στην παραπάνω Εισήγηση προς το Δ.Σ. της ΕΡΓΟΣΕ (σελ.2,παρ.2) «υπεβλήθησαν εμπροθέσμως 13 αιτήσεις αντισυμβαλλομένων αναδόχων εταιρειών περί υπαγωγής στην ως άνω διαδικασία διαιτησίας», αλλά το Δ.Σ. της ΕΡΓΟΣΕ αποφάσισε με την παραπάνω απόφασή του την υπαγωγή των διαφορών στη διαδικασία της διαιτησίας μόνο για οκτώ(8) συμβάσεις, η

συντριπτική πλειοψηφία των οποίων έχει σαν αναδόχους τους «εθνικούς εργολάβους» και τους συνεργάτες τους στη λεηλασία δημοσίου χρήματος(ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ- ΤΕΡΝΑ Α.Ε- J&P 4ΒΑΕ Α.Ε.).

Ενδεικτικό επίσης της απάτης που διαπράχθηκε με τις διαιτησίες στα έργα της ΕΡΓΟΣΕ είναι ότι, ενώ με την αρχική παραπάνω απόφαση του Δ.Σ. της ΕΡΓΟΣΕ, την οποία έχουμε στη διάθεσή μας, παραπέμφθηκαν στη διαδικασία της διαιτησίας οι διαφορές σε επτά(7) συμβάσεις, επινοήθηκε το τέχνασμα της «ΟΡΘΗΣ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗΣ», για να προστεθεί και η σύμβαση 463/2007, η οποία, εντελώς συμπτωματικά, έχει ανάδοχο την εταιρεία ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ των «εθνικών εργολάβων» .. Ξέχασαν, όμως, στη βιασύνη τους πάνω να διορθώσουν στην επόμενη παράγραφο και τον αριθμό επτά των υποβληθεισών προτάσεων-δηλώσεων και αναφέρεται και στην «ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ» ό,τι αναφέρεται και στην αρχική απόφαση(«οι οποίες συμπεριλαμβάνονται στην κάθε μία εκ των υποβληθεισών επτά προτάσεων-δηλώσεων και αναφέρονται στις ανωτέρω επτά συμβάσεις»).

Είναι αυτονόητο μετά τα παραπάνω, ότι το λόγο πλέον τον έχει η Εισαγγελέας Διωφθοράς, η οποία οφείλει να επιληφθεί, προκειμένου να οδηγηθούν στη Δικαιοσύνη όσοι ευθύνονται για το τεράστιο σκάνδαλο των Διαιτησιών στα έργα της ΕΡΓΟΣΕ, που στοίχισαν στο ελληνικό δημόσιο δεκάδες εκατομμύρια €...

Όσο για τους ερωτώμενους υπουργούς, για να μη θεωρηθούν συνυπεύθυνοι, ελπίζω να κάνουν ό,τι δεν έκαναν, όταν τους κατήγγειλα με τις παραπάνω κοινοβουλευτικές μου παρεμβάσεις, ότι η απόφαση Δ17α/13/247/Φ.8δ/6.11.2013 του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων κ. Μιχάλη Χρυσόχοϊδη για την υπαγωγή των διαφορών που προέκυψαν κατά την εκτέλεση της αμαρτωλής σύμβασης 470/2007 της ΕΡΓΟΣΕ ήταν εκπρόθεσμη και ως εκ τούτου παράνομη και άκυρη. Δηλαδή, ο μιν κ. Σπίρτζης θα προβεί άμεσα στην ανάκληση όλων των εκπρόθεσμων και ως εκ τούτου άκυρων και παράνομων αποφάσεων του προκατόχου του υπουργού και θα παραπέμψει στη Δικαιοσύνη όσους ευθύνονται για τη μεγάλη αυτή απάτη, ο δε κ. Κοντονής θα ζητήσει αρμοδίως από τη Δικαιοσύνη να επιληφθεί, προκειμένου να οδηγηθούν ενώπιόν της όσοι εμπλέκονται στο τεράστιο αυτό σκάνδαλο, που με τις αποφάσεις του Διαιτητικού Δικαστηρίου στοίχισαν στο Ελληνικό Δημόσιο δεκάδες εκατομμύρια €.»

Απαντώντας στην παραπάνω Ερώτησή μου & Α.Κ.Ε., κύριε υπουργέ Υποδομών και Μεταφορών, μου διαβιβάσατε αντί απαντήσεως με το υπ' αρ/ πρωτ. Β-762 έγγραφο της ΕΡΓΟΣΕ(αρ. πρωτ. εξ 3948/18), το οποίο, ούτε λίγο, ούτε πολύ μας παραπέμπει στη παραπάνω νομοθεσία, με την οποία θεσπίστηκε η «Διαιτησία» στα συγχρηματοδοτούμενα από κοινοτικούς πόρους δημόσια έργα και αναφέρει ότι «Η ΕΡΓΟΣΕ προέβη στην διαδικασία της διαιτησίας σε συμβάσεις που είχε συνάψει σύμφωνα με την ανωτέρω νομοθεσία».

Δηλαδή, κύριε υπουργέ, κάνετε ότι δεν καταλαβαίνετε και αντί να απαντήσετε στα ερωτήματά μας, τα οποία αφορούν εσάς ως αρμόδιο υπουργό και όχι την ΕΡΓΟΣΕ, μας διαβιβάζετε έγγραφο της ΕΡΓΟΣΕ, που μας λέει ότι εφάρμοσε τη νομοθεσία. Αλλά εμείς δεν σας είπαμε, ότι δεν εφαρμόστηκε η νομοθεσία, αλλά ότι οι αποφάσεις του προκατόχου σας υπουργού εκδόθηκαν μετά την προθεσμία που προβλέπεται από την εν λόγω νομοθεσία και ως εκ τούτου είναι παράνομες και άκυρες και οφείλετε για λόγους ασφαλείας Δικαίου και για την προστασία των συμφερόντων του Ελληνικού Δημοσίου να προβείτε στην έκδοση Αποφάσεων με τις οποίες θα ανακαλούνται ρητά όλες οι εκπρόθεσμες αποφάσεις του προκατόχου σας υπουργού. Αν, κύριε υπουργέ, αμφισβητείτε ότι οι επίμαχες αποφάσεις ήταν εκπρόθεσμες, τότε οφείλετε να μας δώσετε για κάθε μια από τις αποφάσεις τα στοιχεία που ζητούμε να κατατεθούν με το υπ' αρ. 2 ερώτημά μας, δηλαδή:

α) Το αποδεικτικό επίδοσης στο Γραφείο του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων της δήλωσης-πρότασης του αναδόχου της σύμβασης περί υπαγωγής των διαφορών που έχουν ανακύψει κατά την εκτέλεσή της στη διαδικασία της διαιτησίας

β) Η ημερομηνία πρωτοκόλλησης κάθε δήλωσης-πρότασης στο Γραφείο του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων

γ) Το σχέδιο κάθε απόφασης του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, με τις υπογραφές όλης της ιεραρχίας και δ) Η αντίστοιχη απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων.

Και τα παραπάνω στοιχεία, που δεν μας τα δώσατε, αν και σας τα ζητήσαμε με την παραπάνω Α.Κ.Ε., τα έχετε εσείς στο υπουργείο σας και όχι η ΕΡΓΟΣΕ. Μη κάνετε, λοιπόν, ότι δεν καταλαβαίνετε και μην παίζετε με τη νοημοσύνη μας.

Στην περίπτωση που εξακολουθήσετε να κάνετε ότι δεν καταλαβαίνετε και δεν μας δώσετε τα στοιχεία που σας ζητάμε, τότε θ' αναγκαστούμε να καταθέσουμε μηνυτήρια αναφορά στη Δικαιοσύνη. Και δεν το λέμε αυτό, για να σας απειλήσουμε, αλλά γιατί αυτό επιτάσσει το καθήκον μας ως Βουλευτή του Ελληνικού Κοινοβουλίου, όταν ο ελεγχόμενος κοινοβουλευτικά υπουργός αρνείται να προστατεύσει τα συμφέροντα του Ελληνικού Δημοσίου, μη περιβαίνοντας στην έκδοση στην έκδοση Αποφάσεων με τις οποίες θα ανακαλούνται ρητά όλες οι εκπρόθεσμες και ως εκ τούτου παράνομες και άκυρες αποφάσεις του προκατόχου του υπουργού.

Κατόπιν των ανωτέρω, ερωτάσθε:

1) Γιατί αδιαφορήσατε για τις καταγγελίες μας για την προφανή απάτη, που διαπράχθηκε, προκειμένου να καλυφθεί η εκπρόθεσμη έκδοση της παραπάνω Δ17α/13/247/Φ.8δ/6.11.2013 απόφασης του προκατόχου σας υπουργού και δεν προέβητε στην ανάκληση της εν λόγω απόφασης; Γι προτίθεστε να κάνετε, έστω και τώρα, για να επανορθωθούν οι συνέπειες της άκυρης και παράνομης αυτής απόφασης, που με τις αποφάσεις του Διαιτητικού Δικαστηρίου στοίχισαν στο Ελληνικό Δημόσιο δεκάδες εκατομμύρια €;

2) Θα ερευνήσετε τις παραπάνω καταγγελίες μας, ότι δηλαδή και οι αντίστοιχες αποφάσεις του προκατόχου σας υπουργού για τις άλλες συμβάσεις της ΕΡΓΟΣΕ, που υπήχθησαν, σύμφωνα με την παραπάνω απόφαση του Δ.Σ. της ΕΡΓΟΣΕ, στη διαδικασία της διαιτησίας, είναι εκπρόθεσμες και ως εκ τούτου παράνομες και άκυρες; Θα προβείτε για λόγους ασφαλείας Δικαίου στην έκδοση Αποφάσεων με την οποία θα ανακαλούνται ρητά όλες οι εκπρόθεσμες και ως εκ τούτου παράνομες και άκυρες αποφάσεις του προκατόχου σας υπουργού;

- Να κατατεθούν για κάθε μια ξεχωριστά από τις συμβάσεις, που υπήχθησαν, σύμφωνα με την παραπάνω απόφαση του Δ.Σ. της ΕΡΓΟΣΕ, στη διαδικασία της διαιτησίας: α) Το αποδεικτικό επίδοσης στο Γραφείο του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων της δήλωσης-πρότασης του αναδόχου της σύμβασης περί υπαγωγής των διαφορών που έχουν ανακύψει κατά την εκτέλεσή της στη διαδικασία της διαιτησίας β) Η ημερομηνία πρωτοκόλλησης κάθε δήλωσης-πρότασης στο Γραφείο του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων γ) Το σχέδιο κάθε απόφασης του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, με τις υπογραφές όλης της ιεραρχίας και δ) Η αντίστοιχη απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων.

- 3) Σε τι ενέργειες θα προβείτε για την παραπομπή όσων ευθύνονται γι αυτή την απάτη στη Δικαιοσύνη; Θα ζητήσετε να επιληφθεί άμεσα η Εισαγγελέας Διαφθοράς, προκειμένου να οδηγηθούν στη Δικαιοσύνη όσοι ευθύνονται για το τεράστιο σκάνδαλο των Διαιτησιών στα έργα της ΕΡΓΟΣΕ;
- 4) Ήταν ποτέ δυνατό οι διεφθαρμένοι υπάλληλοι της ΕΡΓΟΣΕ, που διώκονταν για κακουργηματικές πράξεις στην ίδια σύμβαση και παρέμεναν παζά ταύτα στις θέσεις τους, να μη εισηγηθούν την αποδοχή της πρότασης της «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ» για την υπαγωγή στη διαδικασία τις διαιτησίας των διαφορών που προέκυψαν κατά την εκτέλεση της παραπάνω σύμβασης, όταν αυτές οι διαφορές οφείλονται ακριβώς στις πράξεις, λόγω των οποίων διώκονταν και αυτοί και τα στελέχη της «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ» για κακούρημα»;
- 5) Πως προχώρησε ο κ. Χρυσόχοϊδης στην παραπάνω απόφασή του για υπαγωγή στη διαδικασία της διαιτησίας των διαφορών που προέκυψαν κατά την εκτέλεση της αμαρτωλής σύμβασης 470/2007 της ΕΡΓΟΣΕ, ενώ γνώριζε ότι είχαν ήδη ασκηθεί γι αυτές τις διαφορές διώξεις κακουργηματικού χαρακτήρα κατά στελεχών και υπαλλήλων της ΕΡΓΟΣΕ και της «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ» Μήπως, για να χρησιμοποιηθούν οι αποφάσεις του Διαιτητικού Δικαστηρίου για το «ξέπλυμα» της υπόθεσης και για την απαλλαγή των κατηγορουμένων από τις κακουργηματικού χαρακτήρα κατηγορίες που αντιμετώπιζαν;
- 6) Μήπως, η φάμπρικα της διαιτησίας «στήθηκε», όπως υποδεικνύει ο συσχετισμός των ημερομηνιών της έκθεσης Ρακιντζή, της άσκησης ποινικών διώξεων και της παραγωγής των νομοθετικών πρωτοβουλιών που καταγγείλαμε με προηγούμενες κοινοβουλευτικές μας παρεμβάσεις, και για το «ξέπλυμα» δύο σοσμων υποθέσεων, όπως αυτή της αμαρτωλής σύμβασης 470/2007 της ΕΡΓΟΣΕ»;
- 7) Είναι συνταγματική η δυνατότητα εφαρμογής της διαιτησίας στα δημόσια έργα, δεδομένου ότι η δυνατότητα της διαιτησίας, που προβλέπεται από το άρθρο 78 του ν. 3669/2008, περιοριζόταν μόνο στις Συμβάσεις Παραχώρησης (Οδικοί Άξονες, Γέφυρα Ρίου-Αντιρρίου κ.λ.π.), αποκλείοντας τη διαιτησία στα δημόσια έργα»;
- 8) Είναι ποτέ δυνατό η διαδικασία της διαιτησίας να έχει αναδρομική ισχύ και να παρέχεται η δυνατότητα εφαρμογής της και για διαφορές σε συμβάσεις που είχαν υπογραφεί πριν από το ν. 4155/2013, χωρίς να υπάρχει σ' αυτές σχετική νομοθετική ή συμβατική πρόβλεψη, ακόμη και για διαφορές που είχαν προκύψει πριν από αυτό το νόμο»;
- 9) Δεν αποτελεί βαρύτατη παράβαση των θεμελιωδών κανόνων του ανταγωνισμού η κατά την διάρκεια της εκτέλεσης μίας δημόσιας σύμβασης αλλαγή του τρόπου επιλύσεως των διαφορών; Αν ήταν γνωστό στους διαγωνισθέντες, ότι οι διαφορές που προκύπτουν κατά την διάρκεια εκτέλεσης του έργου θα λύνονταν, όχι με την επίπονη διαδικασία του τακτικού δικαστηρίου, αλλά με την ταχεία και σχετικά «φιλική» διαδικασία της διαιτησίας, τότε οι ανταγωνιστές δεν θα έδιναν μεγαλύτερη έκπτωση»;
- 10) Μετά την έκδοση στις 23 Δεκεμβρίου 2017 Βουλεύματος του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών για το μεγάλο σκάνδαλο της σύμβασης 470/2007 της ΕΡΓΟΣΕ, με το οποίο, παρά το «ξέπλυμα» της υπόθεσης που επιχειρήθηκε μέσω της διαιτησίας, παραπέμφθηκαν σε δίκη, με κακουργηματικές κατηγορίες, πρώην Διευθύνων Σύμβουλος και στελέχη της ΕΡΓΟΣΕ, ο Διευθυντής Έργου της αναδόχου εταιρείας και σαν ηθικός αυτουργός ο Πρόεδρος της εταιρείας «ΑΚΤΩΡ Α.Τ.Ε.» των «εθνικών εργολάβων», θα διατηρήσετε στη θέση τους τα στελέχη της ΕΡΓΟΣΕ, που παραπέμπονται σε δίκη; Θα εξακολουθήσετε να τους καλύπτετε, αφήνοντάς τους να δρουν σε βάρος του δημοσίου συμφέροντος και υπέρ των συμφερόντων των «εθνικών εργολάβων»; Δεν γίνεστε έτσι συνυπεύθυνος;

- 11) Θα παραστεί στην παραπάνω δίκη ως πολιτική αγωγή η ΕΡΓΟΣΕ, για τη ζημία που υπέστη ως εταιρεία ή δεν θα το κάνει, για να μη δυσαρεστήσει τους «εθνικούς εργολάβους», στις εντολές των οποίων, όπως φαίνεται από τις πράξεις της, υπακούει ακόμη και σήμερα;
- 12) Θα απαντήσετε, όπως υποχρεούστε από τον Κανονισμό της Βουλής, στην παρούσα Ερώτησή μας & Α.Κ.Ε. ή θα συνεχίσετε την προσφιλή τακτική σας να μην απαντάτε ή να μας διαβιβάζετε αντί απαντήσεως έγγραφα των ελεγχόμενων υπηρεσιών σας;

Ο ερωτών βουλευτής

Νίκος Ι. Νικολόπουλος

Πρόεδρος Χριστιανοδημοκρατικού Κόμματος Ελλάδος

Κοινοποίηση: Πρόεδρο της Βουλής των Ελλήνων, Πρόεδρο του Αρείου Πάγου, Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, Οικονομικούς Εισαγγελείς, Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς, Γενική Επιθεωρήτρια Δημόσιας Διοίκησης, Εισαγγελέα κατά του Μαύρου Χρήματος, Επιτροπή Ανταγωνισμού