

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ  
Βουλευτής Ν. Αχαΐας – Ανεξάρτητος

5889  
11-5-18

Ερώτηση προς τον Υπουργό Οικονομίας και Ανάπτυξης

**ΘΕΜΑ: ΔΕΥΤΕΡΗ ΕΥΚΑΙΡΙΑ ΜΟΝΟ ΣΤΑ ΧΑΡΤΙΑ ΓΙΑ ΟΣΟΥΣ ΠΤΩΧΕΥΣΑΝ ΧΩΡΙΣ ΔΟΛΟ**

Με τον Ν4446/2016 (άρθρα 167-169) νομοθετήθηκε η 2<sup>η</sup> Ευκαιρία σε όσους πτώχευσαν χωρίς δόλο, υιοθετώντας την Σύσταση C2014-1500 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Με βάση τον νέο Νόμο, μόλις περάσουν 2 χρόνια από την δημοσίευση της απόφασης πτώχευσης ο επιχειρηματίας που πτώχευσε μπορεί να αιτηθεί την απαλλαγή του από τις οφειλές που τον βαρύνουν. Το δικαστήριο τον απαλλάσσει αν κριθεί ότι πτώχευσε χωρίς δόλο, μπορεί όμως να μην τον απαλλάξει από οφειλές που έγιναν με δόλο.

Το πρώτο πρόβλημα που προκύπτει από τον νέο Νόμο είναι ότι η 2<sup>η</sup> Ευκαιρία, όπως νομοθετήθηκε με τον Ν4446/2016, αφορά αποκλειστικά τους επιχειρηματίες που είχαν επιχείρηση προσωπική (Μη Κεφαλαιουχική), δηλαδή Ο.Ε., Ε.Ε., ΑΤΟΜΙΚΗ, επειδή αυτοί συμπτωχεύουν μαζί με την επιχείρηση που πτωχεύει. Σε αντίθεση με τους επιχειρηματίες που είχαν ΑΕ, ΕΠΕ και ΙΚΕ (κεφαλαιουχικές) και δεν συμπτωχεύουν όταν πτωχεύει η επιχείρηση (παρά μόνο αν κατέχουν ποσοστό στην επιχείρηση άνω του 50%).

Το δεύτερο πρόβλημα είναι ότι απαιτείται αίτημα στο Δικαστήριο (και σοβαρά δικαστικά έξοδα για τον πτωχευμένο επιχειρηματία), από την ώρα που κάτι τέτοιο είναι σε αντίθεση με την Σύσταση C2014-1500 αλλά και με την επερχόμενη Οδηγία για την 2<sup>η</sup> Ευκαιρία. Η Ευρωπαϊκή Ένωση απαιτεί αυτόματη απαλλαγή και όχι επιπλέον δικαστικά έξοδα.

Σήμερα αποκλείονται από την 2<sup>η</sup> Ευκαιρία οι ιδιοκτήτες (και συνήθως νόμιμοι εκπρόσωποι) των κεφαλαιουχικών επιχειρήσεων (ΑΕ, ΕΠΕ, ΙΚΕ). Αποκλείονται ενώ υφίστανται ακριβώς τις ίδιες συνέπειες αποκλεισμού με τους επιχειρηματίες Μη Κεφαλαιουχικών επιχειρήσεων. Δηλαδή αποκλείονται οι βασικοί εργοδότες, καθώς στατιστικά οι ιδιοκτήτες ΕΠΕ και ΑΕ παράγουν τις περισσότερες θέσεις εργασίας (συγκριτικά με τους ιδιοκτήτες ΟΕ, ΕΕ και ΑΤΟΜΙΚΕΣ).

Το σκεπτικό του Νομοθέτη, για την μη συμπερίληψη των επιχειρηματιών που είχαν κεφαλαιουχική επιχείρηση, είναι ότι η ευθύνη τους είναι περιορισμένη στην συμμετοχή τους στο Κεφάλαιο της επιχείρησης. Αυτό όμως στην πράξη δεν συμβαίνει, ο περιορισμός δηλαδή της ευθύνης μόνο στην συμμετοχή στο Κεφάλαιο της επιχείρησης. Καθώς ο νόμιμος εκπρόσωπος μιας Κεφαλαιουχικής επιχείρησης, συνήθως (κατά 98%) είναι ο επιχειρηματίας ο ίδιος (ο βασικός μέτοχος δηλαδή), ευθύνεται έναντι του Δημοσίου και των Ασφαλιστικών Ταμείων, ανεξάρτητα του ύψους της εισφοράς του. Επίσης διώκεται ποινικά για εργατικές οφειλές, για επιταγές κλπ. Τέλος για να δανειστεί χρήματα η επιχείρηση πάντα ζητείται η προσωπική εγγύηση του επιχειρηματία, συνεπώς και στις τράπεζες είναι υπόλογος. Το Ελληνικό Δίκαιο δέχεται ότι ιδιοκτήτης μιας κεφαλαιουχικής επιχείρησης μπορεί να συμπτωχέυει και αυτός αποκλειστικά και μόνο αν έχει ποσοστό στην επιχείρηση άνω του 50%. Σε αυτήν την περίπτωση, αφού συμπτωχέυει, μπορεί να αιτηθεί της 2<sup>ης</sup> ευκαιρίας. Το οξύμωρο είναι ότι η απόφαση αυτή της Δικαιοσύνης στηρίζεται στο ότι αν έχεις, πχ 50%, υπάρχει και άλλος που έχει το 50% (άσχετα αν ο άλλος

είναι 10 άνθρωποι από 5%), άρα η επιχείρηση μπορεί να «τρέξει» και από άλλους. Αν αναλογικά ήταν ΟΕ και όχι ΕΠΕ ισχύουν τα αντίθετα.

Με το νομοθέτημα αυτό έχουμε διαχωρισμό των επιχειρηματιών με βάση την Νομική Μορφή της επιχείρησης, πρακτική που δεν συμβαδίζει με όσα ορίζει η Ευρωπαϊκή Ένωση και το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο.

Τέλος, η 2η Ευκαιρία, όπως νομοθετήθηκε με τον Ν4446/2016, αφορά όλες τις εκκρεμείς πτωχεύσεις καθώς και τις μελλοντικές. Με την ρύθμιση αυτή αποκλείονται σειρά επιχειρηματιών για τους οποίους θα πρέπει να γίνουν οι σχετικές ρυθμίσεις ώστε να επωφεληθούν και να λάβουν την 2<sup>η</sup> Ευκαιρία. Αποκλείονται όσοι επιχειρηματίες έχουν ήδη πτωχεύσει και έχουν παύσει οι διαδικασίες της πτώχευσης (ανεξάρτητα αν έχουν κριθεί ως συγγνωστοί ή όχι). Αποκλείονται επίσης οι επιχειρηματίες των οποίων η επιχείρηση βρίσκεται σε εκκαθάριση. Αποκλείονται επίσης όσοι επιχειρηματίες δεν μπορούν να προχωρήσουν σε διαδικασία πτώχευσης διότι η επιχείρηση τους έχει μεν παύσει τις εργασίες της αλλά δεν διαθέτει περιουσιακά στοιχεία ικανά να καλύψουν τα έξοδα της πτώχευσης (άρα το Πτωχευτικό Δικαστήριο θα απορρίψει το αίτημα πτώχευσης).

ΕΡΩΤΑΤΑΙ ο κ. Υπουργός

1. Πόσες πτωχεύσεις έγιναν στην Ελλάδα, με δικαστικές αποφάσεις, τα έτη 2010-2017;
2. Πόσες αιτήσεις έχουν κατατεθεί στο Πτωχευτικό Δικαστήριο με βάση τον Ν4446/2016, άρθρα 167-169 προς Απαλλαγή και αποκατάσταση των εντίμων πτωχεύσαντων;
3. Πόσες δικαστικές αποφάσεις έχουν εκδοθεί από το Πτωχευτικό Δικαστήριο με βάση τον Ν4446/2016, άρθρα 167-169 προς Απαλλαγή και αποκατάσταση των εντίμων πτωχεύσαντων. Σε πόσες περιπτώσεις υπήρξε απαλλαγή των αιτούντων από τις οφειλές και προσφορά 2<sup>ης</sup> Ευκαιρίας;
4. ενώ η Δικαιοσύνη θεωρεί ότι ο μέτοχος και Νόμιμος εκπρόσωπος Κεφαλαιουχικής Επιχείρησης έχει ευθύνη αποκλειστικά και μόνο για το ύψος της συμμετοχής του στο Κεφάλαιο, για ποιο λόγο το Δημόσιο και τα Ασφαλιστικά Ταμεία τον θεωρούν υπεύθυνο (αστικά και ποινικά) για όλες τις οφειλές της επιχείρησης, ανεξάρτητα αν αυτές είναι πολλαπλάσιες της συμμετοχής του στο κεφάλαιο αυτής;
5. ο ιδιοκτήτης μιας Κεφαλαιουχικής επιχείρησης που είναι ταυτόχρονα και Νόμιμος εκπρόσωπος αυτής αλλά δεν κατέχει μερίδιο μεγαλύτερο του 50% στο μετοχικό κεφάλαιο, ποια επιλογή έχει ώστε να αιτηθεί και αυτός να απαλλαγεί από τις οφειλές της επιχείρησης που τον βαρύνουν;
6. Με ποια αιτιολογία η Πολιτεία αναγνωρίζει την εμπορική ιδιότητα σε έναν εταίρο μιας Μη κεφαλαιουχικής επιχείρησης (πχ ΟΕ) με μερίδιο 40% σε αυτήν και δεν αναγνωρίζει ανάλογη ιδιότητα σε μέτοχο Κεφαλαιουχικής επιχείρησης με ανάλογο μερίδιο;
7. Προτίθεται η Πολιτεία να δώσει δικαίωμα σε μέτοχο Κεφαλαιουχικής επιχείρησης που ευθύνεται για τα χρέη αυτής (ως νόμιμος εκπρόσωπος) να αιτηθεί να συμπτωχεύσει οικειοθελώς (με όλες τις σχετικές συνέπειες) μαζί

- με την επιχείρηση ώστε να μπορέσει και αυτός να ευεργετηθεί από την 2<sup>η</sup> Ευκαιρία;
8. Είναι δυνατόν η Πολιτεία να λειτουργεί με Νομολογία του 1980 αναφορικά με το αν ο μέτοχος Κεφαλαιουχικής επιχείρησης με μερίδιο 50% και κάτω δεν αποτελεί την καρδιά της επιχείρησης επειδή το υπόλοιπο 50% το μοιράζονται και άλλοι μέτοχοι και η επιχείρηση μπορεί να λειτουργήσει και με αυτούς;

**Ο Ερωτών Βουλευτής**

**Νίκος Ι. Νικολόπουλος**

**Πρόεδρος Χριστιανοδημοκρατικού Κόμματος Ελλάδος**